

РЕШЕНИЕ

№ 45-ФАС52-КТ-67-09/01-15 (22-ДР)

30 января 2015 года
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
- Игошина В.В. - член комиссии, старший специалист первого разряда отдела контроля закупок,

при участии:

представителя ГУ-УПФ России по городу Дзержинску
- Дудукиной Л.А. - Нижегородской области (доверенность №01/1889 от
18.02.2014),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Юнит РМ» (далее также – ООО «Юнит РМ», заявитель) на действия единой комиссии Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации по городу Дзержинску Нижегородской области (далее также – единая комиссия) при определении поставщика путём проведения электронного аукциона на поставку товаров для обеспечения государственных нужд,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Юнит РМ» на действия единой комиссии Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации по городу Дзержинску Нижегородской области при проведении электронного аукциона среди субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций на право заключения контракта на поставку картриджей для лазерных принтеров, номер извещения 0332100045815000001 (далее также – электронный аукцион).

По мнению заявителя, единая комиссия заказчика неправомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе ООО «Юнит РМ», что противоречит требованиям Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе).

Представители заявителя на заседании комиссии Нижегородского УФАС России отсутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеется.

Представитель ГУ-УПФ России по городу Дзержинску Нижегородской области на заседании комиссии Нижегородского УФАС России с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласилась, факт нарушений требований Закона о контрактной системе не признала, считает жалобу ООО «Юнит РМ» необоснованной, а требования, изложенные в ней, - не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок, выслушав доводы лица, участвующего в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по

исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утверждённого приказом ФАС России от 24.07.2012 №498, пришла к следующим выводам.

1) 14.01.2015 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и электронной площадке www.sberbank-ast.ru размещены извещение о проведении электронного аукциона среди субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций на право заключения контракта на поставку картриджей для лазерных принтеров и документация об электронном аукционе.

Заказчиком данной закупки выступает Государственное учреждение – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации по городу Дзержинску Нижегородской области.

Оператором электронной площадки является ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Предметом контракта является поставка картриджей для лазерных принтеров с начальной (максимальной) ценой контракта – 250 000,00 рублей.

2) 23.01.2015 единой комиссией рассмотрены первые части заявок участников закупки, поданные для участия в электронном аукционе. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0332100045815000001-1 от 23.01.2015.

В соответствии с протоколом №0332100045815000001-1 от 23.01.2015 до окончания указанного в извещении срока подачи заявок на участие в электронном аукционе (22.01.2015 08:00) поступило 19 заявок на участие в электронном аукционе, которым оператором электронной площадки присвоены порядковые номера с 1 по 19 соответственно (по мере поступления).

Согласно протоколу №0332100045815000001-1 от 23.01.2015 единая комиссия допустила к участию и признала участниками электронного аукциона участников закупки, подавших заявки под порядковыми номерами 2, 4, 6, 7, 10, 12, 13, 16 и 18.

Остальным участникам закупки отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

Обществу с ограниченной ответственностью «Юнит РМ» (заявка №10) отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании подпункта б) пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе и пункта 3.1 документации об электронном аукционе, а именно:

- участником закупки не предоставлена информация о наименовании страны происхождения предлагаемых к поставке картриджей.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная

комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 названной статьи.

В силу части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нём в случае:

- непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с подпунктом б) пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Анализ первой части заявки ООО «Юнит РМ» показал, что она не содержит наименование страны происхождения товара.

Изложенное свидетельствует о наличии безусловного основания для отказа в допуске к участию в названном электронном аукционе.

Следовательно, единая комиссия, отказав в допуске к участию в электронном аукционе ООО «Юнит РМ», положений Закона о контрактной системе не нарушила.

Таким образом, жалоба ООО «Юнит РМ» признается необоснованной.

3) 26.01.2015 состоялась процедура проведения электронного аукциона. Последнее ценовое предложение сделано участником закупки, подавшим заявку под порядковым номером 8 (ООО «Иннополис»).

28.01.2015 единая комиссия рассмотрела вторые части заявок на участие в электронном аукционе. Результаты указанной процедуры зафиксированы в протоколе подведения итогов электронного аукциона №0332100045815000001-3 от 28.01.2015.

Согласно протоколу №0332100045815000001-3 от 28.05.2015 единая комиссия признала заявку ООО «Иннополис» соответствующей требованиям документации об электронном аукционе и положениям Закона о контрактной системе.

Нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок при проведении данной процедуры не установлено.

4) В связи с тем, что указанная жалоба рассмотрена и признаётся необоснованной, в целях продолжения определения поставщика и заключения контракта, возникает необходимость выдачи оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») соответствующего предписания, что не противоречит положениям части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе.

С учётом изложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок

решила:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Юнит РМ» на действия единой комиссии Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации по городу Дзержинску Нижегородской области при проведении электронного аукциона среди субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций на право заключения контракта на поставку картриджей для лазерных принтеров, номер извещения 0332100045815000001, необоснованной.

2. Выдать оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») предписание о прекращении приостановления определения поставщика.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

Д.В. Рыжов

ПРЕДПИСАНИЕ

№ 45-ФАС52-КТ-67-09/01-15 (22-ДР)

30 января 2015 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
- Игошина В.В. - член комиссии, старший специалист первого разряда отдела контроля закупок,

на основании своего решения от 30.01.2015, принятого по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Юнит РМ» в отношении единой комиссии Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации по городу Дзержинску Нижегородской при проведении электронного аукциона среди субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций на право заключения контракта на поставку картриджей для лазерных принтеров, номер извещения 0332100045815000001, руководствуясь частью 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

предписывает:

1. Оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» (www.sberbank-ast.ru) - **в срок до 11 февраля 2015 года** прекратить приостановление определения поставщика на поставку картриджей для лазерных принтеров, номер извещения 0332100045815000001.
2. Оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» - **в срок до 12 февраля 2015 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области доказательства исполнения настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его выдачи.

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

Д.В. Рыжов

В.В. Игошина