РЕШЕНИЕ

Дело № 42/05-АМЗ-2015 г. Чебоксары

Резолютивная часть решения оглашена 22 декабря 2015 года.

Решение изготовлено в полном объеме 12 января 2016 года.

Комиссия Чувашского УФАС России по рассмотрению дела № 42/05-АМЗ-2015 о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

«…»

при участии в рассмотрении дела:

«…» - представителя ответчика администрации г.Чебоксары по доверенности;

«…» – директора ООО «Автолайн»;

«…» – представителя Закрытого акционерного общества «Городской таксомоторный парк» по доверенности,

в отсутствие представителей ИП Васильева В.Г., надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела,

рассмотрев дело № 42/05-АМЗ-2015 по признакам нарушения Администрацией города Чебоксары Чувашской Республики (г.Чебоксары, ул.К.Маркса,36) и Индивидуального предпринимателя Васильева Владислава Георгиевича («…») пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в связи с заключением соглашения, которое содержит признаки ограничения конкуренции, выразившиеся в ограничении доступа иным хозяйствующим субъектам на рынок пассажирских перевозок,

УСТАНОВИЛА:

В Чувашское УФАС России поступило обращение ООО «Автолайн» (вх.№ 05-05/6467 от 17.08.2015) с просьбой инициировать иск в Арбитражный суд Чувашской Республики о признании договора № 49 от 07.04.2014, заключенного с ИП Васильевым В.Г. на право осуществления пассажирских перевозок по маршруту № 33 незаключенным в связи с невыполнением конкурсного предложения о выпуске

автобусов с производственной базы, находящейся в с.Аликово.

Из заявления следует, что согласно протоколу № 4 от 06.03.2014 победителем по лоту № 4 на маршрут № 33 был признан ИП Васильев В.В., набравший наибольшее число баллов, в том числе, за предложения собственной производственной базы в с.Аликово.

Фактически ИП Васильевым В.В. используется производственная база ООО «СпецСервис» по адресу: г.Чебоксары, Базовый проезд, 4 по договору на оказание услуг № 96 от 15 января 2014 г., включая предрейсовый и послерейсовый медицинский осмотр водителей.

Заявитель усматривает в указанных действиях перевозчика изменение существенных конкурсных условий при заключении договора, а именно, осуществление перевозок пассажиров по маршруту № 33с производственной базы, не заявленной на конкурс и не согласованной с администрацией, что по мнению заявителя, является основанием для признания в судебном порядке договора незаключенным.

Представитель заявителя в заседании поддержал заявленные требования, указав, что перевозчик должен надлежащим образом исполнять условия конкурса и договора, а администрация – контролировать исполнение перевозчиком конкурса и договора, а также дополнительного конкурсного предложения, а в случае выявления нарушения перевозчиком – принять меры по устранению нарушений, в том числе, путем расторжения договора.

В Чувашское УФАС России поступило также заявление ЗАО «Городской таксомоторный парк» (далее- ЗАО «ГТП») (вх.№ 05-05/8294 от 19.10.2015) о признаках нарушения Администрацией города Чебоксары и ИП Васильева В.В. пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении с соглашения, позволяющего не исполнять условия конкурса и ограничивающего доступ на товарный рынок маршрутных перевозок добросовестных хозяйствующих субъектов по маршруту № 33 г.Чебоксары.

С учетом изложенного и на основании пункта 3 части 9 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и п.3.43 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 N 339, определением от 20.11.2015 № 05-04/10215 данное заявление приобщено к материалам дела № 42/05-АМЗ-2015 для совместного рассмотрения и ЗАО «ГТП» привлечено к участию в рассмотрении дела в качестве заявителя.

Администрация города Чебоксары письмом от 15.10.2015 № 14577 сообщила, что согласно договору в обязанности ИП Васильева В.Г. входит проведение ежедневных предрейсового и послерейсового медицинского осмотра водителей и технического осмотра автобусов с обязательной отметкой в путевом листе. Место проведения данных мероприятий в договоре не установлено.

Администрация города Чебоксары письмом от 22.12.2015 № 25/027 ходатайствовала о приостановлении производства по делу в связи с

рассмотрением в Арбитражном суде Чувашской Республики дела № А79-11936/2015 заявления ПК «ЧПАП №2» к администрации г.Чебоксары о признании незаконным бездействия по расторжению договоров на право осуществления пассажирских перевозок от 24.03.2014 № 45 и от 07.04.2014 № 49, заключенных между администрацией г.Чебоксары и ИП Васильевым В.Г. по маршрутам № 42 и 33 соответственно.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 47 Закона о защите конкуренции Комиссия может приостановить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае и на срок рассмотрения антимонопольным органом, судом, органами предварительного следствия другого дела, имеющего значение для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

По мнению Комиссии, неисполнение условий договора может являться основанием для расторжения его в одностороннем порядке на основании п.5.2.1 пункта 5.2 раздела 5 договора.

С учетом изложенного, Комиссия не усматривает основания для приостановления производства по делу в связи с рассмотрением в Арбитражном суде Чувашской Республики дела № А79-11936/2015 и приходит к выводу о необходимости отказа администрации в удовлетворении ходатайства.

ИП Васильев В.Г., его представитель пояснили Комиссии, что в заявке указаны были производственно-технические базы, расположенные в селе Аликово, ул. Гагарина, д. 39 и в городе Чебоксары (Базовый проезд, д. 4). Первую базу он использует в качестве места выпуска транспортных средств на линию, проведения технического обслуживания, ремонта автобусов, вторую – как место проведения предрейсового и послерейсового медицинских осмотров водителей.

ИП Васильевым В.Г. используется производственная база ООО «СпецСервис» по адресу: г.Чебоксары, Базовый проезд, 4 по договору на оказание услуг № 96 от 15 января 2014 г., включая предрейсовый и послерейсовый медицинский осмотр водителей. Договором ограничений по месту выпуска транспортных средств на рейс по маршруту № 33 не содержится.

Рассмотрев и проанализировав имеющиеся в материалах дела документы, заслушав пояснения представителей сторон по делу, Комиссия Чувашского УФАС России установила следующие обстоятельства по делу.

В силу пункта 7 части 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон об организации местного самоуправления) к вопросам местного значения городского округа относится, в т.ч. создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения в границах городского округа.

Также, в соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 7 Устава муниципального образования города Чебоксары - столицы Чувашской Республики (принят решением Чебоксарского городского Собрания депутатов ЧР от 30.11.2005 № 40)

(Зарегистрирован в ГУ Минюста России по Приволжскому федеральному округу 26.12.2005 № RU213040002005002) к вопросам местного значения относятся, в т.ч. создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения в границах города Чебоксары.

В соответствии с пунктом 3.1 Положения об организации пассажирских перевозок автомобильным и наземным электрическим транспортом в г.Чебоксары (далее – Положение), утвержденного решением Чебоксарского городского Собрания депутатов Чувашской Республики от 03.06.2005 № 1644 организатором (заказчиком) пассажирских перевозок по городским маршрутам, выполняемых автомобильным и наземным электрическим транспортом в г.Чебоксары, выступает администрация г.Чебоксары.

Пунктом 6.2 Положения определено, что заключение и расторжение с перевозчиками договоров на осуществление пассажирских перевозок является функцией администрации г. Чебоксары.

В соответствии с Положением:

- при неоднократном нарушении перевозчиком условий безопасности дорожного движения и установленных требований действующего законодательства и настоящего Положения администрация города Чебоксары вправе расторгнуть договор на обслуживание маршрута (пункт 11.1);

- договорные отношения между администрацией города Чебоксары и перевозчиком расторгаются в соответствии с действующим законодательством, а также в случаях, предусмотренных договором (пункт 11.2);

- администрация города Чебоксары при выявлении нарушений действующего законодательства и действующего Положения обязана направить информацию в уполномоченные государственные органы надзора и контроля о выявленных нарушениях и принятия мер к правонарушителю (пункт 11.3).

Положение о порядке проведения конкурса на право осуществления пассажирских перевозок автомобильным транспортом по маршрутам регулярных перевозок в г. Чебоксары утверждено постановлением администрации от 07.12.2012 № 741 (далее - Положение о порядке проведения конкурса). В соответствии с п. 4.2.4.1 Положения о порядке проведения конкурса заключение договора осуществляется в порядке, предусмотренном Гражданским кодексом Российской Федерации, не позднее 20 (двадцати) дней со дня подписания протокола о результатах конкурса.

В соответствии с п. 4.2.4.4 указанного Положения один экземпляр заключенного договора, утвержденного паспорта маршрута, расписания движения автобусов на маршруте, являющегося приложением к договору, и карточки разрешения на право работы автобусов на маршруте на каждую единицу подвижного состава выдаются Организатором победителю конкурса не позднее 20 (двадцати) дней со дня подписания протокола о результатах конкурса.

В соответствии с п. 4.2.4.5. в случае поступления документов, подтверждающих недостоверность информации (сведений), содержащейся в заявке на участие в

конкурсе, конкурсная комиссия вправе отклонить такую заявку заявителя либо участника конкурса на любой стадии конкурсных процедур.

Решением Арбитражного суда от 21 октября 2014 года по делу NA79-1595/2014 в удовлетворении заявлений ПК «ЧПАП №2» и ООО «Автолайн» к администрации города Чебоксары о признании недействительными решений конкурсной комиссии по проведению конкурса на право осуществления пассажирских перевозок в г. Чебоксары по лоту N 4 и обязании устранить допущенные нарушения отказано. Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от10 февраля 2015года решение Арбитражного суда Чувашской Республики -Чувашии от 21.10.2014 по делу N А79-1595/2014 оставлено без изменения, апелляционные жалобы ООО«Автолайн» и ПК «ЧПАП №2» -без удовлетворения. Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа арбитражного суда от 24 июня 2015 года по делу № А79-1595/2014 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Решением Чувашского УФАС России от 24 марта 2014 года по делу № 12-АМЗ/06-2014 жалоба ООО «Автолайн» признана обоснованной. В действиях комиссии администрации города Чебоксары при проведении конкурса на право осуществления пассажирских перевозок автомобильным транспортом по маршрутам регулярных перевозок в городе Чебоксары признано нарушение пункта 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Комиссии администрации города Чебоксары Чувашской Республики для проведения конкурса на право осуществления пассажирских перевозок автомобильным транспортом по маршрутам регулярных перевозок в городе Чебоксары выдано предписание об устранении выявленных нарушений путем возврата на этап оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе на право осуществления пассажирских перевозок автомобильным транспортом по маршрутам регулярных перевозок в г. Чебоксары по лоту № 4 маршрут № 33.

Решение и предписание Чувашского УФАС России от 24.03.2014 по делу N 12-АМЗ/06-2014 обжалованы администрацией г.Чебоксары в судебном порядке. Решением Арбитражного суда Чувашской Республики от 16 апреля 2015 года по делу № А79-2603/2014 Администрации города Чебоксары Чувашской Республики отказано в удовлетворении заявления.

Признавая правомерность оспариваемого предписания, суд одновременно указал на отсутствие в настоящий момент его актуальности, поскольку в рамках дела № А79-1595/2014 суд изучил и оценил заявку ООО «Автолайн» на участие в конкурсе по лоту № 4 маршрут № 33 «улица Стартовая («Новый город») - улица Социалистическая (ост.«ОАО «ЧПО им. Чапаева»)», отраженного в пункте 9 протокола от 03.03.2014 № 3, оценил правомерность начисления баллов ИП Васильеву В.В., который правомерно был выбран победителем конкурса.

Решением Чувашского УФАС России от 21 марта 2014 года по делу № 10-АМЗ/06-2014 жалоба ЗАО «Городской таксомоторный парк» признана необоснованной в связи с тем, что у комиссии администрации города Чебоксары по проведению Конкурса имелись достаточные основания для присвоения заявке ИП Васильева В.Г. по лоту № 11 по критерию «Проведение технического обслуживания, ремонта, предрейсового осмотра, хранения автобусов» максимального балла – 10, а по критерию «Обеспечение безопасности дорожного движения» минимального

балла – 5.

Комиссией установлено, что помещение (разборочно-моечный комплекс, назначение: нежилое, площадью 1118 кв.м), расположенное по адресу: Чувашская Республика, с. Аликово, ул. Гагарина, д.39, принадлежит ИП Васильеву В.Г. на праве общей долевой собственности, что подтверждается имеющимся в составе заявки свидетельством о государственной регистрации права.

В составе заявки ИП Васильева В.Г. также имеется договор от 03.02.2014 № 105 на оказание услуг, в соответствии с которым ООО «СпецСервис», зарегистрированное по адресу: Чувашская Республика, г. Чебоксары, пр-д Базовый, д. 4, обязуется ИП Васильеву В.Г. проводить предрейсовое и послерейсовое медицинское освидетельствование водителей, проводить проверку технического состояния транспорта при выезде на линию и при возвращении в парк в соответствии с графиком работы.

Из пояснений представителей администрации города Чебоксары следует, что при проведении оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе по заявке ИП Васильева В.Г. по лоту № 11 по критерию «Проведение технического обслуживания, ремонта, предрейсового осмотра, хранения автобусов» оценивалось помещение, расположенное по адресу: Чувашская Республика, с. Аликово, ул. Гагарина, д.39, принадлежащее ИП Васильеву В.Г. на праве собственности.

По критерию «Обеспечение безопасности дорожного движения» на основании договора оказания услуг от 03.02.2014 № 105 оценивалось помещение, расположенное по адресу: Чувашская Республика, г. Чебоксары, пр-д Базовый, д. 4.

В результате чего, заявке ИП Васильева В.Г. по лоту № 11 по критерию «Проведение технического обслуживания, ремонта, предрейсового осмотра, хранения автобусов» присвоен максимальный балл – 10, а по критерию «Обеспечение безопасности дорожного движения» минимальный балл – 5.

Такие действия комиссии администрации города Чебоксары по проведению Конкурса не нарушают требования части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем, решением по делу № 10-АМЗ/06-2014 указано следующее.

В соответствии с заявкой ИП Васильева В.Г. по лоту № 11 ИП Васильев В.Г. обязуется при выпуске транспортных средств на линию проводить медицинский осмотр водителей по адресу: Чувашская Республика, г. Чебоксары, пр-д Базовый, д. 4, а техническое обслуживание, ремонт, предрейсовый осмотр, хранение автобусов по адресу: Чувашская Республика, с. Аликово, ул. Гагарина, д.39.

В соответствии с пунктом 4.2.3.2 Положения № 741 оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляется конкурсной комиссией в целях *выявления лучших условий исполнения договора* в соответствии с критериями и оценочной шкалой, предусмотренными конкурсной документацией.

Таким образом, победитель конкурса обязан исполнять договор на тех условиях, которые оценивались конкурсной комиссией. Иное не отвечает целям проведения

конкурса.

Договор № 49 от 07.04.2014 с ИП Васильевым В.Г. заключен уже после вынесения решения и предписания Чувашского УФАС России от 24 марта 2014 года по делу № 12-АМЗ/06-2014, но вместе с тем, по результатам конкурса на основании протокола от 06.03.2014 № 4. В силу статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица. Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги. Торги могут быть признаны недействительными по иску лишь такого лица, которое докажет в иске свою заинтересованность, а также наличие защищаемого права и интересов с использованием мер, предусмотренных гражданским законодательством.

Из изложенного следует, что расторжение договора, заключенного по результатам конкурса, возможно только по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации и условиями договора.

В рамках дела № А79-1595/2014 ООО «Автолайн» и ПК «ЧПАП № 2» оспорили в судебном порядке торги и суд указал на отсутствие нарушенного права указанных лиц при проведении торгов по маршруту № 33.

При этом судом установлено, что пунктом 3.2 конкурсной документации предусмотрено, что к заявке должны быть приложены заверенные заявителем копии документов, подтверждающих наличие у него производственного помещения (на праве собственности или аренды), включающего оборудование для осуществления технического обслуживания и ремонта автобусов, рабочие посты для технического обслуживания и ремонта автобусов, пункты предрейсового осмотра с приложением фотоматериала, краткой характеристики, сертификата соответствия (при наличии), выданного специализированной организацией, или копия договора, заключенного между заявителем и специализированной организацией или индивидуальным предпринимателем на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту, предрейсовому осмотру автобусов с приложением фотоматериала, краткой характеристик, сертификата соответствия (при наличии), выданного специализированной организацией. Суды установили, что в целях осуществления лицензируемого вида деятельности по перевозке пассажиров Предприниматель использует производственно-технические базы, расположенные в селе Аликово, ул. Гагарина, д. 39 и в городе Чебоксары (Базовый проезд, д. 4). Первую базу он использует в качестве места выпуска транспортных средств на линию, проведения технического обслуживания, ремонта автобусов, вторую – как место проведения предрейсового и послерейсового медицинских осмотров водителей. В составе заявки по критерию «Проведение технического обслуживания, ремонта, предрейсового осмотра, хранения автобусов» Предприниматель представил сведения о производственном помещении по адресу: с Аликово, ул. Гагарина, д. 39. Сведения о другой базе оценивались комиссией по критерию «Обеспечение безопасности дорожного движения». Кроме того, в составе заявки Предпринимателя имеется договор от 03.02.2014 № 105 на оказание услуг, согласно которому ООО «СпецСервис» обязуется проводить предрейсовое и послерейсовое медицинское освидетельствование водителей, проверку технического состояния транспорта при выезде на линию и при возвращении в

парк в соответствии с графиком работы. Исследовав и оценив представленные в материалы дела документы, в том числе лицензию, свидетельства, договоры, справки, суды установили, что все приложенные Предпринимателем в составе заявки документы соответствовали требованиям пункта 3.2 конкурсной документации, а содержащиеся в них сведения являлись достоверными и не противоречили друг другу.

С учетом изложенного суды сделали вывод о том, что представленные документы позволяли комиссии оценить Предпринимателя как потенциального участника конкурса, по критериям «Проведение технического обслуживания, ремонта, предрейсового осмотра, хранения автобусов», «Обеспечение безопасности дорожного движения» и правильно начислить баллы по лоту № 4.

К таким же выводам пришло УФАС по Чувашской Республике в решении от 24.03.2014 по делу № 12-АМЗ/06-2014, согласно которому жалоба ПК «ЧПАП №2» на действия Конкурсной комиссии в части нарушения порядка определения победителя открытого конкурса признана необоснованной, жалоба ООО «Автолайн» признана обоснованной в части занижения конкурсной комиссией баллов Обществу по критерию наличия подвижного состава по договору лизинга.

Вместе с тем, даже с учетом пересчета баллов, ИП Васильев В.В. обоснованно был выбран победителем конкурса.

В соответствии с конкурсным предложением ИП Васильева В.В. был предусмотрен выпуск автобусов на линию с производственной базы с.Аликово, находящейся в собственности предпринимателя, за которую он получил максимальные баллы, и был выбран победителем по маршруту № 33.

В последствии ИП Васильев В.Г. представил расписание движения автобусов для заключения договора с администрацией г.Чебоксары, из которого следует, что автобусы будут выезжать с производственной базы, находящейся в г. Чебоксары, что противоречит заявленным и оцененным конкурсным условиям.

Указанные действия перевозчика и администрации по заключению договора на иных условиях, не предусмотренных конкурсной заявкой и документацией, без рассмотрения конкурной комиссией, являются недобросовестными и противоречащими антимонопольному законодательству по следующим основаниям.

В силу части 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о защите конкуренции антимонопольное законодательство основывается на Конституции Российской Федерации и Гражданском кодексе Российской Федерации, и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в статье 3 настоящего Федерального закона.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации в Российской Федерации

гарантируется поддержка конкуренции (статья 8, часть 1), установление правовых основ единого рынка, включающих вопросы единого экономического пространства и развития конкуренции (статья 71, пункт "ж"). Из этих конституционных положений вытекает обязанность государства по поддержке конкуренции и пресечению монополистической деятельности, исполняя которую оно не должно отступать от требований Конституции Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган осуществляет функции по обеспечению государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами, в том числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов.

Таким образом, Закон о защите конкуренции наделяет антимонопольный орган контрольными функциями, с целью соблюдения антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции признаками ограничения конкуренции являются, в том, числе, любые обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Статьей 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности: к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов (пункт 4).

В данном случае Комиссией установлены признаки ограничения конкуренции в связи с использованием ИП Васильевым В.Г. производственной базы в г.Чебоксары при осуществлении перевозок по маршруту № 33 в нарушение конкурсных условий. Победитель конкурса получил право осуществлять пассажирские перевозки с учетом собственной производственной базы, находящейся ы с.Аликово. Администрация г.Чебоксары заключила договор № 49 от 07.04.2014 г. с ИП Васильевым В.В. на иных условиях с выездом автобусов с производственной базы в г.Чебоксары и согласовала расписание движения автобусов, что подтверждается утвержденным администрацией г.Чебоксары от 30.04.2015 г. расписанием движения автобусов.

Из представленных документов следует, что ИП Васильев В.Г. право на осуществление пассажирских перевозок по маршруту № 33 предоставлено в соответствии с договором, заключенными по результатам проведенного в 2014

году конкурса. Согласно договору № 49 от 07.04.2014 (маршрут № №33), заключенному между администрацией города и ИП Васильевым В.Г., в обязанности последнего входит осуществление перевозки пассажиров в соответствии со схемой движения, расписанием и соблюдением требований к количеству автобусов, указанных в приложении к договору, и по утвержденным тарифам. Замена подвижного состава возможна только по согласованию с Заказчиком с обоснованием причин. Согласно договору исполнитель обязуется не допускать к управлению маршрутом третьих лиц.

В соответствии с п.2.3.16 договора ИП Васильев В.Г. обязан был оснастить в сроки, не превышающие трех месяцев со дня заключения договора, все автобусы, заявленные на конкурс, терминалами для безналичной оплаты проезда, способных считывать транспортную карту, универсальную электронную карту с транспортным приложением, электронный кошелек и иные виды карт.

Контроль за выполнением исполнителем требований законодательства и договора возложен на заказчика (администрацию г.Чебоксары).

Однако предприниматель в нарушение пункта 2.3.16 договора не оснастил автобусы, заявленные на конкурс, терминалами для безналичной оплаты проезда, а администрация не приняла мер по контролю за исполнением данного обязательства перевозчиком и по устранению данного нарушения перевозчиком.

ИП Васильев В.Г. в течение первого года неоднократно уведомлял о замене транспортных средств, заявленных на конкурс.

В соответствии с договором выпуск автобусов по маршруту должен осуществляться в соответствии с плановым количеством. В соответствии с п.2.3.12 договора в случае замены автобусов перевозчик обязан уведомлять заказчика не менее чем за 7 дней до начала эксплуатации на маршруте с обоснованием замены. При этом замена должна осуществляться равнозначными автобусами по типу, количеству сидячих мест, году выпуска, либо не ранее года выпуска автобусов, заявленных на конкурс. В течение первого года действия договора замена автобусов, заявленных на конкурс, допускается не более чем на 40 % от общего количества.

В 2014-2015 годах проведено множество выездных мероприятий, по результатам контрольных мероприятий составлены акты № 41 от 06.04.2015, № 64 от 28.05.2015, № 70 от 30.06.2015, № 71 от 30.06.2015, № 33 от 23.03.2015, № 34 от 23.03.2015, № 85 от 22.12.2014, № 60 от 25.09.2014, № 50 от 06.08.2014, № 39 от 19.05.2014 и др., которые доведены до перевозчика. В случае выявления неоднократного (более двух раз) нарушения существенных условий договора перевозчику направляются уведомления о расторжении договоров.

Так, было направлено нескольку предупреждений о выявленных нарушениях и необходимостью неукоснительного исполнения условий конкурса и заключенных договоров с предложением устранить выявленные нарушения условий договоров (письма администрации в адрес ИП Васильева В.Г. от 06.07.2015 № 29/04-2647, от 01.04.2015 № 04/30-442, от 23.03.2015 № 04/30-366, от 03.10.2014 № 29/04-5349, от 12.09.2014 № 29/04-4825, от 11.08.2014 № 29/04-4088).

Нарушения договора выразились в несоблюдением требования по количеству

транспортных средств (превышением), неуведомлением о выпуске автобусов, не заявленных на конкурс, нарушением порядка посадки и высадки пассажиров, нахождение платежных терминалов в нерабочем состоянии и др.

Вместе с тем, несмотря на неоднократные предупреждения о возможности расторжения договора в одностороннем порядке администрацией г.Чебоксары не было направлено ИП Васильеву В.Г. уведомления об одностороннем расторжении договора по маршруту № 33.

В соответствии с пунктом 5.2 договора в случае неоднократного выявления нарушений договорных условий администрация города Чебоксары вправе принять меры по их расторжению.

Оснащение автобусов терминалами для безналичной оплаты проезда осуществляется в соответствии с заключенными с ООО «Единая транспортная карта» договорами о поставке. Оснащение подвижного состава транспортными терминалами являлось дополнительным предложением перевозчика, заявленного на конкурс, и обоснованием выбора победителя.

ИП Васильевым В.Г. копии документов, направленных в адрес администрации по устранению выявленных администрацией нарушений по маршруту № 33; копии документов, доказательств, информации, свидетельствующих о надлежащем исполнении условий конкурса и договора, а также об отсутствии оснований для расторжения договора, в Чувашское УФАС России не представлены.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что при исполнении договора № 49 предпринимателем нарушены условия проведенного конкурса, по результатам которого предприниматель признана победителем.

Таким образом, предприниматель не соблюдает требования и условия, на которых выиграл конкурс, администрация об этом осведомлена и не принимает каких-либо действий, направленных на понуждение предпринимателя перевозить пассажиров на условиях конкурса либо не предпринимала меры по расторжению договора № 49 с предпринимателем с целью последующего привлечения на маршрут добросовестного перевозчика.

Осуществление перевозок пассажиров по маршруту № 33 с производственной базы, не заявленной на конкурс и согласованной с администрацией г. Чебоксары, отсутствие должного контроля со стороны заказчика, администрации г. Чебоксары, не выявление в ходе проводимых проверок фактов нарушения со стороны перевозчика ИП Васильева В.Г. конкурсных условий свидетельствует о наличии соглашения между сторонами условий Договора.

В результате заключенного соглашения администрации и предпринимателя выразившихся в неисполнении условий конкурса и договора с фактического разрешения администрации, нарушены требования антимонопольного законодательства. Неисполнение условий конкурса и договора с согласия администрации фактически делает бессмысленным обязательные условия конкурса,

в том числе, по наличию необходимых транспортных средств, оснащению

платежными терминалами, выпуске транспортных средств с собственной производственной базы, что недопустимо.

Устным соглашением между администрацией г.Чебоксары и ИП Васильевым В.Г. создана возможность ИП Васильеву В.Г. в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, что в силу пункта 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции указывает на ограничение конкуренции на данном рынке.

Рынок пассажирских перевозок в г. Чебоксары является конкурентным, так как на данном рынке осуществляют деятельность несколько хозяйствующих субъектов, в том числе ГУП ЧР «Чувашавтотранс», ПК «ЧПАП №2», ООО «Автолайн», ЗАО «Городской таксомоторный парк» и др., которые также могли бы претендовать на заключение договора по результатам конкурса.

Указанные выше недобросовестные действия администрации г. Чебоксары и ИП Васильева В.Г. привели к получению перевозчиком преимуществ на рынке осуществления городских пассажирских перевозок в г. Чебоксары по сравнению с другими перевозчиками, которые не могли на равных участвовать в конкурсе с собственниками производственной базы, а также с иными перевозчиками, осуществляющими перевозки в соответствии с условиями заключенных договоров и конкурсной документации.

Получение перевозчиком преимуществ таким недобросовестным способом противоречит требованиям антимонопольного законодательства и может привести к ограничению конкуренции, в том числе, к ограничению доступа хозяйствующих субъектов на товарный рынок пассажирских перевозок в г.Чебоксары.

Осуществление пассажирских перевозок по маршруту №33 производится на условиях, не заявленных на конкурсе, и не соответствующими условиям конкурса, что свидетельствует о том, что перевозку ИП Васильев В.Г. на условиях проведенного конкурса и заключенного договора не осуществляет. Тем самым, в результате соглашения (в т.ч. и имеющейся переписки) для одного участника рынка созданы преимущественные условия деятельности. При этом при прочих равных условиях по маршрутам № 30,31,36,53,55 договоры с перевозчиками (ООО «Пилигрим», ПК «ЧПАП №2», ИП Коневым И.В, ИП Васильевым О.Г.) были расторгнуты в связи с нарушением условий договора и на основании подпункта 5.2.1 пункта 5.2 раздела 5 договора.

Основанием для их расторжения послужило отсутствие движения либо недовыпуск автобусов по утвержденным схемам, отсутствие передачи навигационных данных в режиме реального времени с бортового навигационного оборудования, установленного на автобусах, на сервер уполномоченного оператора по диспетчеризации и мониторингу транспортных средств, неоснащение транспортных средств терминалами для безналичной оплаты проезда и иные нарушения.

В соответствии с п. 8 Закона о защите конкуренции дискриминационные

условия - условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена,

потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Названные выше действия администрации и предпринимателя привели к получению перевозчиком (ИП Васильевым В.Г.) преимуществ на рынке осуществления пассажирских перевозок в городе Чебоксары по сравнению с другими перевозчиками, которые не могли участвовать в конкурсе с собственной производственной базой, заявки которых отклоняются в связи с предоставлением недостоверной информации, а также которые добросовестно исполняют условия договора. Получение преимущества таким способом может привести к ограничению доступа хозяйствующих субъектов на товарный рынок, то есть к ограничению конкуренции, что дополнительно подтверждается обращением заявителя в антимонопольный орган.

Указанная правовая позиция Комиссии согласуется с позицией Арбитражного суда Чувашской Республики (решение суда от 26.03.2014 по делу № А79-222/2014), выводами Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа (постановление суда от 13.07.2013 по делу №А79-8783/2012).

С учетом изложенного, Комиссия приходит к итоговому заключению, что действия администрации г.Чебоксары по заключению с ИП Васильевым В.Г. соглашения, позволяющего не исполнять условия конкурса, осуществлять перевозки на иных условиях, не заявленных на конкурс, которое ограничивает доступ на товарный рынок маршрутных перевозок иных добросовестных хозяйствующих субъектов, а также в бездействие администрации по контролю за соблюдением исполнения ИП Васильевым В.В. условий конкурса, нарушают пункт 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 50 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает ответчику предписание, которое, в силу пункта 5 части 1 статьи 49 Закона, направлено на устранение и нарушения антимонопольного законодательства. Статьей 23 Закона о защите конкуренции предусмотрено полномочие антимонопольного органа выдавать органам власти обязательные для исполнения предписания, в том числе об отмене или изменении актов, нарушающих антимонопольное законодательство; о прекращении иных нарушений антимонопольного законодательства, о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Из содержания данных норм следует, что антимонопольный орган в ходе рассмотрения дела определяет меры, которые необходимо применить для прекращения нарушения антимонопольного законодательства.

Комиссией установлено, что на момент вынесения решения нарушение не устранено, администрация г.Чебоксары по результатам проведенных проверок уведомление в адрес ИП Васильева В.Г. о расторжении в одностороннем порядке договора по маршруту № 33 в связи с неоднократными нарушениями условий договора не направила.

С учетом изложенного и применяя правовые нормы в совокупности с положениями

статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия считает, что поскольку в период рассмотрения настоящего дела ответчиками совершение действий, нарушающих антимонопольное законодательство не прекращено, имеются основания для выдачи ответчикам предписания о прекращении нарушений антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьями 48, 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать действия Администрации города Чебоксары Чувашской Республики и Индивидуального предпринимателя Васильева Владислава Георгиевича, выразившиеся в ограничении доступа хозяйствующим субъектам на рынок пассажирских перевозок, нарушением пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Выдать администрации г. Чебоксары и ИП Васильеву В.Г. предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии «…»

Члены Комиссии «…»

В соответствии со статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

12.01.2015 № 05-04/72

Предписание

о прекращении нарушения антимонопольного законодательства

по делу № 42/05-АМЗ-2015

12 января 2016 года г. Чебоксары

Комиссия Чувашского УФАС России по рассмотрению дела № 42/05-АМЗ-2015 о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

«...»

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" и на основании решения от 12.01.2015 по делу № 42/05-АМЗ-2015 о нарушении Администрацией города Чебоксары Чувашской Республики и Индивидуальным предпринимателем Васильевым Владиславом Георгиевичем, выразившимся в ограничении доступа хозяйствующим субъектам на рынок пассажирских перевозок, нарушением пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Администрации города Чебоксары Чувашской Республики и Индивидуальному предпринимателю Васильеву Владиславу Георгиевичу в срок **до 14 марта 2015 года** прекратить нарушение пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем принятия мер по устранению нарушений условий конкурса и договора № 49 от 07.04.2014 на право осуществления пассажирских перевозок по маршруту № 33.

2. О выполнении настоящего предписания сообщить в Чувашское УФАС России в срок **до 16 марта 2015 года** с представлением письменных доказательств.

Председатель Комиссии «...»

Члены Комиссии «...»

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.