

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15361/2020 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.09.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу ООО «ЗВ-Инженерные системы» (далее - Заявитель) на действия АО «ОДК» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по содержанию, техническому обслуживанию и эксплуатации инженерных систем и строительных конструкций нежилого здания, расположенного по адресу: г. Москва, пер. Маяковского, д. 11 (реестровый № 32009428845, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с установлением Заказчиком положения Закупочной документации.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с пунктом 1.6 Приложения № 1 к Информационной карте у участника должно быть наличие специальных допусков и разрешений, установленных в соответствии с законодательством и касающихся исполнения обязательств по предмету договора.

При этом участник должен иметь на основании п. 15 ч. 1 ст. 12 ФЗ № 99 «О лицензировании отдельных видов деятельности»: лицензия МЧС на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, включающую виды выполняемых работ, предусмотренных рабочей документацией.

Подтверждающие документы:

Копия лицензии, выданная МЧС РФ на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

В силу пункта 15 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений входит в перечень видов деятельности, на которые требуются лицензии.

Согласно п. 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 30.12.2011 № 1225 «О лицензировании деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений» (вместе с «Положением о лицензировании деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений») лицензирование деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений осуществляется Министерством Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.

Из вышеизложенного следует, что единственным органом в области лицензирования деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений является МЧС России.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что не допускается устанавливать в Закупочной документации о закупке требования к участникам о наличии лицензии МЧС и иных требований определенных законодательством Российской Федерации, если исходя из предмета закупки такие требования предъявляются только к части работ, предусмотренных техническим заданием.

Так, Заказчик в праве установить требование в проекте договора о наличии соответствующей указанной лицензии и иных требований, предъявляемых в соответствии с законодательством Российской Федерации, у исполнителей, которые будут непосредственно осуществлять такие работы в качестве субподрядчика после заключения договора.

При этом Комиссия отмечает, что предоставленное заказчику право на

самостоятельное определение критериев допуска заявок к участию в закупочной процедуре направлено на предоставление ему возможности выбора потенциального контрагента, наиболее полно отвечающего предъявляемым требованиям, а потому способного в наиболее короткие сроки обеспечить заказчика необходимыми ему качественными товарами, работами или услугами.

В то же самое время такое право заказчика не является безусловным и безграничным и оканчивается тогда, когда вместо выбора наилучшего контрагента по объективным показателям такое право используется для целей искусственного сокращения количества участников закупки.

В этом случае действия организатора закупки приобретают характер злоупотребления правом.

Заказчик не учитывает, что подобного рода требования не могут быть установлены без соблюдения баланса частных интересов заказчика и публичных интересов расширения количества участников торгов, предотвращения различных злоупотреблений и недопущения ограничения конкуренции на торгах, что установлено законодательством о защите конкуренции, в том числе Законом о закупках. При этом, рассматривая установленные в закупочной документации требования, признать их соответствующими указанным принципам закупочной деятельности, не представляется возможным.

Установление данного требования в качестве допуска к дальнейшему участию в процедуре влечет за собой нарушение принципа равноправия и отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Наличие у заказчика права по самостоятельному определению требований к участнику закупочной процедуры, не означает, что реализация данного права должна осуществляться произвольно. Следовательно, требования должны устанавливаться заказчиком таким образом, при котором обеспечиваются равные возможности (условия) для принятия участия в процедуре.

При этом право заказчика на установление подобного условия исполнения обязательств по договору не умаляется контрольным органом, поскольку заказчик вправе установить соответствующее требование к исполнителю договора, учитывая, сроки, предусмотренные Техническим заданием на переоформление необходимой заказчику лицензии.

Однако заказчик в настоящем случае посчитал возможным установить указанное требование к участнику закупки на этапе подачи заявки, что привело к необоснованному ограничению конкуренции на торгах.

Таким образом, следует признать, что в нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, п. 9 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках заказчиком установлено в документации требование о предоставлении в составе заявки лицензии.

Также Комиссия отмечает, что Заказчиком на заседание не было представлено документов, подтверждающих правомерность установления оспариваемого требования.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия,

справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участкам закупки.

В связи с этим установление дополнительного механизма отбора, который способен исключить из числа возможных участников Закупки лиц, имеющих как соответствующие намерения, так и соответствующие возможности, не может отвечать правилам и принципам проведения закупок, установленным в законодательстве.

Таким образом довод Заказчика о том, что данное требование установлено в целях гарантии надлежащего исполнения договора не нашел своего подтверждения.

Установленная Заказчиком практика включения спорного требования в состав Закупочной документации, учитывая, что в любом случае услуги данного типа обязаны оказываться равнозначно качественно, не является общепринятым и допустимым способом защиты от действий недобросовестного контрагента, и, как следствие, основания расценивать отнесение данного бремени на участника как обоснованное требование отсутствуют.

В данном случае, действия Заказчика, выразившиеся в установлении требования о представлении лицензии МЧС при том, что исходя из предмета закупки такие требования предъявляются только к части работ, предусмотренных техническим заданием, нарушает требования пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, а жалоба признается обоснованной.

Согласно доводам жалобы Заявитель также указывает на то, что Заказчиком в Закупочной документации несоразмерно установлены положения в проекте договора относительно размера ответственности, установленной договором для поставщика (подрядчика, исполнителя) и заказчика.

Заявитель считает, что включение в договор положений в части ответственности поставщика в большем размере, чем размер ответственности заказчика, может свидетельствовать об ущемлении прав поставщика и нарушении баланса интересов сторон, а также положения о том, что подлежащие уплате штрафы явно несоразмерны последствиям нарушения обязательства.

При этом Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Закупочной документации содержатся в Проекте Договора и в частности носят гражданско-правовой характер.

Так, в соответствии с пунктом 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30, антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры. Согласно части 1 статьи 11 Гражданского Кодекса Российской Федерации, защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет суд, арбитражный суд или третейский суд.

Таким образом, указанные доводы заявителя не могут быть рассмотрены в административном порядке, а права Заявителя могут быть восстановлены исключительно в судебном порядке.

В связи с изложенным, данный довод жалобы Комиссией признан

необоснованным.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЗВ-Инженерные системы» (ИНН 7719805381, ОГРН 1127746165469) на действия АО «ОДК» (ИНН 7731644035, ОГРН 1107746081717) при проведении Закупки в части довода о предоставлении лицензии – обоснованной, в остальной части – необоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.