РЕШЕНИЕ

(по делу №Р-217-14)

09.07.2014г. г.Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

Председатель Комиссии:

<...>.–заместитель руководителя- начальник отдела взаимодействия с государственными органами, аналитической работы и рекламы;

Члены Комиссии:

<...>

рассмотрев материалы дела №Р-217-14, возбужденного по обращению заявителя (вх.№5053 от 31.03.2014г.), а также заявление поступившее в сопровождении письма Прокуратуры Республики Башкортостан (вх.№6198 от 17.04.2014г.), а именно рекламу: «Впервые в России Международная сеть клиник «ДЖАО ДАЙФУ». Профессиональные специалисты высшей категорий из Китая и России, прошедшие обучение в центральной клинике г.Пекина «Джао Дайфу». Специальные курсы восстановления, уникальные авторские запатентованные программы похудения, мануальная терапия, иглорефлексотерапевтические программы, «Ай-Дзю» (прижигание дымом), техники Гуа-ша, Ба-Гуа, Ла-Лиао, Туэй-На» с использованием образа женщины, размещенную в журнале «К&З. Башкортостан» за март 2014г. , рекламораспространитель- ООО «Апресс» (РБ, г.Уфа, Уфимское шоссе, 1/1, здание «Автодом», офис 6) и рекламодатель – Международная сеть клиник «ДЖАО ДАЙФУ» (г.Уфа, ул.К.Маркса, 44),

УСТАНОВИЛА:

В управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан поступило обращение заявителя (вх.№5053 от 31.03.2014г.), а также заявление, поступившее в сопровождении письма Прокуратуры Республики Башкортостан (вх.№6198 от 17.04.2014г.) по вопросу распространения рекламы следующего содержания:

«ДЖАО ДАЙФУ». Профессиональные специалисты высшей категорий из Китая и России, прошедшие обучение в центральной клинике г.Пекина «Джао Дайфу» с использованием образа женщины, размещенную в журнале «К&З. Башкортостан» за март 2014г. , рекламораспространитель- ООО «Апресс» (РБ, г.Уфа, Уфимское шоссе, 1/1, здание «Автодом», офис 6) и рекламодатель – Международная сеть клиник «ДЖАО ДАЙФУ» (г.Уфа, ул.К.Маркса, 44),

имеет признаки нарушения части 8 статьи 24 Федерального закона «О рекламе», в части того, что:

- реклама лекарственных препаратов в формах и дозировках, отпускаемых по рецептам на лекарственные препараты, медицинских услуг, в том числе методов профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, а также медицинских изделий, для использования которых требуется специальная подготовка, не допускается иначе как в местах проведения медицинских или фармацевтических выставок, семинаров, конференций и иных подобных мероприятий и в предназначенных для медицинских и фармацевтических работников специализированных печатных изданиях.

Данная реклама содержит указание на конкретные медицинские услуги.

Согласно статье 2 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» под медицинской деятельностью понимается профессиональная деятельность по оказанию медицинской помощи, проведению медицинских экспертиз, медицинских осмотров и медицинских освидетельствований, санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий и профессиональная деятельность, связанная с трансплантацией (пересадкой) органов и (или) тканей, обращением донорской крови и (или) ее компонентов в медицинских целях. При этом медицинская услуга – это медицинское вмешательство или комплекс медицинских вмешательств, направленных на профилактику, диагностику и лечение заболеваний, медицинскую реабилитацию и имеющих самостоятельное законченное значение.

Таким образом, с учетом мнения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, сама по себе реклама медицинского учреждения, не содержащая указания на конкретные медицинские услуги, не подпадает в сферу действия части 8 статьи 24 Федерального закона «О рекламе», в том числе в случае если такая реклама содержит указание на профиль деятельности организации (специализацию), например, стоматология, терапия, педиатрия и прочее.

В соответствии со статьей 38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение требований, установленных частью 8 статьи 24 указанного закона, несет как рекламодатель, так и рекламораспространитель.

23.06.2014г. представителем по доверенности от ООО «Апресс» <...> заявлено ходатайство об отложении рассмотрения данного дела и ознакомления с материалами данного дела (вх. №10070 от 23.06.2014г.). Ходатайство удовлетворено.

09.07.2014г. представители ООО «Апресс» » (РБ, г.Уфа, Уфимское шоссе, 1/1, здание «Автодом», офис 6) и международной сети клиник «ДЖАО ДАЙФУ» (г.Уфа, ул.Карла Маркса, 44) на рассмотрение данного дела не явились. Почтовые уведомления о надлежащем извещении о времени и месте рассмотрения данного дела в управление не поступали.

Анализ представленных материалов дела №Р-217-14 показал, что на момент вынесения определения о возбуждении дела №Р-217-14 30.05.2014г. действовала старая редакция ФЗ «О рекламе» в соответствии с которой в ч.8 ст.24:

- реклама лекарственных препаратов в формах и дозировках, отпускаемых по рецептам на лекарственные препараты, медицинских услуг, в том числе методов профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, а также

медицинских изделий, для использования которых требуется специальная подготовка, не допускается иначе как в местах проведения медицинских или фармацевтических выставок, семинаров, конференций и иных подобных мероприятий и в предназначенных для медицинских и фармацевтических работников специализированных печатных изданиях.

Данная реклама содержит указание на конкретные медицинские услуги.

Федеральным законом от 28.06.2014г. в часть 8 статьи 24 Федерального закона «О рекламе» внесены изменения: - реклама лекарственных препаратов в формах и дозировках, отпускаемых по рецептам на лекарственные препараты, методов профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, а также медицинских изделий, для использования которых требуется специальная подготовка, не допускается иначе как в местах проведения медицинских или фармацевтических выставок, семинаров, конференций и иных подобных мероприятий и в предназначенных для медицинских и фармацевтических работников специализированных печатных изданиях.

В соответствии с изменениями, требования части 8 статьи 24 не распространяются на медицинские услуги. Размещенная в журнале «К&З Башкоротостан» за март 2014 г. реклама (в соответствии с письмом от Территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по РБ от 27.05.2014, И03-846/14) ,содержит в себе указания на медицинские услуги.

Таким образом, Комиссией Башкортостанского УФАС России установлено, что реклама: «ДЖАО ДАЙФУ». Профессиональные специалисты высшей категорий из Китая и России, прошедшие обучение в центральной клинике г.Пекина «Джао Дайфу» с использованием образа женщины, размещенную в журнале «К&З. Башкортостан» за март 2014г. , рекламораспространитель- ООО «Апресс» (РБ, г.Уфа, Уфимское шоссе, 1/1, здание «Автодом», офис 6) и рекламодатель – Международная сеть клиник «ДЖАО ДАЙФУ» (г.Уфа, ул.К.Маркса, 44),размещена с нарушением части 8 статьи 24 ФЗ «О рекламе» на момент ее опубликования.

Резолютивная часть решения оглашена на заседании Комиссии Башкортостанского УФАС России 09.07.2014г.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с п.п. 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия,

РЕШИЛА:

1.Признать ненадлежащей рекламу: «ДЖАО ДАЙФУ». Профессиональные специалисты высшей категорий из Китая и России, прошедшие обучение в центральной клинике г.Пекина «Джао Дайфу» с использованием образа женщины, размещенную в журнале «К&З. Башкортостан» за март 2014г. , рекламораспространитель- ООО «Апресс» (РБ, г.Уфа, Уфимское шоссе, 1/1, здание «Автодом», офис 6) и рекламодатель – Международная сеть клиник «ДЖАО ДАЙФУ» (г.Уфа, ул.К.Маркса, 44),так как она нарушает часть 8 статьи 24 Федерального закона "О рекламе", в редакции, действовавшей на момент

опубликования.

3. В соответствии с п.47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, в связи с тем, что 28.06 2014 года были внесены изменения в часть 8 статьи 24 Федерального закона «О рекламе», предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе - не выдавать.

4. Не передавать материалы дела уполномоченному должностному лицу Башкортостанского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ в связи с внесением изменений в часть 8 статьи 24 Федерального закона «О рекламе» 28.06.2014г.

В соответствии с частью 2 статьи 1.7 КоАП РФ дело об административном правонарушении не возбуждать.

Решение изготовлено в полном объеме 09.07.2014г. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.