

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 02-13-91-2014

### о назначении административного наказания

19 декабря 2014 года

г. Новосибирск

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области Камнева Наталья Петровна, рассмотрев протокол № 02-13-91-2014 от 5 декабря 2014 года и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица – Общества с ограниченной ответственностью «Профи-блеск» (ИНН 5405480724, мкр. Зеленый бор, д.1, г. Новосибирск, 630126) (далее ООО «Профи-блеск»),

в отсутствие законного представителя ООО «Профи-блеск», надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении (копия Протокола № 02-13-91-2014 от 05.12.2014 и копия Определения № 02-13-91-2014 от 08.12.2014 года, направлены письмом исх. № 02-13131 от 08.12.2014 г., почтовый идентификатор 63001178212157, руководствуясь частью 2 статьи 25.1 КоАП РФ,

#### УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии Новосибирского УФАС России по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства от 29.08.2014 года по результатам рассмотрения дела № 02-01-26-11-14 от 06.06.2014 года ООО «Профи-Блеск» признано:

- нарушившим п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции». Нарушение выразилось в заключении устного картельного соглашения, которое привело к поддержанию цен на аукционах в электронной форме с реестровым номером № 0151300011513000006, № 0151300011513000007.

Решением Комиссии Новосибирского УФАС России установлено следующее.

ООО «Клинингмастер», ООО «Профи-Блеск», ООО «ЭкоЛайф» приняли участие в аукционах в электронной форме № 0151300011513000006 на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по содержанию и механизированной уборке улично-дорожной сети Калининского района в зимний период 1-го полугодия 2014 г., № 0151300011513000007 на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по содержанию, ручной уборке и вывозу мусора с территории Калининского района г. Новосибирска в зимний период 1-го полугодия 2014 г.

Дата публикации аукциона № 0151300011513000006 - 20.11.2013, дата проведения – 02.12.2013. Дата публикации аукциона № 0151300011513000007 - 20.11.2013, дата проведения – 02.12.2013. В данных аукционах приняли участие ООО «Клинингмастер», ООО «Профи-Блеск», ООО «ЭкоЛайф».

Протоколом подведения итогов электронного аукциона № 0151300011513000006

зафиксировано предложение ООО «Клинингмастер» 1040507,50 р., ООО «Профи-Блеск» 1157418,46 р., ООО «ЭкоЛайф» 2326500,00 р.

Контракт заключен с ООО «ЭкоЛайф» по цене - 2326500,00 р.

Протоколом подведения итогов электронного аукциона № 0151300011513000007 зафиксировано предложение ООО «Клинингмастер» 1040061,18 р., ООО «Профи-Блеск» 945510,17 р., ООО «ЭкоЛайф» 1891020,26 р.

Контракт заключен с ООО «ЭкоЛайф» по цене - 1891020,26 р.

Заявки ООО «Клинингмастер» и ООО «Профи-Блеск» на аукционах № 0151300011513000006, № 0151300011513000007 были отклонены по одинаковым основаниям, ввиду не предоставления участниками документа, предусмотренного пунктом 4 части 2 статьи 41.4 ФЗ №94-ФЗ, а именно – копии выписки из единого государственного реестра юридических лиц.

Торговой площадкой ЗАО «Сбербанк-АТС» представлены сведения, что заявки ООО «Клинингмастер» и ООО «Профи-Блеск» поступили с одного IP-адреса 109.174.113.58, ООО «ЭкоЛайф» с IP-адреса 37.193.163.207, который обслуживает ООО «Новотелеком» и с 21.10.2013-27.01.2014 закреплен за ООО «Чистая компания», адрес точки доступа пр-т Димитрова,7.

Также из ответа на запрос (вх. № 4115э от 31.12.2013) ЗАО «Сбербанк-АТС» установлено, что ООО «Клинингмастер», ООО «Профи-Блеск», ООО «ЭкоЛайф» участвовали в аукционах № 0151100005613000016, № 0151100005613000017, подавали ценовые предложения с одного IP адреса 109.202.2.234., который обслуживается ЗАО «Авантель» и закреплен за компанией ООО «Дельта-Торг» по адресу: пр-т Димитрова, 7.

Предоставление одного и того же IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно, в силу того что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol — протокол динамической настройки узла) — сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

С указанных IP-адресов от ООО «Клинингмастер», ООО «Профи-Блеск», ООО «ЭкоЛайф» Торговой площадкой были получены электронные файлы для участия в аукционах.

В результате анализа свойств файлов, полученных Торговой площадкой от ООО «Клинингмастер», ООО «Профи-Блеск», ООО «ЭкоЛайф», установлено совпадение учетных записей, на которых создавались и/или изменялись файлы заявок.

На основании вышеизложенного, следует что ООО «Клинингмастер», ООО «Профи-Блеск», ООО «ЭкоЛайф» осуществляли совместную подготовку и координирование своих действий при участии в аукционах № 0151300011513000006, № 0151300011513000007, что подтверждается созданием и редактированием файлов заявок с использованием одних и тех же учетных записей.

Таким образом, совпадение одних и тех же учетных записей свидетельствует об использовании и обмене файлами заявок ООО «Клинингмастер», ООО «Профи-Блеск», ООО «ЭкоЛайф» между собой и осуществление координации по подготовке заявок на аукцион.

В связи с тем, что заказчиком ни одна заявка не отклонена, данный факт указывает, что обмен информацией между ООО «Клинингмастер», ООО «Профи-Блеск», ООО «ЭкоЛайф» осуществлялся в целях допуска всех участников до аукциона.

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ООО «Клинингмастер», ООО «Профи-Блеск», ООО «ЭкоЛайф» возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Вышеуказанное поведение участников аукционов позволило ООО «ЭкоЛайф» выиграть торги с максимальной стоимостью контракта.

В целях подтверждения вышеуказанных выводов в соответствии с Приказом № 59 от 11.03.2014, Приказом № 65 от 12.03.2014г. Новосибирским УФАС России были проведены проверки в отношении ООО «ЭкоЛайф» и ООО СФЦ «ЭКАУНТ». В результате указанных проверок установлена взаимосвязь ООО «ЭкоЛайф», ООО «Клинингмастер», ООО «Профи-Блеск» с ООО СФЦ «ЭКАУНТ», расположенного по адресу: г. Новосибирск, пр. Димитрова,7.

В ходе проведения проверки ООО СФЦ «ЭКАУНТ», в соответствии со ст. 25.3-25.4 Федерального Закона от 26.07.06 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», был проведен осмотр помещений Общества, документов и предметов проверяемого лица, истребованы документы и информация, в том числе содержащаяся на электронном носителе (отчет об исследовании документов (информации), содержащихся на электронном носителе информации №1 от 12.09.2014г.) (протокол осмотра территорий, помещений, документов и предметов проверяемого лица от 12.03.2014г.). В результате осмотра, а также изучения полученной информации и документов, установлена взаимосвязь ООО СФЦ «ЭКАУНТ» с ООО «Профи-Блеск», ООО «Клинингмастер» и ООО «ЭкоЛайф». Согласно полученным документам ООО СФЦ «ЭКАУНТ» представляет интересы указанных организаций в органах Федеральной Налоговой службы РФ, а также представляет отчетные документы в Пенсионный фонд РФ.

При этом директор ООО «ЭкоЛайф» в своих пояснениях от 12.03.2014 указал, что ООО «ЭкоЛайф» оказывает услуги по содержанию территорий, вывозу снега, мусора, как по коммерческим договорам, так и по муниципальным контрактам. Бухгалтерские услуги оказывает специализированная организация ООО «ЭКАУНТ», руководителем которой является Курочкина О.Н. Иногда, директор ООО «ЭКАУНТ» формирует заявки на торговой площадке АСТ-Сбербанк, также Курочкина О.Н. имеет доступ к торговой площадке АСТ-Сбербанк.

Наименование участника	Наименование файла в составе заявки	Имя файла запись создавшая файл	Имя файла запись изменившая файл	Содержание файла
ООО «Клинингмастер»	Выписка из ЕГРЮЛ	Ольга	Ольга	Выписка из ЕГРЮЛ
	Выписка из ЕГРЮЛ	Ольга	User	Пустой лист
ООО «Профи-Блеск»	Выписка из ЕГРЮЛ	ПК	ПК	Выписка из ЕГРЮЛ
	Выписка из ЕГРЮЛ	ПК	User	Пустой лист
ООО «ЭкоЛайф»	Выписка из ЕГРЮЛ	Ольга	Ольга	Выписка из ЕГРЮЛ

В результате осмотра компьютера ООО СФЦ «ЭКАУНТ», были найдены папки ООО «Клинингмастер», ООО «Профи-Блеск» и ООО «ЭкоЛайф», с документами, необходимыми для подачи заявки на электронную площадку, а именно: устав, решение о назначении директора, решение о крупной сделке, выписка из ЕГРЮЛ и реквизиты выше указанных организаций, что подтверждает непосредственное участие в подготовке и подаче документов при участии данных организаций в торгах.

В своих письменных пояснениях (№3 от 12.03.2014) директор ООО СФЦ «ЭКАУНТ» указала, что подготовку документации для участия в торгах для других организаций, а также фактическую подачу заявок и ценовых предложений от имени других организаций не осуществляет, ЭЦП для участия в торгах не имеет.

При этом согласно данным, полученным от АСТ-Сбербанк и от провайдеров, заявка ООО «ЭкоЛайф» подавалась с IP - адреса, расположенного по адресу: пр-т Димитрова, дом 7.

Исходя из вышеизложенного, письменные пояснения Курочкиной О.Н. не соответствуют действительности, изложенные выше обстоятельства подтверждают координирование директором ООО СФЦ «Экаунт» действий ООО «Клинингмастер», ООО «Профи-Блеск» и ООО «ЭкоЛайф» при участии в торгах.

Кроме того, косвенными доказательствами создания организаций ООО «Клинингмастер», ООО «Профи-Блеск» исключительно для фиктивного участия в торгах, путем подачи заявок, содержащих не весь объем необходимых документов, является отсутствие в ООО СФЦ «ЭКАУНТ» иных документов (кроме устава, решения о назначении директора, решения о крупной сделке, выписки из ЕГРЮЛ и реквизитов выше указанных организаций, подаваемых при участии в торгах), указывающих на осуществление какой-либо деятельности.

Сведения и документы, подтверждающие, что ООО «Клинингмастер», ООО «Профи-Блеск», ООО «ЭкоЛайф» входят в одну группу лиц по основаниям, предусмотренным ч. 7,8 ст. 11 ФЗ «Закона о защите конкуренции» отсутствуют.

Наличие письменных соглашений в ходе рассмотрения заявления не выявлено.

В соответствии с п. 18 ч. 1 ст. 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Таким образом, действия ООО «Клинингмастер», ООО «Профи-Блеск», ООО «ЭкоЛайф», выразившиеся, в заключении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены на аукционах в электронной форме с реестровым № 0151300011513000006 на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по содержанию и механизированной уборке улично-дорожной сети Калининского района в зимний период 1-го полугодия 2014 г., № 0151300011513000007 на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по содержанию, ручной уборке и вывозу мусора с территории Калининского района г. Новосибирска в зимний период 1-го полугодия 2014 г., нарушают п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий, предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено

административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Таким образом, ООО «Профи-блеск» за нарушение п.2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» несет ответственность в соответствии с частью 1 статьи 14.32 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Место совершения административного правонарушения – город Новосибирск.

Время совершения административного правонарушения - 02.12.2013г.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, в соответствии со статьей 4.2 КоАП РФ не установлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, в соответствии со статьей 4.3 КоАП РФ не установлено.

Руководствуясь статьями 23.48 и частью 1 статьи 14.32 Кодекса РФ об административных правонарушениях, учитывая отсутствие смягчающих и отягчающих обстоятельств.

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ООО «Профи-блеск» (ИНН 5405480724, мкр. Зеленый бор, д.1, г. Новосибирск, 630126), виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

2. Применить к ООО «Профи-блеск» (ИНН 5405480724, мкр. Зеленый бор, д.1, г. Новосибирск, 630126) меру ответственности в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2. Кодекса РФ об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления в законную силу постановления о наложении административного штрафа либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5. Кодекса РФ об административных правонарушениях на р/с 40 101 810 900 000 010 001 ГРКЦ ГУ Банка России по Новосибирской области, г. Новосибирск, БИК 045004001.

Получатель: Управление Федерального казначейства по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России), ИНН 5405116098/КПП 540501001, код БК 161 1 16 02010 01 6000 140, ОКТМО 50701000.

Назначение платежа: административные штрафы, зачисляемые в федеральный бюджет.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, постановление в соответствии с действующим законодательством направляется судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть

обжаловано в соответствии со ст. 30.1-30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии со ст. 31.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление о назначении административного наказания не подлежит исполнению в случае, если это постановление не было приведено в исполнение в течение года со дня его вступления в законную силу. В случае рассрочки исполнения постановления о назначении административного наказания течение срока давности продлевается на срок рассрочки.