РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2102/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.02.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее — Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ИП <...> (далее — Заявитель) на действия ООО «Гарда Ком» (далее также — Организатор торгов) при проведении торгов посредством открытого аукциона по продаже имущества должника (сообщение № 4104789, лоты №№ 97, 107, далее — Торги) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на бездействия Организатора торгов, мотивированная наличием сговора между участниками на торгах, размещением некорректной информации о победителе Торгов и нарушением порядка возврата задатка на участие в Торгах.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми

актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органом.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3-19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Таким образом, Комиссией установлено, что жалоба подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В своей жалобе Заявитель указывает на возможное наличие сговора между участниками торгов по лоту № 107.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, антимонопольный орган рассматривает жалобы в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов и порядок заключения договоров.

При этом вопрос о наличии либо отсутствии сговора между участниками оспариваемой процедуры не относится к компетенции антимонопольного органа в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции и подлежит рассмотрению в ином порядке, предусмотренном Законом о защите конкуренции.

При таких обстоятельствах Комиссия, не обладая полномочиями по оценке действий участников Торгов в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, оставляет довод жалобы без рассмотрения.

Также Заявитель указывает, что на сайте электронной торговой площадки по лоту № 107 в разделе «Информация о договоре купли-продажи» указана неверная информация относительно участия в торгах иного лица, который не подавал ценовое предложение и не мог стать победителем аукциона.

Как следует из протокола определения участников Торгов от 07.10.2019 данное лицо в действительности подавало заявку на участие в Торгах, между тем ценовое предложение во время проведения процедуры аукциона данное лицо не подавало.

При этом представитель Организатора торгов пояснил, что информация, размещенная на платформе электронной торговой площадки, в частности в разделе, где указаны неверные данные о составе участников Торгов по лоту № 107, формируется автоматически электронной торговой площадкой и носит информативный характер.

Порядком проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур применяемых в деле о банкротстве, утвержденного Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 (далее — Порядок) регламентировано проведение торгов в электронной форме, в том числе порядок действий при возникновении технического сбоя на электронной торговой площадке.

Так, в соответствии с пунктом 7.2 Порядка организатор торгов рассматривает, подписывает квалифицированной электронной подписью и направляет оператору электронной площадки поступившие в соответствии с пунктом 7.1 Порядка протокол о результатах проведения торгов или решение о признании торгов несостоявшимися в случае проведения торгов с использованием открытой формы представления предложений о цене - не позднее одного часа после получения от оператора электронной площадки соответствующих проектов протокола или решения.

При этом Комиссией было установлено, что Организатором торгов был составлен протокол о результатах торгов по лоту № 107 от 08.10.2019, в котором была указана верная информация о признании Заявителя победителем Торгов, а также об участнике Торгов сделавшем предложение о цене, равной цене победителя или предпоследнее предложение — ООО «УК «Капитал».

Соответствующее сообщение было размещено на сайте ЕФРСБ 13.11.2019 № 4372368, в котором также были отражены верные результаты подведения итогов Торгов.

Аналогичная указанному на сайте электронной торговой площадки была размещена неверная информация о лицах, с которыми заключается договор купли-продажи по лоту № 97. Однако протокол о результатах Торгов и сообщение на сайте ЕФРСБ по данному лоту также содержали верную информацию.

Вместе с тем указания на то, каким образом данные обстоятельства влияют на права и законные интересы Заявителя, жалоба в себе не содержит. На заседание Комиссии заявителя не явился и также не представил доказательств нарушения его прав и интересов.

При таких обстоятельства Комиссия считает рассматриваемый довод жалобы несостоятельным.

Также Заявитель в своей жалобе сообщает о необходимости возврата ему задатка по лоту № 107.

При этом Заявитель по указанному лоту был признан победителем Торгов, однако отказался от подписания договора.

В соответствии с пунктом 16 статьи 110 Закона о банкротстве в случае отказа или уклонения победителя торгов от подписания данного договора в течение пяти дней с даты получения указанного предложения внешнего управляющего внесенный задаток ему не возвращается.

Таким образом довод Заявителя о необходимости возврата ему задатка по оспариваемому лоту также является несостоятельным.

Относительно довода Заявителя о нарушении Организатором торгов порядка возврата ему задатка на участие в торгах по лоту № 97 Комиссия установила следующее.

Согласно пункту 15 статьи 110 Закона о банкротстве суммы внесенных заявителями задатков возвращаются всем заявителям, за исключением победителя торгов, в течение пяти рабочих дней со дня подписания протокола о результатах проведения торгов.

При этом протокол о результатах торгов датирован 08.10.2019.

В то же время представитель Организатора торгов согласился с доводом Заявителя о задержке в возврате задатка указав, что данные обстоятельства обусловлены большим количеством имущества, выставляемого на торги.

Также дополнив, что на момент рассмотрения жалобы Организатором торгов были исполнены все обязательства по возврату задатка Заявителю, что подтверждается сводной таблицей оборотов по счету.

Вместе с тем указанные обстоятельства свидетельствуют о несоблюдении Организатором торгов пункта 15 статьи 110 Закона о банкротстве, в связи чем Комиссия признает довод жалобы обоснованным.

При этом у Комиссии в настоящее время отсутствуют основания для выдачи обязательного для исполнения предписания, поскольку задаток на участие в Торгах был возвращен заявителю.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

    1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов обоснованной в части нарушения порядка возврата задатка на участие в Торгах по лоту № 97, необоснованной в части невозврата задатка по лоту № 107, а также в размещении неверной информации о победителе торгов, в остальной части оставить жалобу без рассмотрения.
    2. Установить в действиях Организатора торгов нарушение пункта 15 статьи 110 Закона о банкротстве.
    3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений, поскольку указанные нарушения были устранены Организатором торгов до вынесения решения Комиссии

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).