

РЕШЕНИЕ

по делу № 246/2011-3/3 о нарушении законодательства о размещении заказов

2 августа 2011 г.

Резолютивная часть решения оглашена 01.08.2011 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011 г. и № 50 от 13.04.2011г. (далее – Комиссия), в составе Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Молостова И.Н., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, Колупаевой Е.В., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, при участии представителей: администрации г. Рязани <...>, МУЗ «Городской родильный дом № 1» города Рязани <...>, ЗАО «ИСК «Новый Проект» <...>, рассмотрев жалобу ЗАО «ИСК «Новый Проект» (далее – Заявитель) б/д и б/н (вх. от 25.07.2011г. № 3075) на действия аукционной комиссии администрации города Рязани при проведении торгов в форме открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту помещений муниципального учреждения здравоохранения «Городской родильный дом № 1», и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

МУЗ «Городской родильный дом № 1» города Рязани (далее – Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа путем проведения торгов в форме открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту помещений муниципального учреждения здравоохранения «Городской родильный дом № 1».

Организатором торгов – Уполномоченным органом, выступила администрация города Рязани.

Начальная (максимальная) цена контракта составляла 8000000 (восемь миллионов) рублей.

21 июля 2011 года аукционная комиссия провела рассмотрение первых частей заявок участников размещения заказа, отказав в допуске к участию в аукционе Заявителю, обосновав это в протоколе от 21.07.2011г. № 656-1/А следующим: «...в соответствии с пунктами 1, 2 части 4 статьи 41.9. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) - непредставление сведений и несоответствие сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8. закона (подпункт б пункта 3 части 4 статьи 41.8. закона) требованиям документации об аукционе в электронной форме:

- не указаны конкретные показатели по позиции «окна»;

Несоответствие представленных сведений требованиям документации об аукционе в электронной форме по позициям:

- плитка керамгранит: требуется неполированная с шероховатой поверхностью, размер 400х400, в заявке участника размещения заказа предлагается: плитки керамические для полов гладкие неглазурованные одноцветные 300х300х8мм;

- светильник: требуется ЛПО 2*36, в заявке участника размещения заказа предлагаются светильники с люминесцентными лампами - «Vito» без указания конкретных показателей;

- мойка: требуется из нержавеющей стали, в заявке участника размещения заказа предлагается мойка без указания материала;

- решётка жалюзийная: требуется пластиковая, в заявке участника размещения заказа предлагаются решётки жалюзийные без указания материала;

- направляемые материалы для устройства плоских кровель (верхний слой) - в заявке участника размещения заказа отсутствуют конкретные показатели;

- направляемые материалы для устройства плоских кровель (нижний слой) – в заявке участника размещения заказа отсутствуют конкретные показатели.

Вышеназванные требования установлены в пункте 3.2. документации об открытом аукционе».

По мнению Заявителя, ему неправомерно отказано аукционной комиссией в допуске к участию в аукционе, поскольку его заявка полностью соответствует требованиям документации об аукционе.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя сообщил, что отказ в допуске к участию в аукционе уже не вызывает у него сомнений, подчеркнув при этом, что по его мнению, причиной этого явилось противоречие между локальными сметами и дефектными ведомостями.

В отзыве на жалобу (письмо от 21.07.2011г. № 12/7-19/664) аукционная комиссия сообщила, что считает жалобу необоснованной,

отказ в допуске к участию в аукционе Заявителю правомерным по основаниям, отражённым в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе.

В ходе заседания Комиссии представители аукционной комиссии и Заказчика поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия согласилась с доводами аукционной комиссии о правомерном отказе в допуске к участию в аукционе Заявителю, по основаниям, изложенным в протоколе рассмотрения первых частей заявок.

При этом Комиссия отметила, что в соответствии с частью 2 статьи 57 Закона о размещении заказов, Заявитель имел право обжаловать положения документации об открытом аукционе в электронной форме до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе.

Внеплановая проверка, проведённая в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 14.11.2007г. № 379 выявила следующие нарушения Закона о размещении заказов Уполномоченным органом и Заказчиком – части 1 статьи 41.6. (частей 2 и 3 статьи 34 данного закона) – в соответствии с частью 2 статьи 34 данного закона необходимо установить требования к качеству, техническим характеристикам товара, к потребительским свойствам товара и т. д., которые должны быть обязательны для всех участников размещения заказа в их предложениях, в то время как в «Технических характеристиках строительных материалов» требуется плитка керамическая глазурованная – цвет по согласованию с заказчиком, блоки дверные – цвет по согласованию с заказчиком, краска – цвет по согласованию с заказчиком; в дефектных ведомостях имеются указания на торговые марки товаров, которые должны применяться при выполнении работ, без сопровождения их словами «или эквивалент» и указания их технических характеристик, как того требует часть 2 данной статьи, в том числе указаны такие торговые марки, как «Унифлекс ТКП», «Унифлекс ТПП», «Изопласт ЭПП-4», панели декоративные пластиковые «Кронапласт», клей «Бустилат» и т. д.

В частности, в зависимости от вида посыпки и области применения Унифлекс выпускается двух марок: К и П, марка К имеет следующие характеристики – толщина, мм, масса 1 кв. м. материала, кг., разрывная сила при растяжении в продольном/поперечном направлении, Н и другие девять показателей, что отсутствует в документации об аукционе; подпункта б) пункта 3 части 4 статьи 41.8., которым предусмотрено: «согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей статьи, а также конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и товарный знак (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара», в то время, как во втором абзаце подпункта б) пункта 3.2. раздела 3 документации об аукционе установлено: «В случае отсутствия товарного знака (его словесного обозначения) участнику размещения заказа в заявке необходимо указать информацию о его отсутствии и конкретные показатели используемого товара».

Комиссия сделала вывод, что данные нарушения Закона о размещении заказов, могли ввести в заблуждение участников размещения заказа, не позволили им дать конкретные предложения по товарам, которые необходимо использовать для выполнения работ, соответственно, спрогнозировать цену контракта, которую они могут предложить на аукционе, а аукционной комиссии - сделать однозначный и объективный вывод о том, соответствует ли предлагаемый участником размещения заказа товар для выполнения требуемых работ, потребностям заказчика.

На основании изложенного, руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш л а:

1. Признать жалобу ЗАО «ИСК «Новый Проект» необоснованной.
2. Признать администрацию г. Рязани нарушившей часть 1 статьи 41.6. (части 2 и 3 статьи 34) и подпункт б) пункта 3 части 4 статьи 41.8. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Признать МУЗ «Городской родильный дом № 1» г. Рязани нарушившим часть 1 статьи 41.6. (части 2 и 3 статьи 34) и подпункт б) пункта 3 части 4 статьи 41.8. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
4. Выдать аукционной комиссии администрации г. Рязани предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.
5. Выдать администрации г. Рязани предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.
6. В соответствии с пунктом 2 Указа Президента Российской Федерации от 03.03.1998 г. № 224 «Об обеспечении взаимодействия государственных органов в борьбе с правонарушениями в сфере экономики» направить материалы рассмотрения жалобы в прокуратуру Рязанской области.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

2 августа 2011 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России от 11.02.2011 г. № 22 и от 13.04.2011 г. № 50, в составе: Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Колупаевой Е.В., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, Молостова И.Н., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, на основании своего решения от 02.08.2011 г. по делу № 246/2011-З/3, предписывает МУЗ «Городской родильный дом № 1» г. Рязани:

1. Аннулировать размещение заказа путём проведения открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту помещений муниципального учреждения здравоохранения «Городской родильный дом № 1».
2. Об исполнении настоящего предписания сообщить Рязанскому УФАС России не позднее трёх дней со дня его получения и представить доказательства его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия.

2 августа 2011 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России от 11.02.2011 г. № 22 и от 13.04.2011 г. № 50, в составе: Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Колупаевой Е.В., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, Молостова И.Н., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, на основании своего решения от 02.08.2011 г. по делу № 246/2011-З/3, предписывает аукционной комиссии администрации г. Рязани:

1. Отменить протокол от 21.07.2011 г. № 656-1/А рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту помещений муниципального учреждения здравоохранения «Городской родильный дом № 1».
2. Об исполнении настоящего предписания сообщить Рязанскому УФАС России не позднее трёх дней со дня его получения и представить доказательства его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия.