

22 августа 2018г.

г.

Тула

16 часов 30 минут

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № АП 02-11/73-2018, возбужденного в отношении должностного лица – индивидуального предпринимателя Мамонова, ИНН 710516822916, ОГРНИП 317715400002879), в присутствии последнего,

УСТАНОВИЛ:

30.05.2018г. (исх.2/2684, далее – Запрос № 1) и 25.06.2018г. (исх. 2/3170 – Повторный запрос № 2) Управлением по адресу регистрации индивидуального предпринимателя Мамонова, Тульская обл., Арсеньевский р-он, направлялись запросы:

- заказной корреспонденцией с уведомлением (почтовый идентификатор 30000023917478) запрос № 1;

- экспресс доставкой, при содействии ООО «Диком-Регион» (экспедиторская расписка 12 9124 7672) повторный запрос № 2,

о предоставлении в срок до 19.06.2018г. (запрос № 1) и до 12.07.2018г. (повторный запрос № 2), информации и документов, необходимых для рассмотрения заявления ООО «Мега экспресс» от 24.05.2018г. (вх.2256), в частности:

- копии документов, на основании которых индивидуальный предприниматель Мамонов осуществляет предпринимательскую деятельность. Указать виды деятельности, осуществляемые предпринимателем Мамоновым на территории г. Тулы и Тульской области, г. Воронежа и Воронежской области (пункт 1 запросов);
- копии правоустанавливающих документов, в соответствии с которыми индивидуальный предприниматель Мамонов, владеет, пользуется и распоряжается помещениями, в которых располагаются парикмахерские салоны по адресам:

- Тульская обл., г. Донской, ул. Октябрьская, д. 61;

- Тульская обл., г. Узловая, д. Беклемищева, д. 89;

- Тульская обл., г. Новомосковск, ул. Свердлова, д. 10;

- Тульская обл., г. Новомосковск, ул. Дружбы, д. 15;

- г. Тула, ул. Октябрьская, д. 61;

- г. Тула, п. Скуратово, ул. Автомобилитов;

- г. Воронеж, Бульвар Победы, д. 26 (пункт 2 запросов);

- со ссылкой на нормативно-правовые акты, обосновать правомерность использования коммерческих обозначений «Сеть парикмахерских экспресс стрижка», «Экспресс стрижка», используемых с более раннего периода ООО «Мега Экспресс» (пункт 3 запросов);
- почему сайт – <http://экспрессстрижка.рф>, используемый индивидуальным предпринимателем Мамоновым, полностью копирует сайт - <http://bistrostrijka.ru>, принадлежащий ООО «Мега Экспресс» (пункт 4 запросов);
- почему в пользовательском соглашении, размещенном на сайте <http://экспрессстрижка.рф>, используемом индивидуальным предпринимателем Мамоновым указаны сведения о ООО «Мега Экспресс» (пункт 5 запросов);
- копии переписки с ООО «Мега Экспресс» по вопросу использования коммерческих обозначений «Сеть парикмахерских экспресс стрижка», «Экспресс стрижка» Общества, а также копирования его сайта (пункт 6 запросов).

Одновременно Повторный запрос № 2 направлен, посредством экспресс доставки ООО «Диком-Регион» (Экспедиторская расписка 12 9124 7664), по месту осуществления предпринимательской деятельности Мамонова - парикмахерский салон «Экспресс стрижка», расположенный по адресу: г. Тула, ул. Октябрьская д. 89, который 27.06.2018г. в 11:25 получен сотрудником (должностным лицом) предпринимателя Мамонова.

В сроки, определенные в запросах антимонопольного органа, истребованные документы и информация, а также ходатайства о продлении сроков представления информации в Управление не поступали.

Согласно части 1 статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию, соответственно, в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

Для выявления признаков нарушений антимонопольного законодательства, а также для проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарных рынках, осуществления контроля за экономической концентрацией, Федеральный закон «О защите конкуренции» наделяет ФАС России и ее территориальные органы рядом полномочий, в частности - правом направления хозяйствующим субъектам запросов о представлении необходимых документов и информации ([пункт 11 части 1 статьи 23](#)) и, в соответствии с частью 1 статьи 25 упомянутого закона, как уже было отмечено выше, обязывает эти лица предоставлять информацию по требованию антимонопольного органа (часть 1 статьи 25).

Необходимость истребования информации (документов) антимонопольным органом предусмотрена в целях осуществления функций административного органа по всестороннему и объективному рассмотрению заявлений, дел и, как и следствие, принятию в установленный срок мотивированных решений (о возбуждении дела, об отказе в возбуждении дела, о признании нарушений, о прекращении рассмотрения дел).

Исходя из [части 1 статьи 25](#) Федерального закона «О защите конкуренции», мотивирование требования антимонопольного органа не означает, что перед лицом, которому направлен соответствующий запрос, должна быть раскрыта полная информация о существе дела, целях и задачах истребования документов. Объем запрашиваемых сведений, порядок и сроки их представления определяются антимонопольным органом в каждом конкретном случае в зависимости от предмета проверки и иных существенных обстоятельств, обуславливаются необходимостью осуществления им возложенных на него задач и функций.

Пунктом 14 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016г., определено, что запрос, содержащий указание на объективную необходимость представления запрашиваемых документов и информации, на процессуальный повод истребования информации (например, ссылку на конкретное дело), нормативно-правовое основание (статья 25 Закона о защите конкуренции) и положение Закона о защите конкуренции, которое, по мнению антимонопольного органа, могло быть нарушено хозяйствующим субъектом, является мотивированным.

Запросы Управления (исх. 2/2684, 2/3170), направленные 30.05.2018г., 25.06.2018г. в адрес индивидуального предпринимателя Мамонова (по месту регистрации (жительства), а также по месту осуществления предпринимательской деятельности), содержали мотивированное

требование:

- процессуальный повод: «в связи с рассмотрением заявления ООО «Мега Экспресс»;
- нормативно-правовое основание: «... в соответствии со статьей 25 вышеупомянутого Закона»;
- положение Закона о защите конкуренции, которое, по мнению антимонопольного органа, могло быть нарушено хозяйствующим субъектом: «о нарушении индивидуальным предпринимателем Мамоновым статьей 14.5, 14.6 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135 «О защите конкуренции»».

В соответствии с частью 5 статьей 19.8 КоАП РФ непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных [частями 3, 4 и 7](#) настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных [частью 8](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Согласно пункту 63 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса РФ», исходя положения [пункта 2 статьи 165.1](#) ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, осуществляющему предпринимательскую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя, или юридическому лицу, направляется по адресу, указанному соответственно в едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей или в едином государственном реестре юридических лиц либо по адресу, указанному самим индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом.

При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзацах первом и втором настоящего пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу.

Адресат юридически значимого сообщения, своевременно получивший и установивший его содержание, не вправе ссылаться на то, что сообщение было направлено по неверному адресу или в ненадлежащей форме ([статья 10](#) ГК РФ).

Согласно сведениям, размещенным на официальном сайте ФГУП «Почта России», заказанное письмо с почтовым идентификатором 30000023917478 с 08.06.2018г. ожидает получателя в месте вручения.

Повторный запрос № 2, направленный экспресс доставкой ООО «Диком-Регион» (экспедиторская расписка 12 9124 7672), предпринимателю не вручен по причине его отсутствия по адресу – Тульская обл., Арсеньевский р-он, пос. Славный.

Вместе с тем, учитывая вышеуказанные разъяснения Верховного Суда РФ, запросы антимонопольного органа от 30.05.2018г. (Запрос № 1), от 25.06.2018г. (Повторный запрос № 2), направленные по адресу регистрации предпринимателя Мамонову – Тульская обл., Арсеньевский р-он, пос. Славный, считаются полученными им.

17.08.2018г. на составление протокола индивидуальным предпринимателем Мамоновым представлен пакет документов, истребованный антимонопольным органом запросом № 1 и повторным запросом № 2.

На основании изложенного:

- событием административного правонарушения является нарушение индивидуальным предпринимателем Мамоновым части 1 статьи 25 Федерального закона «О защите конкуренции», что влечет административную ответственность, предусмотренную частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ;
- временем совершения административного правонарушения является период с 19.06.2018г. (срок представления информации по Запросу № 1) по 12.07.2018г. (срок представления информации по Повторному запросу № 2),
- местом совершения административного правонарушения является г. Тула.

Факт совершения административного правонарушения должностным лицом – индивидуальным предпринимателем Мамоновым подтверждается протоколом по делу № АП 02-11/73-2018 об административном правонарушении от 17 августа 2018 года.

Срок давности привлечения должностного лица – индивидуального предпринимателя Мамонова, к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении настоящего дела, выявлено обстоятельство, смягчающие административную ответственность, а именно, добровольное прекращение индивидуальным предпринимателем Мамоновым противоправного поведения (пункт 2 части 1 статьи 4.2. КоАП РФ), на составление протокола 17.08.2018г., пакет документов, истребованных Управлением, предпринимателем Мамоновым представлен.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ,

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

**Признать** должностное лицо – **индивидуального предпринимателя Мамонова** (ИНН 710516822916, ОГРНИП 317715400002879, зарегистрированного по адресу: Тульская обл., Арсеньевский р-он, пос. С л а в н ы й, **ВИНОВНЫМ** в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, и **назначить ему наказание** в виде административного штрафа **в размере 10 000 (десять тысяч) рублей.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

#### **Реквизиты для уплаты административного штрафа:**

Сумму штрафа надлежит уплатить:

**Получатель:** ИНН 7107026090/КПП 710601001

УФК Минфина России по Тульской области

(Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области)

**КБК** 161 116 02010016000140

ОКТМО 70701000

**Банк получателя:** Отделение Тула

**БИК** 047003001

**Р\сч** 40101810700000010107

**Назначение платежа** – административный штраф по постановлению Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области о т **22 августа 2018 года за нарушение антимонопольного законодательства.**

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, **по факсу 359365.**

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Дата получения (выдачи) постановления о наложении штрафа – 22 августа 2018 года

Дата вступления постановления в законную силу – 2 сентября 2018 года

Срок исполнения постановления – 2 ноября 2018 года

Срок оплаты административного штрафа (часть 1 статьи 32.2 КоАП) – до 2 ноября 2018 года