

Решение

16 апреля 2014 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе в составе (далее - Комиссия):

председатель
Комиссии: Л.Н. Галичина – заместитель руководителя- начальник отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией;

члены
Комиссии: И.П. Баранова — ведущий специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией;

Л.Р. Штепа – специалист 1 разряда отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией,

рассмотрев дело № 124-2013 по признакам нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Федеральный закон «О рекламе») по факту распространения рекламы с телефонного номера <...> без предварительного согласия абонента <...>, в отсутствие лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения рекламного законодательства, ООО «Триотэк», уведомленного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела и не заявившего ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области обратился житель города Челябинска с заявлением о поступлении 19 октября 2013 года в 16:21 на его телефонный номер <...> СМС-сообщения с рекламой «Не считай километры! Поездка по городу всего 120 рублей! 7000100» с телефонного номера <...> без его предварительного согласия.

В целях установления рекламораспространителя Челябинское УФАС России запросило у оператора связи заявителя ЗАО «Теле2-Челябинск» сведения о лице,

отправившем указанное СМС-сообщение. По сведениям ЗАО «Теле2-Челябинск», СМС-сообщение с рекламой поступило от ОАО «Ростелеком».

ОАО «Ростелеком» письменно пояснило, что обеспечило техническую возможность отправки СМС-сообщений ООО «Армада».

По факту распространения рекламы с использованием телефонной связи Челябинским УФАС России возбуждено дело по признакам нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе», ООО «Армада» привлечено к участию в рассмотрении дела в качестве заинтересованного лица. Определением о возбуждении настоящего дела у ООО «Армада» запрошены сведения о лице, отправившем СМС-сообщение с рекламой с телефонного номера <...>.

По сведениям ООО «Армада», указанное СМС-сообщение поступило от ООО «Девино Телеком». Из представленных ООО «Девино Телеком» сведений следует, что техническая возможность отправки СМС-сообщений через программу ЭВМ DEVINO Platform предоставлена ООО «Триотэк» на основании договора от 16 октября 2013 года № ДТ-К/013533.

Как следует из пункта 3.3.2 дополнительного соглашения от 16 октября 2013 года № 1 к указанному договору, ООО «Триотэк» обязано самостоятельно и за свой счет предварительно получить от абонента, на мобильный терминал которого планируется отправка сообщений, письменное согласие на получение таких сообщений. Пунктом 3.3.4 настоящего соглашения предусмотрен запрет на использование ООО «Триотэк» подключения к DEVINO Platform для организации рассылки сообщений рекламного характера, осуществленной на мобильные терминалы абонентов без их предварительного согласия.

В связи с изложенным, ООО «Триотэк» привлечено к участию в рассмотрении дела, Челябинским УФАС России у него запрошены объяснения по факту отправки абоненту <...> СМС-сообщения с рекламой с телефонного номера <...> без его согласия.

Требуемые Челябинским УФАС России документы и письменные объяснения ООО «Триотэк» не представило, на рассмотрение дела не явилось.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

Абоненту телефонного номера <...> в октябре 2013 года поступило СМС-сообщение с рекламой с телефонного номера <...> без его предварительного согласия.

Согласно части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено.

Поскольку заявитель указывает, что не давал своего согласия на распространение ему рекламы по сетям телефонной связи, а ООО «Триотэк» не представило доказательства получения такого согласия, реклама признается направленной без предварительного согласия абонента на получение рекламы.

Таким образом, реклама, распространенная 19 октября 2013 года в 16:21 абоненту <...> без предварительного согласия на получение рекламы, нарушает требования части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с частью 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение статьи 18 Федерального закона «О рекламе» несет рекламораспространитель.

На основании пункта 7 статьи 3 Закона «О рекламе» рекламораспространителем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом в любой форме и с использованием любых средств.

Рекламораспространителем указанной рекламы является ООО «Триотэк» как лицо, осуществившее распространение СМС-сообщения рекламного характера без получения предварительного согласия абонента на данную рассылку.

Пунктом 4 статьи 3 Закона «О рекламе» предусмотрено, что реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37 - 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу, в которой присутствуют сведения: «Не считай километры! Поездка по городу всего 120 рублей! 7000100», распространенную ООО «Триотэк» 19 октября 2013 года в 16:21 с использованием телефонной связи без предварительного согласия абонента <...> на получение рекламы, поскольку в ней нарушены требования части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

2. Выдать ООО «Триотэк» предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ООО «Триотэк» и его должностного лица

Решение изготовлено в полном объеме 27 мая 2014 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

Л.Н. Галичина

Члены Комиссии

И.П. Баранова

Л.Р. Штепа