

## **РЕШЕНИЕ № 119-Т/2016**

### **по результатам рассмотрения жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров**

27 апреля 2016 года

г. Краснодар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель Председателя комиссии:

Крамаренко Е.В. – начальник отдела контроля органов власти;

Члены Комиссии:

Левит Н.В. – заместитель начальника отдела контроля органов власти;

Еременко С.Г. – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти;

Азарова Е.И. – специалист 1 разряда отдела контроля органов власти,

в присутствии представителя МАДОУ МО г. Краснодар «Детский сад № 196» (далее - Организатор торгов, Заказчик) А.Н.В. (доверенность .), в присутствии представителя ООО «ГЕРМЕС» (далее – Заявитель) С. Д.А. (доверенность .), рассмотрев жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при организации и проведении запроса котировок на право заключения договора на поставку молока и молочной продукции (извещение №31603533025 опубликовано на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)),

#### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю поступила жалоба ООО «Гермес» на действия МАДОУ МО г. Краснодар «Детский сад № 196» при организации и проведении запроса котировок на право заключения договора на поставку молока и молочной продукции (извещение

№31603533025 опубликовано на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)).

Информация о рассмотрении жалобы размещена на официальном сайте Краснодарского УФАС России [www.krasnodar.fas.gov.ru](http://www.krasnodar.fas.gov.ru).

Рассмотрение жалобы состоялось 27.04.2016 в 11-00 по адресу: г. Краснодар, ул. Коммунаров, 235, ком. 1

Заявитель оспаривает закупочную документацию, указывает, что заказчиком установлены противоречивые требования к поставляемому товару, что ограничивает круг участников закупки и делает невозможным подачу заявок на участие в закупке, в связи с чем, просит признать незаконными действия Организатора торгов и выдать предписание об устранении нарушений порядка проведения торгов.

Организатор торгов возражает на жалобу, считает доводы, изложенные в ней, несостоятельными и просит признать жалобу необоснованной.

Комиссия Краснодарского УФАС России, изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее.

Извещением №31603533025 опубликованным на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), Заказчиком объявлен запрос котировок на право заключения договора на поставку молока и молочной продукции.

Срок подачи заявок по запросу котировок с 08.04.2016 по 19.04.2016, срок подачи заявок установлен согласно Положению о закупках товаров, работ и услуг для нужд МАДОУ МО г.Краснодар «Детский сад № 196». Срок предоставления разъяснений по документации и извещению с 08.04.2016 15:09 по 14.04.2016 23:59 (время московское), установлен согласно Положению о закупках товаров, работ и услуг для нужд МАДОУ МО г. Краснодар «Детский сад №196». В установленные документацией сроки запросы на разъяснения не поступали.

Требования, установленные Заказчиком в техническом задании запроса котировок, предъявляются в равной мере ко всем участникам закупок и не создают преимущественных условий участия в закупке какому-либо конкретному участнику закупки, о чем косвенно свидетельствует факт подачи 3-х котировочных заявок, отраженный в протоколе по оценке заявок 18.04.2016г. Участники запроса котировок (3 Участника) подали по одной заявке, подписав её электронной цифровой подписью, тем самым подтвердив своё намерение участвовать в запросе котировок, и согласились с требованиями и условиями закупочной документации и технического задания.

От Заявителя запросы на разъяснения относительно формирования НМЦ или относительно разъяснений по техническому заданию в период размещения извещения, не поступали. Претензии о нарушении его прав им не высказывались и не поступали в адрес МАДОУ МО г. Краснодар «Детский сад № 196». Таким образом, можно сделать вывод, что заявителем были приняты как приемлемые условия подачи заявки, порядок заполнения документации, информация, содержащаяся в техническом задании, условия проведения закупки и вносимые в закупку изменения, если таковые имелись. Заявитель не подавал заявку на

участие, а также не направил запрос на разъяснения Организатору закупки.

В документации о запросе котировок указан остаточный срок годности – не менее 70%, поскольку срок годности поставляемого товара должен обеспечивать его реализацию после приемки. Из пояснений Заказчика следует, что, к примеру, сыр и масло сливочное в заявке заказывается поставщику не на один день, а на несколько дней. Если вышеуказанные продукты будут поставлены в последний день срока годности, в следующие дни не будет возможным дать детям поставленные продукты, т.к. они будут уже просрочены. А это грозит массовым отравлением детей. МАДОУ МО г.Краснодар «Детский сад №196» не нарушает Федеральный закон 223-ФЗ от 18.07.2011г., т.к. в законе 223-ФЗ нет правила описания объекта закупки, нет запрета на указание остаточного срока годности в процентном соотношении. Заявитель ссылается на Письмо Минэкономразвития России от 04.09.2015 №ОГ-Д28-11718. Но письмо Минэкономразвития России от 04.09.2015 №ОГ-Д28-11718 не является правовым нормативным документом, оно основано на ФЗ-44, а не 223-ФЗ и в самом письме сказано, что юридическую силу имеют разъяснения органа государственной власти, в случае если данный орган наделен в соответствии с законодательством Российской Федерации специальной компетенцией издавать разъяснения по применению положений нормативных правовых актов. Минэкономразвития России - федеральный орган исполнительной власти, действующим законодательством Российской Федерации, в том числе Положением о Министерстве экономического развития Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 5 июня 2008 г. N 437, не наделенный компетенцией по разъяснению законодательства Российской Федерации. Молочные продукты, сделанные по ГОСТу, имеют одинаковый срок годности независимо от товарного знака, что ставит поставщиков в равные условия. Таким образом, требования поставлять продукцию с остаточным сроком годности не ограничивает количество участников запроса котировок.

В техническом задании позиция «Бифидок 2,5%, фасовка не менее 500г» полностью соответствуют характеристикам, указанным в ГОСТ Р 52687-2006 «Продукты кисломолочные, обогащенные бифидобактериями бифидум». В ГОСТ Р 52687-2006 есть характеристики бифидока: кефир, обогащенный бифидобактериями, и детский кефир, обогащенный бифидобактериями: Кисломолочный продукт, произведенный путем смешанного (молочнокислого и спиртового) брожения с использованием закваски, приготовленной на кефирных грибочках, без добавления чистых культур молочнокислых микроорганизмов и дрожжей, обогащенный бифидобактериями *Bifidobacterium bifidum*. По определению Бифидок — кисломолочный продукт, получаемый из цельного или обезжиренного коровьего молока путём кисломолочного брожения с применением кефирных «грибочков» (симбиоза нескольких видов микроорганизмов: молочнокислых стрептококков и палочек, уксуснокислых бактерий и дрожжей) и с добавлением бифидобактерий. Документ, по которому работают все ДОУ – СанПиН 2.4.1.3049-13 прил.11 содержит слово «Бифидок», но там нет кефира, обогащенного бифидобактериями. Как пояснил представитель Организатора торгов, на пачке бифидока, поставкой которого занимается ООО «Гермес», указано: «Бифидок. Кефир, обогащенный бифидобактериями 2,5% ОАО Маслосырзавод «Славянский»» ГОСТ Р 52687-2006».

На всех молочных продуктах общепринято производителями ставить % жирности, но не всегда писать на этикетке слова «жирность» или «м.д.ж.». Подобным образом

была указана жирность продуктов в техническом задании. Заказчик признает допущение ошибки при описании жирности продукта в техническом задании, при этом считает общепринятым классификацию молочных продуктов по массовой доле жирности, а не по кислотности, плотности, массовой доли белка. С этими параметрами и условиями согласились все участники запроса котировок, не выявив нарушений в описании продукции в техническом задании со стороны Заказчика. В любом случае приёмка товара будет вестись в соответствии с указанными ГОСТами.

Заявитель в жалобе указывает, что документация Заказчика содержит противоречивую информацию, которая сделала невозможным подать свою заявку на запрос котировок, проводимый МАДОУ МО г.Краснодар «Детский сад № 196». Однако, из представленных Заказчиком на заседание комиссии Краснодарского УФАС России по делу № 119-Т/2016 документов, подобная противоречивая информация, не помешала в марте 2016г. Заявителю подать 14 (четырнадцать) заявок на 14 (четырнадцать) запросов котировок ряда автономных МАДОУ, и в некоторых из них стать победителем. Во всех вышеуказанных запросах котировок в документации прописан остаточный срок годности в процентах (от 80% до 95%), тем не менее, Заявитель не посчитал это ограничением конкуренции и принял участие 14 раз в запросах котировок.

Законом о защите конкуренции определены основания, по которым могут быть обжалованы действия заказчика при проведении закупок в антимонопольные органы, при этом основания Заявителя данным критериям не отвечают, так как согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, возможность обращения с жалобой лица, не подавшего заявку на участие в торгах, по данному конкретному делу определяется наличием реального (а не мнимого) нарушения или действительной угрозы правам или законным интересам заинтересованного лица, которые могут быть ущемлены или нарушены в результате не соблюдения порядка организации и проведения торгов. В связи с этим жалоба такого лица должна содержать фактическое обоснование возникновения у него права обратиться в органы ФАС России с такой жалобой за защитой конкретных нарушенных прав, поскольку круг таких лиц законодателем ограничен в ч. 2 ст. 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ. Такое ограничение субъектного состава предполагает также наличие у подателя жалобы действительного (а не мнимого) интереса и законных прав, подлежащих публичной (государственной) защите в порядке, предусмотренном данным Федеральным законом.

Таким образом, установлено, что действия Организатора торгов не содержат нарушений установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов и порядка подачи заявок на

участие в торгах.

На основании вышеизложенного, в соответствии с частью 20 статьи 18.1  
Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Гермес» на действия МАДОУ МО г. Краснодар «Детский сад № 196» при организации и проведении запроса котировок на право заключения договора на поставку молока и молочной продукции (извещение №31603533025 опубликовано на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)), необоснованной.

Заместитель председателя Комиссии:

Е.В. Крамаренко

Члены Комиссии:

Н.В. Левит

С.Г. Еременко

Е.И. Азарова

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.