

РЕШЕНИЕ

по делу № 071/01/16-981/2020

Резолютивная часть решения оглашена 18 декабря 2020 г.

В полном объеме решение изготовлено 29 декабря 2020 г.

г.

Тула

Комиссия Тульского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия), рассмотрев дело № 071/01/16-981/2020, возбужденное по признакам нарушения муниципальным учреждением «Городская Служба Единого Заказчика» (ул. Гоголевская, д. 53 Б, г. Тула, 300041, ИНН: 7106046946; ОГРН: 1027100756132), обществом с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Идея» (место нахождения: ул. Болдина, д. 41 А, этаж 1, пом. 5, г. Тула, 300013; фактический адрес: ул. Пушкинская, д. 53, оф. 301, г. Тула, 300041; ИНН: 7106086297; ОГРН: 1197154010767) пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», при участии посредством видеоконференц-связи:

- представителя общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Идея» по доверенности;

- в отсутствие представителей прокуратуры города Тулы, муниципального учреждения «Городская Служба Единого Заказчика», уведомлённых надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела,

УСТАНОВИЛА:

В Тульское УФАС России поступило заявление прокуратуры города Тулы исх. № 7-11-2020 от 07.10.2020 (вх. № 6406 от 08.10.2020), содержащее информацию о признаках нарушения статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в действиях муниципального учреждения «Городская Служба Единого Заказчика» (далее – МУ «ГСЕЗ»), общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Идея» (далее – ООО «СК «Идея») при выполнении работ в рамках комплексного благоустройства дворовой территории по адресу: г. Тула, ул. Сойфера, д. 1, выявленных при проверке информации, размещенной 22.05.2020 в средствах массовой информации в сети Интернет (<https://myslo.ru/news/tula/2020-05-22-zhiteli-domov-voamisheny-blagoustrojstvom-pridomovoj-territorii-v-centre-tuly>) под заголовком: «Тулячка возмущена благоустройством дворов в центре города: «Вместо радости раздражение и злость» (далее – публикация).

При рассмотрении указанного заявления прокуратуры города Тулы Управлением в действиях МУ «ГСЕЗ», ООО «СК «Идея» обнаружены признаки нарушения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Приказом Тульского УФАС России № 150 от 26.10.2020 в отношении МУ «ГСЕЗ», ООО «СК «Идея» возбуждено дело № 071/01/16-981/2020 по признакам нарушения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Из письменных пояснений, представленных МУ «ГСЕЗ» следует, что в соответствии с пунктом 3 перечня поручений первого заместителя главы администрации города Тулы Г. по итогам рабочего совещания в режиме ВКС от 30.04.2020, МУ «ГСЕЗ» было поручено в срок до 01.06.2020 подготовить сметные расчеты, заключить прямые договоры и выполнить работы по адресу: ул. Сойфера, д. 1, д. 3.

В связи с ограниченным сроком на исполнение поручения и отсутствием финансовых средств в мае и июне 2020 года, МУ «ГСЕЗ» направило гарантийное письмо от 14.05.2020 № 352 в адрес ООО «СК «Идея» с просьбой выполнить работы по ремонту существующих асфальтовых дорожек на сумму 2 630 тысяч рублей, установку ограждений палисадников на сумму 361 тысяч рублей в срок до 01.06.2020 по адресу: г. Тула, ул. Сойфера, д. 1, с гарантией оплаты выполненных работ.

Из письменных пояснений, представленных ООО «СК «Идея», следует, что предпосылкой начала выполнения работ по асфальтированию существующих асфальтовых дорожек, установке урн и скамеек, ограждений палисадников по адресу: г. Тула, ул. Сойфера, д.1, является гарантийное письмо № 352 от 14.05.2020, направленное в адрес общества МУ «ГСЕЗ».

Каких-либо возражений от МУ «ГСЕЗ», ООО «СК «Идея» в рамках рассмотрения настоящего дела в Тульское УФАС России не поступало.

МУ «ГСЕЗ» является юридическим лицом (некоммерческой организацией), имеет в оперативном управлении обособленное имущество, самостоятельный баланс и бюджетную смету, лицевые счета, открытые в установленном порядке в финансовом управлении администрации города Тулы.

Учредителем МУ «ГСЕЗ» является муниципальное образование город Тула. Функции и полномочия учредителя МУ «ГСЕЗ» осуществляет администрация муниципального образования город Тулы. МУ «ГСЕЗ» находится в ведении управления по благоустройству администрации города Тулы, которое является главным распорядителем бюджетных средств в отношении МУ «ГСЕЗ».

В соответствии с Уставом МУ «ГСЕЗ», утвержденным приказом управления по благоустройству администрации города Тулы № 1/20-п от 12.03.2019, МУ «ГСЕЗ» осуществляет следующие основные виды деятельности: подготовка

документации для организации размещения муниципальных заказов на право заключения муниципальных контрактов на выполнение работ для нужд муниципального образования город Тула; заключение муниципальных контрактов и иных договоров по результатам проведенных торгов, а также без проведения торгов, подлежащих исполнению за счет средств муниципального образования город Тула; обеспечение контроля, в том числе за соблюдением сроков и качеством выполнения работ, в рамках заключенных муниципальных контрактов; участие в государственных комиссиях по приему объектов; приемка и оплата работ на основании оформленных в установленном порядке документов об объеме и стоимости выполненных работ, услуг.

В силу требований части 1 статьи 525 Гражданского кодекса Российской Федерации и части 1 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации, размещение заказов на поставки товаров для государственных и муниципальных нужд осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Таким образом, требования Закона о контрактной системе являются обязательными для соблюдения МУ «ГСЭЗ».

Статья 6 Закона о контрактной системе закрепляет основные принципы контрактной системы в сфере закупок, а именно открытость, прозрачность информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечение конкуренции, профессионализм заказчиков, стимулирование инноваций, единство контрактной системы в сфере закупок, ответственность за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективность осуществления закупок.

Частью 1 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) установлено, что закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд осуществляются в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с учетом положений БК РФ.

Государственные (муниципальные) контракты заключаются в соответствии с планом-графиком закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд, сформированным и утвержденным в установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд порядке, и оплачиваются в пределах лимитов бюджетных обязательств (часть 2 статьи 72 БК РФ).

Как установлено пунктом 2 статьи 3 Закона о контрактной системе определение поставщика (подрядчика, исполнителя) — совокупность

действий, которые осуществляются заказчиками в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, начиная с размещения извещения об осуществлении закупки товара, работы, услуги для обеспечения государственных нужд или муниципальных нужд либо в установленных Законом о контрактной системе случаях с направления приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершаются заключением контракта.

Частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе предусмотрено, что запрещается совершение заказчиками любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно части 1 и 2 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

В силу части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 указанного закона. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) подразумевает, что заказчик предлагает заключить контракт конкретному юридическому или физическому лицу. При этом формальную процедуру отбора поставщика в отличие от конкурентных способов определения поставщиков (конкурс, аукцион, запрос котировок и запрос предложений) заказчик не проводит.

Случаи осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) определены статьей 93 Закона о контрактной системе.

В частности, в силу пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе заказчик вправе осуществлять закупки товара, работы или услуги у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на сумму, не превышающую шестисот тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать десять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей.

Вместе с тем, Закон о контрактной системе определяет конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) приоритетными при осуществлении закупок.

Закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) не относится к конкурентным способами определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей), не позволяет хозяйствующим субъектам принять участие в закупке и предложить лучшие условия исполнения контракта и/или наименьшую цену контракта, исключает фактор конкуренции между участниками закупки.

Принятие заказчиком решения о заключении контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) должно отвечать целям Закона о контрактной системе, направленным на повышение эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере закупок – искусственного ограничения конкуренции и последующего создания для его победителя более выгодных условий исполнения контракта в обход конкурентных процедур.

В ответ на запрос прокуратуры города Тулы от 04.06.2020 № 19-03-2020 о предоставлении сведений в части оснований проведения работ по благоустройству дворов, указанных в публикации МУ «ГСЕЗ» в письме от 11.06.2020 № 520 сообщило следующее: «Работы по благоустройству дворовой территории по адресу: г. Тула, ул. Сойфера, д.1-3, проводились в рамках исполнения обращения собственника жилья в МКД №1 по ул. Сойфера, являющегося опекуном инвалида-колясочника. Учитывая тот факт, что пешеходные дорожки до проведения работ по благоустройству имели многочисленные дефекты (трещины, неровности) и не соответствовали требованиям СП 82.133330.2016 «Благоустройство территорий. Актуализированная редакция СНиП» проведены работы по их ремонту для приведения их в надлежащее состояние».

В письме от 23.06.2020 № 587 на запрос прокуратуры города от 18.06.2020 № 19-03-2020 МУ «ГСЕЗ» сообщило, что работы по благоустройству дворовой территории по адресу: г. Тула, ул. Сойфера, д.1, выполнены подрядной организацией ООО «СК «Идея» (ИНН 7106086297, ОГРН 1197154010767, адрес: г. Тула, ул. Болдина, Д.41А, этаж 1, помещение 5) на основании выданного МУ «ГСЕЗ» гарантийного письма от 14.05.2020 № 352, в соответствии с которым МУ «ГСЕЗ» гарантирует ООО «СК «Идея» приемку выполненных работ в установленном законом порядке (устройство новых и ремонт старых асфальтированных дорожек, установка ограждений газонов, установка скамеек и урн) по адресу: г. Тула, ул. Сойфера, д. 1.

Прокуратурой города Тулы 08.06.2020 выходом на место установлено, что по адресу: г. Тула, ул. Сойфера, д. 1 ведутся работы по благоустройству дворовой территории (выполняется ремонт пешеходных дорожек,

установлено ограждение палисадников), что зафиксировано в акте.

В письме от 23.06.2020 № 587 МУ «ГСЕЗ» также сообщило, что все запланированные работы по благоустройству дворовой территории по адресу: г. Тула, ул. Соффера, д. 1, а именно: устройство новых и ремонт старых пешеходных дорожек, устройство ограждений палисадников, установка скамеек и урн – выполнены.

В материалы дела были предоставлены копии дефектных актов, составленных в рамках комплексного благоустройства дворовой территории по адресу: г. Тула, ул. Соффера, д.1, а именно: от 12.05.2020 на ремонт существующих асфальтированных дорожек часть 1, часть 2, часть 3, часть 4, часть 5, от 04.06.2020 на ремонт существующих асфальтированных дорожек (дополнительные работы), от 20.05.2020 – установка скамеек и урн, а также составленных на их основании локальных смет.

Так согласно локальным сметам от 12.05.2020 сметная стоимость с НДС ремонта существующих асфальтированных дорожек составила: часть 1 – 597 840,10 рублей, часть 2 – 596 401,78 рублей, часть 3 – 595 020,62 руб., часть 4 – 593 581,36 рублей, часть 5 – 246 899,18 рублей.

Сметная стоимость с НДС ремонта существующих асфальтированных дорожек (дополнительные работы) в соответствии с локальной сметой от 08.06.2020 составила – 176 227,13 руб.

Сметная стоимость с НДС установки скамеек и урн по локальной смете от 22.05.2020 составила 87 806,09 руб.

Сметная стоимость с НДС установки ограждений палисадников согласно локальной смете от 14.05.2020 составила 361 659,19 руб.

Для придания видимости соблюдения положений Закона о контрактной системе 16.07.2020 МУ «ГСЕЗ» (заказчик) и ООО «СК «Идея» (подрядчик) заключены следующие контракты (далее по тексту – Контракты):

- № 35 на выполнение работ по ремонту существующих асфальтированных дорожек (часть 1), цена – 597 840,10 рубля;

- № 36 на выполнение работ по ремонту существующих асфальтированных дорожек (часть 2), цена – 596 401,78 рубля;

- № 37 на выполнение работ по ремонту существующих асфальтированных дорожек (часть 3), цена – 595 020,62 рубля.

- № 38 на выполнение работ по ремонту существующих асфальтированных дорожек (часть 4), цена – 593 581,36 рубля.

- № 39 на выполнение работ по ремонту существующих асфальтированных дорожек (часть 5), ремонту существующих

асфальтированных дорожек (доп. работы), цена – 423 126,31 рубля.

- № 40 на выполнение работ по установке урн; установке ограждений и палисадников, цена – 449 465,28 рублей.

Предметом Контрактов №№ 35-39 является выполнение работ по ремонту существующих асфальтированных дорожек в соответствии Техническим заданием (Приложение № 2), сметной документацией (Приложение № 3) и схемами (Приложение № 4), являющимися неотъемлемой частью настоящего контракта.

Предметом Контракта № 40 является выполнение работ по установке скамеек и урн, установке ограждений палисадников в соответствии со сметной документацией (Приложение № 1), Техническим заданием (Приложение № 2), и схемой (Приложение № 3), являющимися неотъемлемой частью настоящего контракта.

Место выполнения работ по всем Контрактам: г. Тула, ул. Сойфера, д. 1.

Сроки выполнения работ по всем Контрактам: начало работ - с момента заключения Контракта; окончание работ – 10 календарных дней.

Таким образом, установлено, что работы по комплексному благоустройству дворовой территории по адресу: г. Тула, ул. Сойфера, д. 1, были начаты ООО «СК «Идея» по договорённости с МУ «ГСЕЗ» до заключения Контрактов на их выполнение.

При этом работы по комплексному благоустройству дворовой территории по адресу: г. Тула, ул. Сойфера, д.1, намеренно раздроблены и оформлены МУ «ГСЕЗ» и ООО «СК «Идея» несколькими контрактами, стоимость каждого из которых не превышает шестисот тысяч рублей, с целью искусственного придания им вида совершенных по результатам закупок у единственного поставщика, минуя тем самым необходимость проведения конкурентной закупки, которая могла бы привести к раскрытию сведений о фактическом выполнении работ.

В последующем работы по контракту № 35 на выполнение работ по ремонту существующих асфальтированных дорожек (часть 1) были приняты МУ «ГСЕЗ» согласно акту № 1 сдачи-приемки выполненных работ от 04.08.2020, акту о приемке выполненных работ (по форме КС-2) № 1 от 24.07.2020 и оплачены ООО «СК «Идея» платёжным поручением от 06.08.2020 № 911 на сумму 597 840,10 рубля, то есть в полном объеме.

Работы по контракту № 36 на выполнение работ по ремонту существующих асфальтированных дорожек (часть 2) были приняты МУ «ГСЕЗ» согласно акту № 1 сдачи-приемки выполненных работ от 04.08.2020, акту о приемке выполненных работ (по форме КС-2) № 1 от 24.07.2020 и оплачены ООО «СК «Идея» платёжным поручением от 06.08.2020 № 916 на сумму 596 401,78 рубля,

то есть в полном объеме.

Работы по контракту № 37 на выполнение работ по ремонту существующих асфальтированных дорожек (часть 3) были приняты МУ «ГСЕЗ» согласно акту № 1 сдачи-приемки выполненных работ от 04.08.2020, акту о приемке выполненных работ (по форме КС-2) № 1 от 24.07.2020 и оплачены ООО «СК «Идея» платёжным поручением от 06.08.2020 № 915 на сумму 595 2020,62 рубля, то есть в полном объеме.

Работы по контракту № 38 на выполнение работ по ремонту существующих асфальтированных дорожек (часть 4) были приняты МУ «ГСЕЗ» согласно акту № 1 сдачи-приемки выполненных работ от 04.08.2020, акту о приемке выполненных работ (по форме КС-2) № 1 от 24.07.2020 и оплачены ООО «Строительная компания «Идея» платёжным поручением от 06.08.2020 № 914 на сумму 593 581,36 рубля, то есть в полном объеме.

Работы по контракту № 39 на выполнение работ по ремонту существующих асфальтированных дорожек (часть 5) были приняты МУ «ГСЕЗ» согласно акту № 1 сдачи-приемки выполненных работ от 04.08.2020, актам о приемке выполненных работ (по форме КС-2) от 24.07.2020 № 1 и № 2 и оплачены ООО «СК «Идея» платёжными поручениями от 06.08.2020 № 913 и от 10.08.2020 № 931 в общей сложности на сумму 423 126,31 рублей, то есть в полном объеме.

Работы по контракту № 40 на выполнение работ по установке урн; установке ограждений и палисадников были приняты МУ «ГСЕЗ» согласно акту № 1 сдачи-приемки выполненных работ от 04.08.2020, актам о приемке выполненных работ (по форме КС-2) от 24.07.2020 № 1 и № 2 и оплачены ООО «СК «Идея» платёжными поручениями от 06.08.2020 № 912 и № 917 в общей сложности на сумму 449 465,28 рублей, то есть в полном объеме.

Необходимо отметить, что заключение посредством проведения закупки у единственного поставщика ряда связанных между собой договоров, фактически образующих единую сделку, искусственно раздробленную для формального соблюдения специальных ограничений в обход норм Закона о контрактной системе, противоречит его целям и открывает возможность для приобретения хозяйствующими субъектами незаконных имущественных выгод.

Проведение публичных процедур способствует развитию конкуренции за обладание правом исполнения контракта путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к исполнению контракта всех заинтересованных лиц. Непроведение публичных процедур, когда это необходимо в силу закона, свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ при осуществлении хозяйственной деятельности исполнителю и как следствие о достижении соглашения, направленного на ограничение конкуренции.

Таким образом, сопоставив имеющиеся в материалах дела доказательства,

Комиссией установлено, что между МУ «ГСЕЗ» и ООО «СК «Идея» заключено соглашение, направленное на ограничение и недопущение конкуренции на рынке строительных работ, а именно: выполнение работ по комплексному благоустройству дворовой территории по адресу: г. Тула, ул. Соифера, д. 1, до заключения контракта, заключение ряда однородных контрактов на выполнение указанных работ без проведения конкурентных процедур.

В рамках рассмотрения дела № 071/01/16-981/2020 Комиссией Тульского УФАС России был проведен анализ состояния конкуренции в необходимом объеме, в результате которого было установлено, следующее:

1. Временной интервал исследования определен периодом с 14.05.2020 (дата направления заказчиком гарантийного письма подрядчику) по 10.08.2020 (дата оплаты ООО «СК «Идея» выполненных работ).

2. Продуктовые границы рынка определены как работы по строительству автомобильных дорог и автомагистралей, включающие, в том числе строительство улично-дорожных сетей, тротуаров и пешеходных дорожек, а также элементов их обустройства.

3. Географические границы товарного рынка работ по строительству автомобильных дорог и автомагистралей определены границами территории муниципального образования город Тула.

Также установлено, что на территории города Тулы деятельность по строительству автомобильных дорог и автомагистралей осуществляют 96 хозяйствующих субъектов различной организационно-правовой формы, следовательно, указанный рынок является конкурентным.

Таким образом, указанные действия МУ «ГСЕЗ» способствовали созданию преимущественного положения ООО «СК «Идея» и лишили других хозяйствующих субъектов, осуществляющих аналогичную деятельность, возможности реализовать свое право на участие в конкурентной закупочной процедуре на выполнение работ по комплексному благоустройству дворовой территории по адресу, г. Тула, ул. Соифера, д. 1.

08.12.2020 Комиссией принято заключение об обстоятельствах дела № 071/01/16-981/2020, в соответствии с которым Комиссия пришла к выводу о наличии в действиях МУ «ГСЕЗ», ООО «СК «Идея» признаков нарушения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Каких либо возражений на заключение об обстоятельствах дела № 071/01/16-981/2020 от 08.12.2020 от лиц, участвующих в деле, в Тульское УФАС России не поступало.

В ходе рассмотрения настоящего дела Комиссией установлено, что заключение МУ «ГСЕЗ» с единственным поставщиком – ООО «СК «Идея», контрактов №№ 35, 36, 37, 38, 39 от 16.07.2020 на выполнение работ по ремонту

существующих асфальтированных дорожек, № 40 от 16.07.2020 на выполнение работ по установке скамеек и урн, установке ограждений палисадников обусловлено единой целью – выполнением работ по комплексному благоустройству дворовой территории по адресу: г. Тула, ул. Соффера, д. 1.

Вместе с тем осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании статьи 93 Закона о контрактной системе носит исключительный характер. Данная норма применяется в случаях отсутствия конкурентного рынка, невозможности либо нецелесообразности применения конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) для удовлетворения нужд заказчика.

Искусственное «дробление» единой закупки на множество закупок до 600 000 рублей в целях избежания публичных процедур не соответствует целям введения такой возможности заключения контракта без проведения конкурентных процедур.

Принимая во внимание тождественность предмета контрактов, временной интервал, в течение которого они были заключены, единую цель контрактов Комиссия пришла к выводу о том, что закупка намеренно разбита на несколько контрактов на сумму до 600 000 рублей с целью неприменения конкурентных форм закупки.

Необходимо отметить, что заключение контрактов с единственным поставщиком во избежание конкурентных процедур способствует созданию преимущественного положения единственного поставщика и лишает возможности других хозяйствующих субъектов, осуществляющих аналогичную деятельность, реализовать свое право на заключение контракта.

При этом отсутствие публичных процедур не привело к эффективному использованию бюджетных средств, поскольку ООО «СК «Идея» получило доступ к выполнению работ по максимально возможной цене без участия в какой-либо конкурентной борьбе, без подачи предложений о снижении цены контракта.

Следует отметить, что непроведение конкурентных процедур, когда это необходимо в силу закона, приводит к ограничению конкуренции, так как лишь при конкурентных способах закупки могут быть выявлены потенциальные желающие получить доступ к соответствующему товарному рынку, а также выявлены контрагенты, предлагающие наилучшие условия выполнения работ для обеспечения муниципальных нужд.

Проведение публичных процедур, напротив, способствует развитию конкуренции за обладание правом исполнения договора путем создания условий для выбора поставщика (подрядчика, исполнителя), предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к исполнению договора всех заинтересованных лиц.

В материалы настоящего дела не представлено каких-либо документов и сведений, свидетельствующих о том, что у МУ «ГСЕЗ» отсутствовали объективные причины невозможности проведения единой закупки по рассматриваемым работам.

При этом, изучив представленные ООО «ГСЕЗ» письменные пояснения относительно причин заключения соглашения, ограничивающего конкуренцию, Комиссия считает необходимым отметить, что поручение от 30.04.2020 не является основанием для заключения ряда контрактов, объединенных единой целью, с единственным поставщиком без использования конкурентных способов определения поставщиков, поскольку указанные действия не соответствуют нормам Закона о защите конкуренции и Закона о контрактной системе.

Кроме того, необходимо отметить, что у заказчика отсутствует обязанность совершения каких-либо действий во исполнение требования, если ему заведомо известно о его незаконности, поскольку заказчик самостоятельно принимает решение о заключении контрактов.

Таким образом, вышеизложенное свидетельствует о наличии антиконкурентного соглашения между МУ «ГСЕЗ» и ООО «СК «Идея», направленного на выполнение работ по комплексному благоустройству дворовой территории по адресу: г. Тула, ул. Сойфера, д. 1, до заключения контракта, заключение ряда однородных контрактов на выполнение указанных работ без проведения конкурентных процедур.

Согласно пункту 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

При таких обстоятельствах действиями муниципального учреждения «Городская Служба Единого Заказчика», общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Идея», выразившимися в заключении антиконкурентного соглашения, направленного на выполнение работ по комплексному благоустройству дворовой территории по адресу: г. Тула, ул. Сойфера, д. 1, до заключения контракта, заключение ряда однородных контрактов на выполнение указанных работ без проведения конкурентных процедур, допущено нарушение **пункта 4 статьи 16 Закона о**

защите конкуренции.

Поскольку указанное нарушение направлено на заключение ряда однородных контрактов без проведения конкурентных процедур, суммой ущерба, причинённого бюджету муниципального образования город Тула, будет сумма денежных средств, выплаченных ООО «СК «Идея» по результатам выполненных работ – 3 255 435,45 (три миллиона двести пятьдесят пять тысяч четыреста тридцать пять рублей сорок пять копеек) рублей.

В соответствии с подпунктами «а», «е» пункта 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает обязательные для исполнения предписания, в том числе о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства.

Вместе с тем на момент вынесения решения работы, направленные на комплексное благоустройство дворовой территории по адресу: г. Тула, ул. Сойфера, д. 1, выполнены и оплачены МУ «ГСЕЗ» в полном объеме.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу об отсутствии необходимости выдачи муниципальному учреждению «Городская Служба Единого Заказчика», обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Идея» обязательного для исполнения предписания о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства.

Кроме того, заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем, образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заключение федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органом или организацией либо государственным внебюджетным фондом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо осуществление указанными органами или организациями недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий образует состав правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поводом к возбуждению дел об

административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 указанного Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Следовательно, Комиссия приходит к выводу о необходимости передать материалы дела соответствующим должностным лицам для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении виновных лиц дел об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации запрещается ограничение конкуренции путем заключения между хозяйствующими субъектами-конкурентами ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), запрещенного в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо повлекло извлечение дохода в крупном размере.

При этом в соответствии с примечанием к указанной статье крупным ущербом признается ущерб, сумма которого превышает десять миллионов рублей.

Учитывая, что сумма ущерба, причиненного бюджету муниципального образования город Тула, равна 3 255 435,45 рублей, Комиссия приходит к выводу об отсутствии оснований для передачи в правоохранительные органы материалов дела № 071/01/16-981/2020 с целью установления в действиях МУ «ГСЭЗ», ООО «СК «Идея» признаков преступления, предусмотренного частью 1 статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации.

На основании вышеизложенного, и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 3 статьи 41, пунктом 1 части 1 статьи 48, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства,

РЕШИЛА:

1. Признать муниципальное учреждение «Городская Служба Единого Заказчика» (ул. Гоголевская, д. 53 Б, г. Тула, 300041, ИНН: 7106046946; ОГРН: 1027100756132), общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Идея» (место нахождения: ул. Болдина, д. 41 А, этаж 1, пом. 5, г. Тула, 300013; фактический адрес: ул. Пушкинская, д. 53, оф. 301, г. Тула, 300041; ИНН: 7106086297; ОГРН: 1197154010767) нарушившими пункт 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Обязательное для исполнения предписание муниципальному учреждению «Городская Служба Единого Заказчика», обществу с

ограниченной ответственностью «Строительная компания «Идея» не выдавать.

3. Передать материалы дела 071/01/16-981/2020 соответствующим должностным лицам для решения вопроса о возбуждении административного производства в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.