

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о наложении штрафа по делу
об административном правонарушении
№ 06-04/15-22

12 февраля 2015 года

город Мурманск

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области Калитина Наталия Александровна, действующий на основании статьи 23.66 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ), рассмотрев протокол и материалы дела № 06-04/15-22 об административном правонарушении, возбужденном в отношении должностного лица – члена аукционной комиссии ФГБУЗ «Медико-санитарная часть № 118 Федерального медико-биологического агентства», <...>,

УСТАНОВИЛ:

28.03.2014 Федеральным государственным бюджетным учреждением здравоохранения «Медико-санитарная часть № 118 Федерального медико-биологического агентства» (далее по тексту – ФГБУЗ «МСЧ № 118 ФМБА России», Учреждение, Заказчик) на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение и документация о проведении электронного аукциона на право заключения гражданско-правового договора на поставку сантехнических материалов, номер извещения 0349100002714000037 (далее по тексту решения — Электронный аукцион).

Согласно указанному извещению начальная (максимальная) цена контракта составила 909 870 (Девятьсот девять тысяч восемьсот семьдесят) рублей 42 копейки.

08.04.2014 членами аукционной комиссии Заказчика: <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, рассмотрены первые части заявок поступивших от участников Электронного аукциона, а также составлен протокол «рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе 0349100002714000037» (далее — Протокол рассмотрения заявок).

Согласно содержанию указанного протокола для участия в Электронном аукционе было подано 6 (шесть) заявок, трем участникам отказано в допуске.

Заявки участников с порядковыми номерами 4 и 6 были отклонены по следующему основанию: «Несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе, не указаны конкретные показатели товара».

Заявка участника с порядковым номером 5 была отклонена по основанию: «Несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе, несоответствие условиям технического задания».

Законодательное регулирование правоотношений складывающихся в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд осуществляется положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

В соответствии с частью 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путём размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нём, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке её оператором.

Согласно части 2 статьи 66 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей.

Пунктом 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет соответствующий протокол, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок.

В силу пункта 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе указанный протокол должен содержать информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией об аукционе.

Установлено, что аукционной комиссией в Протоколе рассмотрения заявок положения документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем участников с порядковыми номерами 4, 5, 6, а также положения заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией об Электронном аукционе, не указаны.

Учитывая вышеизложенное, отсутствие обязательной информации в Протоколе рассмотрения заявок является нарушением пункта 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Согласно приказу и. о. начальника ФГБУЗ «МСЧ № 118 ФМБА России» № 2 от 09.01.2014 «Об утверждении постоянно действующих советов, комиссий при ФГБУЗ «МСЧ № 118 ФМБА России»» утвержден следующий состав аукционной

комиссии Учреждения: Председатель комиссии <...>; Заместитель председателя <...>; Секретарь <...>; Члены комиссии: <...>, <...>, <...>, <...>, <...>.

<...> присутствовал на заседании Аукционной комиссии по рассмотрению и оценке заявок на участие в Электронном аукционе, Протокол рассмотрения заявок подписала без возражений.

Таким образом, <...>, не включив в Протокол рассмотрения заявок на участие в Электронном аукционе информацию об основаниях принятия решения об отказе в допуске к участию в Электронном аукционе заявок № 4, 5, 6, в том числе, указание положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка, а также положения заявки, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией об Электронном аукционе нарушил пункт 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), влечёт наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десяти тысяч рублей.

Следует отметить, что в соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 – 7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Учитывая изложенное, действия члена Аукционной комиссии <...> образуют состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является Мурманская обл, г. Полярные Зори, пр. Нивский, д. 1А (местонахождение ФГБУЗ «МСЧ № 118 ФМБА России»).

Время совершения административного правонарушения: 08.04.2014 (дата составления протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе).

Факт совершения административного правонарушения <...> подтверждается протоколом по делу № 06-04/15-19 об административном правонарушении от 22.01.2015, а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения <...> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Обстоятельств смягчающих или отягчающих административную ответственность, как и обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении в отношении <...> не установлено.

<...> , при составлении протокола об административном правонарушении по настоящему делу, заявлено ходатайство о прекращении дела по малозначительности, которое не может быть удовлетворено по следующему основанию.

В силу статьи 2.9 КоАП РФ, при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решать дело об административном правонарушении, вправе освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учётом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных отношений.

Малозначительность деяния является оценочным признаком, который устанавливается в зависимости от конкретных обстоятельств дела. По смыслу статьи 2.9 КоАП оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу, государству. Решение об освобождении административного правонарушителя от административной ответственности при малозначительности совершенного деяния может быть принято должностным лицом, рассматривающим административное дело, по собственной инициативе при наличии к тому оснований, после полной и всесторонней оценки обстоятельств дела, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств дела.

Возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения применяется в исключительных случаях. Несоблюдение требований законодательства о контрактной системе по характеру деяния имеет высокую степень общественной опасности, а также создаёт предпосылки для возможных злоупотреблений в сфере определения поставщиков, подрядчиков, исполнителей.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ является формальным, и для квалификации деяния не требуется констатация причинения совершенного ущерба и осуществление его оценки.

Определением от 30.01.2015 исх. № 06-04/15-22-7982 <...> был уведомлен о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении № 06-04/15-22.

<...> в указанное время на рассмотрение дела не явилась, в связи с чем, на основании части 2 статьи 25.1 КоАП РФ, дело об административном правонарушении рассмотрено в ее отсутствие.

Согласно части 1 статьи 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической

помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с КоАП РФ.

В силу статьи 51 Конституции никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом.

В соответствии с частями 4 и 5 статьи 25.5 КоАП РФ защитник и представитель допускаются к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента возбуждения дела об административном правонарушении. Защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать члена аукционной комиссии ФГБУЗ «Медико-санитарная часть № 118 Федерального медико-биологического агентства» — <...> виновным в нарушении пункта 2 части 6 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

2. В соответствии с частью 2.1 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях наложить на <...> штраф в размере 10 000 (десяти тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты для уплаты штрафа:

Получатель УФК по Мурманской области (Мурманское УФАС России) ИНН/КПП 5191501854/519001001. Расчетный счет 40101810000000010005 в ГРКЦ ГУ Банка России по Мурманской обл. г. Мурманск. БИК 044705001.

Код ОКТМО 47 719 000. Код платежа 161 1 16 33010 01 6000 140 «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации».

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу (88152) 68-50-43 или иным удобным для такого лица способом.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.