

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14542/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.10.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя <...>

рассмотрев жалобу ООО «ЗМС» (далее — Заявитель) на действия ГАУ «Гормедтехника» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку систем холтеровского мониторирования с регистраторами (ЭКГ/АД) (взрослые) для оснащения стационаров г. Москвы (Столичное здравоохранение) (ПСЗ2023-560) (реестровый № 32312802565, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, перенаправленная письмом ФАС России от 20.10.2023 № 28/87078/23.

Также в адрес Московского УФАС России поступило ходатайство от ООО «Динамическое развитие» об участии в заседании Комиссии.

Комиссия отмечает, что согласно части 13 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции лица, подавшие заявки на участие в торгах, вправе направить в антимонопольный орган возражение на жалобу или дополнение к ней и участвовать в рассмотрении жалобы лично или через своих представителей.

В подтверждение своего участия в Закупке ООО «Динамическое развитие» представило скриншот из личного кабинета АО «ЕЭТП», подтверждающий подачу заявки **№ 1154826**.

При этом, согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 16.10.2023 на участие в Закупке было подано 3 заявки: **№ 1157965, № 1158648, № 1158796**.

Таким образом, Комиссия не находит оснований для удовлетворения указанного ходатайства, поскольку ООО «Динамическое развитие» не доказало принятие

участия в оспариваемой Закупке, равно как и нарушение своих прав обжалуемыми действиями Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы Заказчиком неправомерно отклонена заявка Заявителя, поскольку она полностью соответствует требованиям документации.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации,

Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами информационная открытость закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Заказчиком 27.09.2023 на официальном сайте АО «ЕЭТП» и в Единой информационной системе в сфере закупок (<https://zakupki.gov.ru>) размещено извещение о проведении Закупки и закупочная документация.

Начальная цена договора: 85 468 500,00 руб.

Дата начала подачи заявок: 27.09.2023.

Дата окончания подачи заявок: 13.10.2023 в 10:00.

Дата рассмотрения первых частей заявок: 16.10.2023.

Дата начала срока подачи ценовых предложений: 17.10.2023.

Дата проведения сопоставления ценовых предложений: 17.10.2023.

Дата рассмотрения вторых частей заявок: 18.10.2023.

Дата подведения итогов: 18.10.2023.

Комиссия установила, что в соответствии с Техническим заданием к поставке требуется:

№ п/п	Наименование, функциональные, технические характеристики, описание товара	Требуемые значения (параметры)	Единица измерения	Клинические обоснования
Поз. № 1	Система холтеровского мониторирования с регистраторами (ЭКГ/АД) (взрослые)		шт.	
2	Технические характеристики:			
2.2	Характеристики канала АД			
2.2.9	Связь АР с АРМ-ЕМИАС по USB через специализированное кабельное устройство, имеющее гальваническую развязку, в том числе при одновременном подключении АР к пациенту и к ПК	Наличие		ГОСТ Р 56323—2014 П. 6.5, обеспечивает безопасную эксплуатацию оборудования и уменьшает помехи при проведении диагностического исследования

Комиссией установлено, что Заявителем подана заявка № 1158796.

Изучив заявку Заявителя, Комиссия отмечает, что им к поставке предлагается:

№ п/п	Наименование, функциональные, технические характеристики, описание товара	Требуемые значения (параметры)	Единица измерения	Клинические обоснования	
Поз. № 1	Система холтеровского мониторирования с регистраторами (ЭКГ/АД) (взрослые)		шт.		Комплекс для многосуточного мониторирования физиологических параметров «Кардиолинк» по ФМВТ.941111.001ТУ с регистратором «Кардиолинк ЭКГ/АД»
2	Технические характеристики:				
2.2	Характеристики канала АД				
2.2.9	Связь АР с АРМ-ЕМИАС по USB через специализированное кабельное устройство, имеющее гальваническую развязку, в том числе	Наличие		ГОСТ Р 56323—2014 П. 6.5, обеспечивает безопасную эксплуатацию оборудования и уменьшает помехи	Наличие

при одновременном подключении АР к пациенту и к ПК		при проведении диагностического исследования	
----------------------------------------------------	--	----------------------------------------------	--

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 16.10.2023 заявка Заявителя отклонена от дальнейшего участия в закупке «на основании пп. 2 п. 27 Информационной карты аукционной документации в связи с наличием в заявке недостоверных сведений.

В соответствии с п.20 информационной карты аукционной документации «Первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

предложение участника аукциона в отношении предмета такой закупки. Под предложением участника закупки понимаются конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в аукционной документации с указанием на товарный знак (при наличии). Рекомендуемая форма для предоставления участниками закупок предложений в отношении предмета закупки представлена в Приложении №1 к Документации о проведении электронного аукциона.»

В соответствии с техническим заданием установлены требования к наименованию, функциональным, техническим характеристикам, описанию товара:

П.П.2.2.9 Связь АР с АРМ-ЕМИАС по USB через специализированное кабельное устройство, имеющее гальваническую развязку, в том числе при одновременном подключении АР к пациенту и к ПК – «Наличие».

Участник закупки предложил к поставке Комплекс для многосуточного мониторинга физиологических параметров «Кардиолинк» по ФМВТ.941111.001ТУ с регистратором «Кардиолинк ЭКГ/АД» (товарный знак отсутствует) (далее – комплекс), а также указал в заявке сведения о наличии связи в соответствии с требованиями П.П.2.2.9 технического задания.

В соответствии с разделом 2.11 руководства по эксплуатации на комплекс, размещенному на сайте Росздравнадзора в государственном реестре медицинских изделий и организаций (индивидуальных предпринимателей), осуществляющих производство и изготовление медицинских изделий <https://roszdravnadzor.gov.ru/services/misearch> описана процедура подключения АР к ПК:

«Если регистратор находится на исследовании, то при подключении к USB-интерфейсу ПК, режим «исследования автоматически прерывается, а регистратор становится внешним дисковым устройством ПК.

Отключить от регистратора кабель ЭКГ и на его место подключить интерфейсный кабель

При подключении регистратора к ПК автоматически включается дисплей «режим исследование» прерывается, все периферийные блоки и модули выключаются,

клавиатура блокируется, на дисплей выводится соответствующее сообщение, которое остается на дисплее постоянно, до отключения от ПК».

Такими образом установить связь АР с АРМ-ЕМИАС через специализированное кабельное устройство при одновременном подключении АР к пациенту и к ПК невозможно».

В свою очередь, Заявитель с данным отклонением не согласен и отмечает, что Заявитель обратился к производителю предлагаемого к поставке оборудования, который полностью подтвердил данную характеристику, а также пояснил как выглядит специализированное кабельное устройство с гальванической развязкой и как обеспечивается одновременное подключение АР к пациенту и к ПК.

В свою очередь, по мнению Заявителя, Заказчик запросов производителю не направлял, а руководствовался субъективной оценкой инструкции, не имея полномочий и прав по ее толкованию.

Заказчик же на заседании Комиссии пояснил, что в соответствии с разделом 2.11 руководства по эксплуатации на комплекс, размещенному на сайте Росздравнадзора в государственном реестре медицинских изделий и организаций (индивидуальных предпринимателей), осуществляющих производство и изготовление медицинских изделий, описана процедура подключения АР к ПК: «Если регистратор находится на исследовании, то при подключении к USB интерфейсу ПК, режим «исследования автоматически прерывается, а регистратор становится внешним дисковым устройством ПК.

Отключить от регистратора кабель ЭКГ и на его место подключить интерфейсный кабель.

При подключении регистратора к ПК автоматически включается дисплей «режим исследование» прерывается, все периферийные блоки и модули выключаются, клавиатура блокируется, на дисплей выводится соответствующее сообщение, которое остается на дисплее постоянно, до отключения от ПК».

Такими образом, по мнению Заказчика, установить связь АР с АРМ-ЕМИАС через специализированное кабельное устройство при одновременном подключении АР к пациенту и к ПК невозможно.

Заказчик также указал, что во время данного этапа медицинский персонал оценивает качество установки электродов, качество регистрируемых сигналов, проводит специальные пробы (с глубоким дыханием пациента, с наклоном тела и т.д.) и контрольные измерения артериального давления (АД). При этом должна обеспечиваться электробезопасность пациента, для этой цели служит гальваническая развязка.

При этом, как отмечает Заказчик, требование передачи информации именно по кабелям, без использования беспроводных каналов обусловлено следующим:

- кабельные каналы более помехозащищены – имеют экран для защиты от помех, что важно в условиях ЛПУ, где много электрических приборов, генерирующих помехи;
- беспроводные каналы сами являются источником помех, что может привести к

сбоям в работе медицинского оборудования, в том числе, оборудования жизнеобеспечения пациентов, электрохирургического;

- кабельный канал стандарта USB обладает в несколько раз более высокой скоростью передачи данных, чем беспроводной канал Bluetooth.

Изучив представленные в материалы дела документы, Комиссия установила следующее.

Согласно письму ООО «Ф-маркет» от 18.10.2023 № 233 комплекс для многосуточного мониторинга физиологических параметров «Кардиолинк» по ФМВТ.941111.011ТУ с регистратором «Кардиолинк ЭКГ/АД», с регистрационным удостоверением на медицинское изделие от 6 ноября 2020 года № РЗН 2020/12401 полностью соответствует характеристике – Связь АР с АРМ-ЕМИАС по USB через специализированное кабельное устройство, имеющее гальваническую развязку, в том числе при одновременном подключении АР к пациенту и к ПК.

Также в соответствии с письмом ООО «Ф-маркет» от 18.10.2023 № 234 «в инструкции в разделе 2.11 руководства указан обычный интерфейсный кабель, а не специализированное кабельное устройство, имеющее гальваническую развязку.

При этом специализированное кабельное устройство, имеющее гальваническую развязку, в соответствии с ФМВТ.941111.001 ТУ является кабель USB to USB+Bluetooth (специализированное кабельное устройство), обеспечивающее гальваническую развязку и одновременное подключение АР к пациенту и к ПК.

Подробное описание программирования начала исследования при одновременном подключении АР к пациенту и к ПК через специализированное кабельное устройство, имеющее гальваническую развязку, указано в инструкции с официального сайта Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения (Росздравнадзор).

Наличие у оборудования гальванической развязки, а также его беспроводное подключение подтверждается Решением Арбитражного суда Архангельской области по делу № 05-6250/2021».

В свою очередь, Заказчик отмечает, что адаптер беспроводной связи Bluetooth – обеспечивает работу беспроводного (не кабельного) канала связи между АР и ПК.

Заказчик указал, что данная конструкция не отвечает требованиям п. 2.2.9 ТЗ по следующим основаниям:

- обеспечивается кабельная связь только с ПК, но с АР кабельная связь отсутствует, связь с АР выполняется по беспроводному интерфейсу Bluetooth, что не соответствует п.2.2.9 ТЗ.

- стандартный кабель USB to USB отсутствует в зарегистрированной комплектности МИ, указанной в РУ. Этот кабель не проходил технические и иные испытания и не может применяться в составе Комплекса Кардиолинк.

В свою очередь, Комиссия не отрицает наличия в предлагаемом Заявителем к поставке оборудовании гальванической развязки, при этом согласно пункту 2.2.9 Технического задания установлено требование о связь АР с АРМ-ЕМИАС **по USB**,

тогда как у комплекса для многосуточного мониторинга физиологических параметров «Кардиолинк» используется беспроводное подключение, что не соответствует потребности Заказчика.

Комиссия также отмечает, что под недостоверными сведениями следует понимать сведения несоответствующие действительности.

В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

Комиссия отмечает, что, в настоящем случае, Заказчик обладал неопровержимыми и документальными подтверждениями предоставления недостоверных сведений на момент рассмотрения заявки Заявителя.

В настоящем случае, факт представления Заявителем недостоверных сведений, а именно сведений, которые не имели места в действительности, находит свое подтверждение, а равно у Заказчика имелись правовые основания для отклонения заявки Заявителя.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Заявитель не доказал соответствие предлагаемого к поставке оборудования потребности Заказчика.

Согласно пункту 27 Информационной карты участник аукциона, подавший заявку, не допускается Закупочной комиссией к участию в закупке в случае наличия в составе заявки недостоверной информации, в том числе в отношении его квалификационных данных.

Таким образом, в действиях Заказчика по отклонению заявки Заявителя отсутствуют нарушения действующего законодательства.

В свою очередь, Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в

сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЗМС» (ИНН: 7404056234, ОГРН: 1107404003497) на действия ГАУ «Гормедтехника» (ИНН: 7725262013, ОГРН: 1157746099928) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 23.10.2023 № НП/44906/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.