



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ

П О С Т

**о назначении административного наказания по делу
об административном правонарушении № РШ 18-05/17**

15 июня 2017 года

№ 03-06/5665

Сыктывкар

<...> Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – Коми УФАС России), адрес места нахождения: 16700, Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, <...>, рассмотрев протокол от 31.05.2017 и материалы дела № РШ 18-05/17 о совершении должностным лицом общества с ограниченной ответственностью «Альфа-Медиа» (далее – ООО «Альфа-Медиа», Общество) – <...> – <...> (далее – <...>), <...>, административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ)

УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено протоколом Коми УФАС России от 31.05.2017,

составленным в отсутствие должностного лица общества с ограниченной ответственностью «Альфа-Медиа» - <...>, надлежащим образом извещенной о дате, времени и месте его составления, что подтверждается письмом № 15/17 от 25.05.2017 (вх. № 2876 от 29.05.2017).

Определением Коми УФАС России от 31.05.2017 № 03-06/5117 рассмотрение дела № РШ 18-05/17 назначено на 15 июня 2017 года в 10 часов 00 минут.

Копии протокола об административном правонарушении и Определения направлены Коми УФАС России в адрес <...> письмом от 01.06.2017 № 03-06/5118.

Письмом от 14.06.2017 № 20/17 (вх. от 14.06.2017 № 2072э.) <...> ходатайствовала о рассмотрении дела № РШ 18-05/17 в её отсутствие.

Административное дело рассмотрено 15.06.2017 в отсутствие <...>, надлежащим образом извещенной о дате, времени и месте его рассмотрения, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления от 05.06.2017 № 16799112985312 и письмами от 06.06.2017 (вх. № 1941э. от 06.06.2017), № 17/17 от 06.06.2017 (вх. № 3090 от 08.06.2017).

В ходе рассмотрения настоящего административного дела должностным лицом Коми УФАС России установлено следующее.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее - Коми УФАС России) поступило обращение гражданина от 17.01.2017 (вход. № К- 9 от 18.01.2017) о размещении в периодическом печатном издании - газете «Палитра города» № 28 от 21.07.2016 рекламы с признаками нарушения ч. 7 ст. 5 и ч. 1 ст. 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе).

По вышеуказанному факту Определением о возбуждении дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе № 03-01/836 от 30.01.2017 возбуждено рекламное дело № Р 05-01/17 в отношении ООО «Альфа-Медиа» и ООО «Союз-Плюс».

В результате рассмотрения материалов по указанному заявлению установлено следующее.

В соответствии со ст. 3 Закона о рекламе реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Вышеуказанная информация содержит все правовые признаки рекламы:

- распространена посредством размещения её на полосе 6 газеты «Палитра города» от 21.07.2016 № 28;

- адресована неопределенному кругу лиц;

- направлена на привлечение внимания к объектам рекламирования – Автоцентру «Союз», автомобилям, продаваемым в автоцентре «Союз», рассрочке, кредиту, формированию и поддержание интереса к ним и их продвижению на рынке.

Таким образом, указанная информация, размещенная на полосе 6 газеты «Палитра города» от 21.07.2016 № 28, является рекламой.

Согласно ч. 1 ст. 28 Закона о рекламе, реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг и финансовой деятельности должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги или осуществляющего данную деятельность (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя и (если имеется) отчество).

В силу ч. 4 ст. 2 Закона о рекламе, специальные требования и ограничения, установленные настоящим Федеральным [законом](#) в отношении рекламы отдельных видов товаров, распространяются также на рекламу средств индивидуализации таких товаров, их изготовителей или продавцов, за исключением случая, если реклама средств индивидуализации отдельного товара, его изготовителя или продавца явно не относится к товару, в отношении рекламы которого настоящим Федеральным законом установлены специальные требования и ограничения.

Из содержания рассматриваемой рекламы усматривается, что она не является явно не относящейся к рекламе финансовых услуг.

В соответствии со ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» финансовой организацией является хозяйствующий субъект, оказывающий финансовые услуги, кредитная организация, профессиональный участник рынка ценных бумаг, организатор торговли, клиринговая организация, микрофинансовая организация, кредитный потребительский кооператив, страховая организация, страховой брокер, общество взаимного страхования, негосударственный пенсионный фонд, управляющая компания инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов, негосударственных пенсионных фондов, специализированный депозитарий инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов, негосударственных пенсионных фондов, ломбард (финансовая организация, поднадзорная Центральному банку Российской Федерации), лизинговая компания (иная финансовая организация, финансовая организация, не поднадзорная Центральному банку Российской Федерации); финансовая услуга – это банковская услуга, страховая услуга, услуга на рынке ценных бумаг, услуга по договору лизинга, а также услуга, оказываемая финансовой организацией и связанная с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц.

Из положений ч. 1 ст. 819 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) следует, что под кредитом понимаются денежные средства, предоставленные заемщику банком или иной кредитной организацией (кредитором) по кредитному договору в размере и на условиях, предусмотренных договором.

Рассрочка платежа – способ оплаты товара или услуги, при котором платеж

производится не в полной сумме их стоимости, а по частям. Таким образом, при рассрочке платежа между контрагентами по договору возникает кредитное обязательство.

В соответствии с п. 1 ст. 54 ГК РФ юридическое лицо имеет свое наименование, содержащее указание на организационно-правовую форму, а в случаях, когда законом предусмотрена возможность создания вида юридического лица, указание только на такой вид. Наименование некоммерческой организации и в предусмотренных законом случаях наименование коммерческой организации должны содержать указание на характер деятельности юридического лица.

Пунктом 4 ст. 54 ГК РФ установлено, что юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, должно иметь фирменное наименование.

В соответствии с ч. 1 и 2 ст. 1473 ГК РФ юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица. Фирменное наименование юридического лица должно содержать указание на его организационно-правовую форму и собственно наименование юридического лица, которое не может состоять только из слов, обозначающих род деятельности.

В рассматриваемой рекламе отсутствует наименование организации, предоставляющей кредит и рассрочку.

Указание наименования организации, предоставляющей услуги по кредиту (финансовые услуги), является одной из гарантий соблюдения информационного права потребителей и является существенной для потребителя информацией.

В силу ч. 7 ст. 5 Закона о рекламе не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Ответственность за нарушение требований, установленных ч. 1 ст. 28 Закона о рекламе, согласно частям 6, 7 ст. 38 Закона о рекламе, несут и рекламодатель, и рекламодатель.

Ответственность за нарушение требований, установленных ч. 7 ст. 5 Закона о рекламе, согласно ч. 6 ст. 38 Закона о рекламе, несет рекламодатель.

Согласно ч. 8 ст. 38 Закона о рекламе рекламопроизводитель несет ответственность за нарушение требований, указанных в ч. ч. 6, 7 настоящей статьи, если будет доказано, что нарушение произошло по его вине.

В соответствии с п. 7 ст. 3 Закона о рекламе рекламодатель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

В соответствии с п. 5 ст. 3 Закона о рекламе рекламодатель – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и

(или) содержание рекламы лицо.

В соответствии с п. 6 ст. 3 Закона о рекламе рекламопроизводитель - лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму.

Рассматриваемая реклама размещена в периодическом печатном издании - газете «Палитра Города» (г. Ухта), учредителем которой, согласно свидетельству о регистрации СМИ от 25.02.2005 серия ПИ № ФС 3-0043, является ООО «Альфа-Медиа».

Из ответа ООО «Альфа-Медиа» № 5/17 от 25.02.2017 на определение о возбуждении дела № Р 05-01/17 от 30.01.2017 № 03-01/836 следует, что 01.01.2016 между ООО «Союз-Плюс» и ООО «Альфа-Медиа» был заключен договор № Г-65/16 о комплексном рекламном обслуживании путем публикации рекламного материала в газете «Палитра города». ООО «Альфа-Медиа» изготовило, согласовало и разместило макет статьи в газете «Палитра города» в № 28. Содержание рекламы, ее наполнение определено и согласовано <...> газеты «Палитра города» <...> с <...> ООО «Союз-Плюс», что подтверждается бланком согласования рекламного материала в № 28 от 21.07.2016 газеты «Палитра города» от 20.07.2016.

В материалы рекламного дела, в том числе представлены копии договора № Г65/16 от 01.01.2016, дополнительного соглашения № 1 к договору № Г65/16 от 01.01.2016, акта № Г-224 от 25.08.2016, счета № Г-224 от 29.06.2016.

Из пояснений <...> ООО «Альфа-Медиа» <...> от 23.02.2017 № 4/17 следует, что при подготовке статьи в газете «Палитра города» № 28 от 21.07.2016 «Автоцентр СОЮЗ: все в одном месте!» о продаже автомобилей в автоцентре «Союз» в кредит и в рассрочку, согласно ч. 1 ст. 28 Закона о рекламе, ООО «Альфа-Медиа» были согласованы с рекламодателем и указаны наименования лиц, оказывающих банковские, страховые и иные финансовые услуги, номер лицензии, а также условия оказания этих услуг. В ходе подготовки макета газеты перед ее отправкой в типографию, при корректировке текста статьи – увеличения интерлиньяжа (межстрочного расстояния) до нормативного, информация об организациях, оказывающих банковские, страховые и иные финансовые услуги вышла за пределы границ публикации и статья вышла без соответствующей сопровождающей информации. Указанная техническая ошибка была замечена <...> газеты «Палитра города» и в последующих публикациях статей рекламного характера об автосалоне ООО «Союз-Плюс» не допускалась. Период и территория распространения рассматриваемого материала: в № 28 газеты «Палитра города» от 21.07.2016, г. Ухта Республики Коми. Рекламопроизводителем и рекламораспространителем является ООО «Альфа-Медиа». Рекламодателем является ООО «Союз-Плюс».

Из пояснений <...> ООО «Союз-Плюс» <...> от 22.02.2017 следует, что 01.01.2016 г. между ООО «Союз-Плюс» и ООО «Альфа-Медиа» был заключен договор № Г-65/16 о комплексном рекламном обслуживании. В рамках указанного договора в № 28 от 21.07.2016 в газете «Палитра города» была размещена информация о деятельности автоцентра «Союз». Подготовка текста информации осуществлялась работниками газеты, тематика информации была предложена также сотрудниками газеты исходя из фактического вида деятельности ООО «Союз-Плюс». До сдачи текста

информации в набор и печать в ООО «Союз-Плюс» от <...> поступил макет текста, который был согласован <...> ООО «Союз-Плюс» <...>. Согласованный макет содержал в себе, в том числе информацию о кредитной организации, предоставляющей кредит, сведения о страховой организации, с которыми у ООО «Союз-Плюс» заключены договоры, а также информацию, что рассрочка предоставляется ООО «Союз-Плюс». По какой причине в номере № 28 от 21.07.2016 газеты «Палитра города» текст размещенной информации отличается от текста, который был согласован 20.07.2016 <...>, ООО «Союз-Плюс» объяснить затрудняется. Из полученных от редакции сведений следует, что был сбой при верстке газеты, в связи с чем, часть текста по техническим причинам не сохранилась. Текст информации о деятельности ООО «Союз-Плюс», размещенный в № 28 от 21.07.2016 газеты «Палитра города», публиковался только в указанном номере и распространялся на территории Ухтинского и Сосногорского районов Республики Коми. Ответственным лицом от ООО «Союз-Плюс» по размещению информации в газете «Палитра города» является <...> общества <...>. Рекламодателем является ООО «Союз-Плюс». Рекламопроизводителем и рекламораспространителем является ООО «Альфа-Медиа». ООО «Союз-Плюс» полагает, что общество и его должностное лицо, ответственное за размещение информации в газете, выполнили все зависящие от них действия в целях недопущения нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

ООО «Союз-Плюс» в материалы рекламного дела представлена копия договора возмездного оказания услуг № б/н от 19.01.2016 с ООО «Русфинанс Банк», предметом которого является предоставление Заказчиком кредитов по приобретению автотранспортных средств.

Таким образом, кредитование, указанное в рассматриваемой рекламе, осуществляется банком, а именно ООО «Русфинанс Банк» (лицензия ЦБ РФ № 1792 от 13.02.2013).

В рассматриваемой рекламе отсутствует наименование организации, осуществляющей услуги по предоставлению кредита.

При таких обстоятельствах рассматриваемая реклама размещена в нарушение требований ч. 7 ст. 5, ч. 1 ст. 28 Закона о рекламе.

В материалы рекламного дела представлена копия бланка согласования рекламного материала в № 28 от 21.07.2016 газеты «Палитра города», из которого следует, что рассматриваемая реклама согласована сторонами без нарушения рекламного законодательства, поскольку в ней указаны наименования организаций, предоставляющих кредит и рассрочку.

Из материалов рекламного дела усматривается, что рекламодателем рассматриваемой рекламы является ООО «Союз-Плюс», а рекламопроизводителем и рекламораспространителем является ООО «Альфа-Медиа».

Согласно п. 3.1 Устава ООО «Альфа-Медиа», основной целью создания Общества является осуществление коммерческой деятельности для извлечения прибыли. На основании п. 3.2 Устава, основными видами деятельности Общества являются: радиовещание, телевещание, создание радиопрограмм и телепрограмм, организация средств массовой информации, выпуск периодических изданий,

полиграфическая и издательская деятельность, оказание платных услуг физическим и юридическим лицам в области радиовещания, телевещания и рекламного бизнеса, создание и эксплуатация телестудий и радиостудий, техническое обслуживание, ремонт, наладка и производство радиотехнических и электронных устройств, систем и средств радиосвязи, телевидения и радиовещания, эксплуатационно-техническое обслуживание телерадиовещательных и радиосвязных устройств, рекламно-информационная деятельность.

Из изложенного следует, что рассматриваемая реклама размещена ООО «Альфа-Медиа» для получения прибыли при осуществлении уставной деятельности, что отвечает целям предпринимательской деятельности.

Из материалов рекламного дела усматривается, что рекламопроизводитель и рекламораспространитель – ООО «Альфа-Медиа», на которого в силу ч. 7 ст. 38 Закона о рекламе возложена ответственность за нарушение требований, установленных ч. 1 ст. 28 Закона о рекламе, не предпринял достаточных мер для недопущения нарушения рекламного законодательства, по сути, уклонился от обязанности по контролю за содержанием рекламы.

Согласно письменным пояснениям ООО «Альфа-Медиа» от 23.02.2017 № 4/17, имеющимся в материалах дела, должностным лицом, ответственным за соблюдение законодательства о рекламе, является <...> - <...>

В материалы дела представлены копии трудового договора <...>, приказа о приеме работника на работу от <...>, пояснения <...> газеты «Палитра города» <...>, должностной инструкции <...>, согласно п.п. 1.5, 2.4, 5.1, 5.2 которой, <...> должен знать Закон о рекламе; на <...> возлагается контроль за соблюдением требований действующей нормативной и законодательной документации при подготовке газеты «Палитра города» в печать; <...> несет ответственность за неисполнение (ненадлежащее исполнение) своих должностных обязанностей, предусмотренных должностной инструкцией, в пределах, определенных действующим трудовым законодательством; <...> несет ответственность за совершенные в процессе осуществления своей деятельности правонарушения в пределах, определенных действующим административным, гражданским и уголовным законодательством.

Из пояснений <...> следует, что при выпуске № 28 от 21.07.2016 произошел технический сбой. При верстке рекламной статьи, информация о юридических лицах, предоставляющих кредит и рассрочку, размещенная в конце статьи, при увеличении интерлиньяжа (межстрочного расстояния) была вытеснена за край публикации и оказалась за пределами печатной зоны.

Из вышеизложенного следует, что должностным лицом, ответственным за соблюдение ООО «Альфа-Медиа» законодательства о рекламе, является <...> Общества - <...>

Комиссией в ходе рассмотрения рекламного дела установлено, что нарушение рекламного законодательства произошло, в том числе по вине должностного лица ООО «Альфа-Медиа» - <...>

Из материалов рекламного дела усматривается, что, в том числе <...> не

предпринято достаточных мер, направленных на соответствие рекламы требованиям законодательства Российской Федерации о рекламе, что и привело к рассматриваемому нарушению.

Таким образом, должностным лицом ООО «Альфа-Медиа» - <...> нарушены требования ч. 1 ст. 28 Закона о рекламе.

Решением Комиссии от 14.04.2017 № 03-01/3534 рассматриваемая реклама признана ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования, в том числе ч. 1 ст. 28 Закона о рекламе.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 6 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

С учетом изложенного, <...> допустила административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

Время совершения административного правонарушения: 21.07.2016.

Место совершения административного правонарушения: г. Ухта, Республика Коми.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Из материалов административного и рекламного дел следует, что у <...> имелась возможность для соблюдения требований, установленных ч. 1 ст. 28 Закона о рекламе, однако из имеющихся в рекламном и административном делах материалов не усматривается, что все зависящие от <...> меры к соблюдению требований рекламного законодательства ею были приняты.

<...> не предприняла достаточных мер для недопущения нарушения рекламного законодательства, по сути, уклонилась от обязанности по контролю за соответствием рассматриваемой рекламы требованиям рекламного законодательства, что является, в том числе исключительной зоной ответственности рекламораспространителя.

В связи с чем, обстоятельств, как исключających возможность соблюдения <...> требований рекламного законодательства, так и свидетельствующих о принятии всех зависящих от неё мер по соблюдению требований рекламного законодательства не усматривается.

Таким образом, вина <...> в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, является установленной.

- соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Из положений пункта 18.1 [Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»](#) следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Сравнительный анализ санкций, содержащихся в КоАП РФ, свидетельствует о том, что нарушение законодательства о рекламе обладает высокой степенью общественной опасности.

В соответствии со ст. 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе, защита общества и государства от административных правонарушений, предупреждение административных правонарушений.

Целями Закона о рекламе являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в Российской Федерации единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, создание благоприятных условий для производства и распространения социальной рекламы, предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о

рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

Требования законодательства о рекламе, а также установление в ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ административной ответственности за их нарушение, направлены на охрану прав потребителей от ненадлежащей рекламы, поскольку потребители признаются слабой стороной данных отношений.

Каких-либо обстоятельств, характеризующих случай нарушения <...> как исключительный, не установлено, и таковых не приведено.

Оценив фактические обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, должностное лицо пришло к выводу о том, что в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в отсутствии должной предусмотрительности и пренебрежительном отношении <...> к исполнению своих публично-правовых обязанностей и несоблюдении требований ч. 1 ст. 28 Закона о рекламе.

В связи с изложенным, рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным.

В соответствии с ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность <...>: добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение до вынесения решения по делу о нарушении законодательства РФ о рекламе; оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия Коми УФАС России в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела не установлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является

установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии с ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

В соответствии с ч. 3 ст. 3.4 КоАП РФ в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](#) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа может быть заменено являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение в соответствии со [статьей 4.1.1](#) настоящего Кодекса.

Согласно ст. 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](#) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](#) настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](#) настоящей статьи. Административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного [статьями 14.31 - 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33](#) настоящего Кодекса. В случае замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение дополнительное административное наказание, предусмотренное соответствующей статьей [раздела II](#) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, не применяется.

Согласно Единому реестру субъектов малого и среднего предпринимательства, размещенному на сайте Управления Федеральной налоговой службы по Республике Коми, ООО «Альфа-Медиа» 01.08.2016 включено в реестр как микропредприятие. В соответствии с трудовым договором <...>, приказом о

приеме работника на работу от <...>, должностной инструкцией <...>, <...> является работником ООО «Альфа-Медиа».

В соответствии с п. 19.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 в силу [пункта 2 части 1 статьи 4.3](#) КоАП РФ одним из обстоятельств, отягчающих административную ответственность, является повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный [статьей 4.6](#) КоАП РФ.

При применении указанной нормы судам следует учитывать, что однородными считаются правонарушения, ответственность за совершение которых предусмотрена одной статьей Особенной [части](#) КоАП РФ.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ обстоятельствами, отягчающими административную ответственность, в том числе признается повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со [статьей 4.6](#) настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

В соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

В Коми УФАС России документы, свидетельствующие о причинении вреда или возникновении угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также о наличии имущественного ущерба в результате совершенного административного правонарушения, отсутствуют.

<...> ранее не привлекалась к административной ответственности по ст. 14.3 КоАП РФ. Соответственно <...> можно считать впервые совершившей административное правонарушение. Таким образом, усматриваются обстоятельства для замены административного штрафа на предупреждение.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного <...> административного правонарушения, личность, имущественное положение <...>, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со статьями 4.1, 4.1.1, 4.2, частью 1 статьи 14.3, статьями 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать <...> виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

2. Назначить <...> административное наказание в виде предупреждения.

В соответствии со статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КоАП РФ Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

1) после истечения [срока](#), установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;

2) после истечения [срока](#), установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;

3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

<...>