

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3260/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
03.03.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«»

членов Комиссии:

«»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей «», (лично), ООО «БЕЛЫЙ ВЕТЕР»,

в отсутствие представителей ООО «СТЭП», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 01.03.2022 № НП/11217/22,

рассмотрев жалобу «» (далее - Заявитель) на действия ООО «БЕЛЫЙ ВЕТЕР» (далее - Организатор торгов) и ООО «СТЭП» (далее — Оператор ЭТП) при проведении аукциона по реализации имущества должника (извещение № 310122/51048754/05 лот 1) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов и Оператора ЭТП при проведении Торгов.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения

жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

Кроме того, согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных(уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи. Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу от Оператора ЭТП, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Оператора ЭТП.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» реализация на торгах имущества должника, в

том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Согласно части 2 статьи 90 Закона об исполнительном производстве порядок проведения торгов устанавливается Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами и постановлениями Правительства Российской Федерации.

Заявитель в доводах жалобы оспаривает отклонение своей заявки, а также требование о предоставлении нотариально удостоверенного согласия супруги.

Организатор торгов и Оператор ЭТП с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

31.01.2022 Организатором торгов на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов ([www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru)) опубликована информация о проведении торгов в отношении имущества должника: АМТС Форд Куга 2017 г.в., г/н K626XA777, VIN: Z6FAXXESMANJ57226.

В соответствии с протоколом результатов торгов от 15.02.2022 № Цар69повторные/1/2 заявка Заявителя была отклонена в связи с отсутствием паспорта и ИНН в составе заявки.

Согласно Извещению о проведении Торгов физические лица для участия в оспариваемых Торгах должны представить в составе заявки следующие документы:

- Копия паспорта Заявителя (все листы) или заменяющего его документа;
- Нотариально удостоверенное согласие супруга/супруги на заключение сделки купли – продажи (при наличии супруга/супруги), или нотариально заверенное заявление об отсутствии брака (если требует законодательство РФ);
- Свидетельство о постановке на учет физического лица в налоговом органе (ИНН) Заявителя;
- Иные документы, предусмотренные Российским законодательством;

Организатор торгов в праве отклонять представленные заявки, если они не соответствуют требованиям (формам), установленным в извещении о проведении Аукциона.

При рассмотрении заявок на участие в аукционе Заявки не допускаются Организатором торгов к участию в Аукционе в случае:

а) не предоставления документов, определенных в ИЗВЕЩЕНИИ О ПРОВЕДЕНИИ АУКЦИОНА В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ, либо наличия в таких документах

недостовверных сведений об Заявителе;

б) несоответствия Заявителя требованиям, установленным в ИЗВЕЩЕНИИ О ПРОВЕДЕНИИ АУКЦИОНА В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ;

в) невнесения задатка (обеспечение заявки), если требование о внесении задатка (обеспечение заявки) указано в ИЗВЕЩЕНИИ О ПРОВЕДЕНИИ АУКЦИОНА В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ;

г) несоответствия заявки на участие в Аукционе требованиям, установленным в ИЗВЕЩЕНИИ О ПРОВЕДЕНИИ АУКЦИОНА В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ.

Заявитель утверждает, что в составе заявки им был представлен файл-архив rar-формата «Приложение №3-15 к заявке Ковальский А.В.», содержащий приложения №3-15 к заявке на участие, в том числе скан паспорта и ИНН, при этом после результатов Торгов в личном кабинете указанный файл не отображался, в связи с чем Заявитель полагает, что данный файл намеренно был утерян Оператором ЭТП.

В обоснование своего довода о представлении в составе заявки файла-архива rar-формата «Приложение №3-15 к заявке Ковальский А.В.» Заявителем представлена видеозапись.

Комиссия обращает внимание, что в данном случае не представляется возможным сделать однозначный вывод, кем именно осуществляется видеозапись, идентифицировать лицо, осуществившего вход в личный кабинет на электронной площадке от имени Заявителя также невозможно.

При этом представленная Заявителем видеозапись не заверена в установленном законодательством порядке.

В этой связи, Комиссия не усматривает в действиях Организатора торгов и Оператора ЭТП нарушения публичного порядка Российской Федерации, определенного законодательством, регулирующим проведение публичных торгов.

Указанный правовой подход изложен в Определении Верховного суда Российской Федерации по делу № А40-57114/2017 от 25.05.2018.

При этом, Организатор торгов на заседании Комиссии пояснил, что файл в составе заявки был представлен и получен Организатором торгов, но ознакомиться с ним не представилось возможным ввиду его повреждения. Указанный довод также представил Оператор ЭТП в своих возражениях, приложив скриншот из личного кабинета Заявителя, где файл присутствует, но открыть его невозможно.

Комиссией, в свою очередь, также изучена заявка Заявителя. При открытии файла-архива rar-формата «Приложение №3-15 к заявке «»» возникает пустая страница. В «свойствах» документа указано «ошибка в заголовках».

Вместе с тем, на заседании Комиссии Заявителем не представлено фактических доказательств, в подтверждение доводов о том, что файл-архив rar-формата «Приложение №3-15 к заявке «»» был удален Организатором торгов или Оператором ЭТП из состава его заявки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов и Оператора ЭТП нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности указанного довода Заявителя.

Помимо прочего, Заявитель указывает, что в Извещении о проведении Торгов неправомерно установлено требование о представлении в составе заявки нотариально удостоверенного согласия супруга/супруги на заключение сделки купли – продажи (при наличии супруга/супруги), или нотариально заверенного заявления об отсутствии брака (если требует законодательство РФ).

Комиссия оставляет указанный довод Заявителя без рассмотрения, поскольку оспариваемые Заявителем положения Извещения о проведении Торгов, по его мнению, ограничивающие конкуренцию, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок на основании части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Торгов, которые подали заявки.

Сроком окончания подачи заявок установлено 10.02.2022.

Заявитель, приняв участие в Торгах, подал жалобу в антимонопольный орган 24.02.2022.

При этом на заседании Комиссии Заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих об объективной невозможности подачи жалобы на положения Извещения до истечения срока, отведенного на подачу заявок.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что у Заявителя отсутствуют

правовые основания для оспаривания положений извещения после истечения срока, отведенного на подачу заявок для принятия участия в Торгах.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Жалобу Заявителя на действия Организатора торгов и Оператора ЭТП в части оспаривания положений Извещения о проведении Торгов - оставить без рассмотрения, в остальной части жалобу признать необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 01.03.2022 № НП/11217/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.