

Индивидуальному предпринимателю

<...>

пер. Школьный, дом 10, кв. 12, п. Дубино,
Шарыповский район, Красноярский край,
662313

РЕШЕНИЕ

от «16» января 2013 года по делу № 281-14-11

г. Красноярск

Резолютивная часть решения оглашена на заседании Комиссии 25 декабря 2012 года.

В полном объеме решение изготовлено 16 января 2013 года.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – Лужбин Е.А., заместитель руководителя управления, члены комиссии – Денк В.А., начальник отдела антимонопольного контроля, Высотина Н.О., главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля, рассмотрев дело № 281-14-11, возбужденное по признакам нарушения ИП <...> (ИНН 245901649619) и ИП <...> (ИНН 245903444991) части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»),

УСТАНОВИЛА:

В Красноярское УФАС России межрегиональным управлением государственного автодорожного надзора по Красноярскому краю, Республике Тыва и Республике Хакасия переданы материалы проверок (вх. № 7782 от 06.05.2011) в отношении хозяйствующих субъектов, осуществляющих перевозки пассажиров и багажа в пригородном и международном сообщениях по заказу, с указанием о выявленных нарушениях транспортного законодательства.

При исследовании полученных материалов управлением установлено, что ИП <...> в 2011 году осуществляет заказные перевозки пассажиров и багажа автомобильным транспортом. При этом в ее деятельности содержатся признаки осуществления регулярных пассажирских перевозок по маршруту «Красноярск-Шарыпово-Дубино» без прохождения соответствующего согласования с организатором перевозок графика и расписания движения автобусов. По результатам анализа договоров аренды транспортного средства № 14 от 17.02.2011 и фрахтования № 5 от 04.03.2011, заключенных между ИП <...> и ИП <...> на перевозку пассажиров и багажа по заказу по направлениям «Красноярск-Ачинск-Шарыпово-Дубино», усматривается, что данные сделки заключены с нарушением норм действующего законодательства.

По вышеизложенным фактам Красноярским УФАС России на основании Приказа № 526 от 26.07.2011 «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела № 281-14-11 о нарушении антимонопольного законодательства» возбуждено дело № 281-14-11 в отношении ИП <...> и ИП <...>

Определением о назначении дела № 281-14-11 от 26.07.2011 его рассмотрение было назначено на 18.08.2011.

Рассмотрение дела в связи с необходимостью явки ИП <...> и <...> неоднократно откладывалось. Красноярское УФАС с целью надлежащего уведомления ответчиков о времени и месте рассмотрения дела обращалось в межрегиональное управление государственного автодорожного надзора по Красноярскому краю, Республике Тыва и Республике Хакасия, в ГУ МВД РФ по Красноярскому краю за оказанием содействия установления местонахождения ответчиков и вручения им документов о месте, времени заседания Комиссии по делу.

24 октября 2011 на заседание Комиссии явку обеспечил ИП <...> ИП <...> явку на заседание Комиссии не обеспечила.

Рассмотрение дела № 281-14-11 24.10.2011 не состоялось по причине ненадлежащего уведомления ИП <...> о времени и месте рассмотрения дела.

На заседания Комиссий назначенных на 21 декабря 2011 года, 10 февраля 2012 года, 30 марта 2012 года, 26 апреля 2012 года, 29 июня 2012 года, 29 июля 2012, 29 августа 2012, 19 ноября 2012 ИП <...> и ИП <...> явку не обеспечили.

19 ноября 2012 года Комиссией по делу № 281-14-11 принято решение прекратить участие в рассмотрении дела № 281-14-11 ИП <...> о чем вынесено определение о прекращении участия в рассмотрении дела от 19.11.2012.

Дело № 281-14-11 19 ноября 2012 года было отложено на 25 декабря 2012 года.

25 декабря 2012 года состоялось рассмотрение дела № 281-14-11 в отсутствие ИП <...> надлежаще уведомленной о времени и месте рассмотрения дела.

25 декабря 2012 года от ИП <...> в адрес управления поступило ходатайство (вх. №22149 от 25.12.2012) об отложении рассмотрения дела в связи с невозможностью обеспечения явки на рассмотрение дела по причине болезни.

Комиссия оставила ходатайство ИП <...> без удовлетворения, поскольку действия ответчика затягивают срок рассмотрения дела.

В соответствии с частью 1 статьи 45 ФЗ «О защите конкуренции» рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства осуществляется на заседании комиссии. Лица, участвующие в деле, должны быть извещены о времени и месте его рассмотрения. В случае неявки на заседание Комиссии лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела, Комиссия вправе рассмотреть дело в их отсутствие. Из содержания указанной [нормы](#) следует, что рассмотреть дело Комиссия вправе в отсутствие лиц, участвующих в деле, при условии надлежащего их извещения о времени и месте его рассмотрения.

С учетом уведомления ИП <...> о возбуждении в отношении них дела № 281-14-11, рассмотрение дела по существу и вынесения решения о нарушении ответчиками антимонопольного законодательства Комиссия признала возможным.

При исследовании полученных материалов Комиссией установлено следующее.

ИП <...> в период 2011 года осуществляла заказные перевозки пассажиров и багажа автомобильным транспортом. При этом в ее деятельности содержатся признаки осуществления регулярных пассажирских перевозок по маршруту «Красноярск-Шарыпово-Дубинино» без прохождения соответствующего согласования с организатором перевозок, что причинило или могло причинить убытки другим хозяйствующим субъектам, прошедшим согласование и совпадают с маршрутами, графиком и расписанием движения автобусов ИП <...>

Согласно ст. 34 Конституции РФ каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. В данной норме также закреплено положение о том, что не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Согласно п. 9 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству РФ, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деятельности.

Статья 14 ФЗ «О защите конкуренции» содержит запрет на недобросовестную конкуренцию. В соответствии с частью 1 данной статьи не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе:

- 1) распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо, нанести ущерб его деловой репутации;
- 2) введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей;
- 3) некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами;
- 4) продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг;
- 5) незаконное получение, использование, разглашение информации, составляющей коммерческую, служебную или иную охраняемую законом тайну.

При этом перечень действий, указанных в п.п. 1-5 ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции», не является исчерпывающим.

Проанализировав вышеуказанные положения ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции», можно выделить признаки, одновременное наличие которых позволит сделать вывод о наличии квалификационных признаков недобросовестной конкуренции в действиях ИП <...>:

- ИП <...> является конкурентом для хозяйствующих субъектов, которые осуществляют регулярные пассажирские перевозки по маршруту «Красноярск-Шарыпово-Дубинино», то есть данные субъекты должны осуществлять деятельность в одном сегменте товарного рынка;

- действия ИП <...> причинили или могли причинить убытки хозяйствующим субъектам, которые осуществляют регулярные пассажирские перевозки по маршрутам «Красноярск-Шарыпово-Дубинино»;
- своими действиями ИП <...> нарушила соответствующие нормы российского законодательства в сфере перевозок пассажиров автомобильным транспортом общего пользования;
- конечным итогом действий ИП <...> должно являться получение преимущества, усиления рыночного потенциала в результате недобросовестной конкуренции на соответствующем товарном рынке по отношению к хозяйствующим субъектам (конкурентам), которые осуществляют регулярные пассажирские перевозки по маршруту «Красноярск-Шарыпово-Дубинино».

При исследовании договора аренды транспортного средства № 14 от 17.02.2011 и договора фрахтования № 5 от 15.02.2011, заключенных между ИП <...> и ИП <...>, на перевозку пассажиров и багажа по заказу по направлениям «Красноярск-Ачинск-Шарыпово-Дубинино» усматривается, что данные сделки заключены с нарушением норм действующего законодательства.

В соответствии со ст. 787 ГК РФ под договором фрахтования понимается договор, по которому одна сторона (фрахтовщик) обязуется предоставить другой стороне (фрахтователю) за плату всю или часть вместимости одного или нескольких транспортных средств на один или несколько рейсов для перевозки грузов, пассажиров и багажа.

Порядок заключения договора фрахтования, а также форма указанного договора устанавливаются транспортными уставами и кодексами.

Уставом автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта, утвержденный Федеральным законом от 08.11.2007 № 259-ФЗ (далее – Устав автомобильного транспорта) в ст. 28 определены существенные условия договора фрахтования, в том числе наличие в договоре указаний на определенный или неопределенный круг лиц, для перевозки которых предоставляется транспортное средство.

ИП <...>, в договоре фрахтования, заключенном с ИП <...>, круг лиц, для перевозки которых предоставляется транспортное средство, не определила.

Согласно ч. 5 ст. 27 Устава автомобильного транспорта в случаях, если договором фрахтования предусматривается предоставление транспортных средств для перевозки неопределенного круга лиц, взимание платы с указанных лиц не допускается.

Установлено, что ИП <...> при осуществлении деятельности в рамках вышеуказанного договора фрахтования взимает плату с пассажиров в размере 350 рублей за проезд по маршруту «Красноярск-Шарыпово». Оплата билета подтверждается объяснениями пассажиров, имеющейся тарифной сеткой, утвержденной ИП <...>, а также пояснениями ИП <...> Своими действиями ИП <...> нарушила нормы российского законодательства (п. 1 ст. 10 ГК РФ, требования ст. 27 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта»), осуществляя в 2011 году под видом заказных перевозок в рамках договора фрахтования регулярные пассажирские перевозки по маршруту «Красноярск-Шарыпово».

В рамках нормы ст. 10 ГК РФ разновидностью злоупотребления правом являются действия, являющиеся недобросовестной конкуренцией, которые могут иметь своей целью исключительно получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности с помощью неправомерных методов и средств. При этом, данные действия могут и не содержать намерения причинить кому-либо вред. Кроме этого, данные действия могут совершаться и без осознания противоправности своих действий. Поэтому такое поведение может быть выражено в форме как умысла, так и неосторожности. Комиссией установлено, что действия ИП <...> соответствует признакам формы вины – неосторожность.

Указанные действия ИП <...> недопустимы в силу ст. 10 ГК РФ и являются нарушением ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции».

Документальными доказательствами, подтверждающими осуществление ИП <...> регулярных пассажирских перевозок в 2011 году под видом заказных и тем самым осуществление недобросовестной конкуренции, являются:

- договор фрахтования от № 5 от 15.02.2011, заключенный между <...> и ИП <...>, на перевозку пассажиров и багажа по заказу по направлениям «Красноярск-Ачинск-Шарыпово-Дубинино». Круг лиц, для перевозки которых предоставляется транспортные средства, условиями договора не определен, однако плата в нарушение Устава автомобильного транспорта за билет взимается водителем с каждого из пассажиров;
- объяснения <...>, <...>, которые пояснили, что следуют на автобусе ИП <...> из г. Красноярск в г. Шарыпово. Билеты приобретены в автокассе «Алатау», (г. Красноярск, ул. Ленина, д. 128), после чего кассир проводил вышеуказанных лиц в автобус «Шенлонг» г/номер А 903 ВМ;
- сообщения об обнаружении административных правонарушений в отношении водителя, работающего на автобусе ИП <...> с гос./номером А 903ВМ по маршруту «г. Красноярск – г. Шарыпово – п. Дубинино», составленные сотрудниками МУГАДН;
- путевые листы со следующими данными: автобус с гос./номером А 903ВМ, заказчик – ИП <...>, водитель – <...>, за период с 04.03.2011 по 29.04.2011 в количестве 30 штук.
- объяснение <...> от 07.04.2011, который пояснил, что осуществляет заказные пассажирские перевозки на основании договора фрахтования, заключенного с ИП <...> <...> также пояснил, что с каждого пассажира за перевозку взимается плата в размере 350 рублей.
- жалоба ИП <...>, перенаправленная ФАС России (вх. №18991 от 07.11.2012), в которой ИП <...> указывает, что с апреля 2011 года она возглавляет группу перевозчиков, объединенных под брендом «Алатау». Пункт продажи билетов «Алатау» расположен по адресу: г. Красноярск, ул. Ленина, д. 128.

По данным, представленным Министерством транспорта Красноярского края (вх. № 11123 от 29.06.2011), по направлению

«Красноярск-Шарыпово» в период 2011 года осуществляли регулярные пассажирские перевозки ОАО «Автоколонна 1967», ГПК «Шарыповское ПАТП», ИП <...> Таким образом, действия ИП <...> причинили или могли причинить убытки указанным хозяйствующим субъектам, которые осуществляли в 2011 году регулярные пассажирские перевозки по маршруту «Красноярск-Шарыпово».

С учетом вышеуказанных фактов, действия ИП <...>. содержат признаки недобросовестной конкуренции. При этом ИП <...> в 2011 году совершила действия, направленные на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, а именно осуществляла регулярные перевозки пассажиров и багажа по маршруту «Красноярск-Шарыпово-Дубинино» под видом заказных перевозок без согласования с организатором регулярных перевозок маршрута, графика и расписания движения. Данные действия могли повлечь причинение убытков другим хозяйствующим субъектам, действующим на данном рынке, и следовательно противоречат ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции».

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ИП <...>, выразившихся в осуществлении в 2011 году регулярных перевозок пассажиров и багажа по маршруту «Красноярск-Шарыпово-Дубинино» под видом заказных перевозок без согласования с организатором регулярных перевозок маршрута, графика и расписания движения, нарушение части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать ИП <...> предписание о прекращении недобросовестной конкуренции, с этой целью:

- прекратить осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа по маршруту «Красноярск-Шарыпово-Дубинино» под видом заказных перевозок в отсутствие надлежащего пакета документов на право осуществления пассажирских перевозок, необходимость наличия которых предусмотрена действующим законодательством;

- прекратить реализацию билетов на перевозку пассажиров и багажа по маршруту «Красноярск-Шарыпово-Дубинино» через автокассу «Алатау» (г. Красноярск, ул. Ленина, д. 128).

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

За невыполнение в установленный срок законного решения, предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Председатель Комиссии

Е.А. Лужбин

Члены комиссии

В.А. Денк

Н.О. Высотина

Индивидуальному предпринимателю

<...>

пер. Школьный, дом 10, кв. 12, п. Дубино,
Шарыповский район, Красноярский край,
662313

ПРЕДПИСАНИЕ № 281-14-11

О ПРЕКРАЩЕНИИ НЕДОБРОСОВЕСТНОЙ КОНКУРЕНЦИИ

«16» января 2013 года

г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – Лужбин Е.А., заместитель руководителя управления, члены комиссии – Денк В.А., начальник отдела антимонопольного контроля, Высотина Н.О., главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 25.12.2012 по делу № 281-14-11 о нарушении ИП <...> (пер. Школьный, дом 10, кв. 12, п. Дубино, Шарыповский район, Красноярский край, 662313) части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»)

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ИП <...> в десятидневный срок с момента получения настоящего предписания:

1. прекратить осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа по маршруту «Красноярск-Шарыпово-Дубино» под видом заказных перевозок в отсутствие надлежащего пакета документов на право осуществления пассажирских перевозок, необходимость наличия которых предусмотрена действующим законодательством;
2. прекратить реализацию билетов на перевозку пассажиров и багажа по маршруту «Красноярск-Шарыпово-Дубино» через автокассау «Алатау» (г. Красноярск, ул. Ленина, д. 128).

О выполнении настоящего Предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения с приложением копий документов, подтверждающих исполнение предписания.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Председатель Комиссии

Е.А. Лужбин

Члены Комиссии
Денк

В.А.

Н.О. Высотина