

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-11089/2021 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**05.07.2021 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии: членов Комиссии: при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «МЦЭН» и АО «Мобильные газотурбинные электрические станции»;

**рассмотрев жалобу** ООО «МЦЭН» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «Мобильные газотурбинные электрические станции» (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора оказания услуг по проведению анализа технологического масла газотурбинной установки (реестровый № 32110370684, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении закупки.

Жалоба мотивирована несогласием Заявителя с положениями закупочной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель считает, что Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование к участнику, а именно место оказания услуг .п. 5.2 Извещения №2021 16 о проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора оказания услуг по проведению анализа технологического масла газотурбинной установки, «5.2. Место оказания услуг РФ. лаборатория исполнителя должна быть расположена в ЮФО или в Республике Крым или в г. Москва или Московская область.»

Также Заявитель считает неправомерным то обстоятельство, что п.9 Технического задания на заключение договора Оказание услуг по проведению анализа технологического масла газотурбинной установки содержит сведения с указанием на конкретного исполнителя.

Комиссией установлено, что требование к размещению лаборатории по проведению физико-химического анализа масел (турбинное и гидравлическое) мобильных газотурбинных установок производства PW Power Systems (п. 4 Технического задания «Лаборатория Исполнителя должна быть расположена в ЮФО или в Республике Крым или в г. Москва или Московская область») обосновано и сформировано на основании того, что в данных регионах размещено оборудование АО «Мобильные ГТЭС».

Необходимость установленного требования вызвана с целью обеспечения срочной доставки проб масла в лабораторию и получения заключений о его состоянии, на основании которых эксплуатирующий персонал получает оперативную информацию о состоянии оборудования (газовая турбина, электрогенератор и система гидравлического пуска) и принимает дальнейшие решения по его эксплуатации (замена масла, ремонт узла и т.п.). Это позволяет поддерживать высокотехнологичное и дорогостоящее оборудование иностранного производства, которое обеспечивает электроснабжение сложных регион, в работоспособном состоянии и продлевает его эксплуатационный ресурс, так как выход из строя данного оборудования имеет критичные

последствия (отсутствие резерва мощности, дорогостоящий ремонт и простой оборудования, который ведёт к штрафным санкциям в отношении нашей компании).

В частности, согласно бюллетеню № 98M01 завода-изготовителя оборудования, отбор проб масла газотурбинного двигателя должен производиться каждые 500 часов наработки установки, но при эксплуатации масла с параметрами близкими к предельным анализ масла должен быть произведён через каждые 100 часов наработки (4 суток работы мобильной ГТУ). В течение данного времени пробы должны быть доставлены до лаборатории и проведён их анализ. В связи с этим лаборатория должна быть расположена в регионе размещения оборудования, так как АО «Мобильные ГТЭС» планирует самостоятельно доставлять пробы до исполнителя (п.5.1, п. 6 Технического задания), что позволит максимально быстро получить протоколы испытаний масла и исключить дополнительные затраты на транспортировку проб сторонними организациями.

Кроме того, Заказчик пояснил, что у него имеется в штате организации собственная транспортная служба, что позволяет исключить различного рода обстоятельства, которые могут повлиять на срок доставки проб в адрес Исполнителя.

В части довода жалобы об указании в выписке конкретного лица, Комиссией установлено, что наличие в п. 9 Технического задания требования о предоставлении выписки из реестра аккредитованных лиц РОСС RU.0001.21HT73 применяется как оценочный критерий. В соответствии с методикой балльной оценки, при наличии документа (сведений/выписки) об аккредитации, Участнику присваивается максимальный балл равный 5 (пяти). В случае, если документ (сведений/выписки) об аккредитации не предоставлен (отсутствует в составе Заявки Участника), то такому Участнику присваивается балл равный 0 (нулю). При невыполнении данного требования Участник не отклоняется от участия в закупке.

Указание на конкретный номер в реестре аккредитации приведено в качестве примера для Участников.

Дополнительно хотелось бы упомянуть о том, что по номеру аккредитации, содержащемуся в Техническом задании, действительно можно определить наименование его владельца, но наличие такой информации не несёт за собой никаких ограничений.

Заявителем же не указано, как данное указание в примере выписки нарушает его законные права и интересы, как и не представлено подтверждений данного тезиса.

Вместе с тем, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при

достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, Комиссией установлено, что установленное требование Заказчика о наличии лабораторий на определенной территории правомерно и напрямую соответствует потребности Заказчика и предмету закупки, а указание лица в выписке аккредитованных лиц не приводит к ограничению иных участников.

Также Комиссией установлено, что Заявитель не является участников обжалуемой конкурентной процедуры. В связи с чем указанные доводы жалобы признаются необоснованными.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «МЦЭН» (ИНН: 4501121148) на действия Акционерное общество «Мобильные газотурбинные электрические станции» (ИНН: 7706627050) при проведении закупки необоснованной.
2. Снять ограничения наложенные письмом от 28.06.2021 № ЕИ/37804/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.