

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

<...>;

Членов Комиссии:

<...>

с участием представителей:

от заявителя – ИП Вербицкой А.А.: не явились, уведомлены;

от заказчика – управления Алтайского края по физической культуре и спорту: <...>;

от уполномоченного органа – Главного управления экономики и инвестиции Алтайского края: <...>;

рассмотрев жалобу ИП Вербицкой А.А. на действия заказчика- управления Алтайского края по физической культуре и спорту при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0117200001713004485 «На право заключения государственного контракта на выполнение строительно-монтажных работ на объекте: «г. Барнаул, строительство спортивного центра, расположенного по адресу ул. А. Петрова д.221ж», согласно Федеральному Закону от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

Уполномоченным органом – Главным управлением экономики и инвестиций Алтайского края на официальном сайте zakurki.gov.ru было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0117200001713004485 «На право заключения государственного контракта на выполнение строительно-монтажных работ на объекте: «г. Барнаул, строительство спортивного центра, расположенного по адресу ул. А. Петрова д.221ж».

Заявитель указывает, что в техническом задании содержатся некорректно сформулированные положения требований к качеству, техническим характеристикам строительных материалов, используемых при выполнении работ по пунктам 56, 76, 165, 185, 235, 251, 269, что вводит в заблуждение потенциальных участников размещения заказа. На основании изложенного Заявитель просит:

- приостановить размещение заказа;
- провести внеплановую проверку;
- признать действия Заказчика не правомерными;
- обязать Заказчика внести соответствующие изменения в Документацию.

Представитель Уполномоченного органа по доводам, указанным в жалобе

пояснил, что жалоба не подлежит удовлетворению.

Представитель Заказчика позицию представителя Уполномоченного органа поддержал, пояснил, что пункты, указанные в жалобе Заявителя были исключены из технического задания.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, а также изучив представленные документы, Комиссия УФАС по Алтайскому краю в сфере размещения заказов провела внеплановую проверку и пришла к следующим выводам:

В соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов Документация должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Техническим заданием предусмотрено:

п. 13 Клей, п. 56 Светильник, п. 76 Бетон, тип 8, п. 165 Выключатель, п. 185 Клей, п. 235 Кабель, 251 Пиломатериал тип 4, п. 269 Бетонная смесь.

В жалобе ИП Вербицкая А.А. указывает на характеристики товара, которые не предусмотрены данными пунктами.

Так, например, в жалобе указано: в п.13 ТЗ установлено: клей хранят в упакованном виде в помещениях с относительно влажностью воздуха менее 80% и температурой не выше 30 °С. Вместе с тем, техническое задание не содержит требований к помещению и температуре.

В п. 56 ТЗ установлено: количество..., подключаемых прибору. Заявитель указывает, что ввиду того, что техническое задание размещено в плохом качестве, не ясно, что за слова, буквы или цифры идут поле «количество».

Данный довод заявителя не обоснован, поскольку техническим заданием установлено: количество ламп, шт: более 3.

П. 76 Технического задания установлены требования к бетону, вместе с тем, заявитель в жалобе указывает на общую площадь рубероида.

П. 165 технического задания не содержит требования к растяжимости.

П. 185 Заявитель указывает на то, что марка стали, установленная Заказчиком, не существует. Вместе с тем, п. 185 Технического задания предусмотрены требования к клею.

П.235 Кабель, 251 Пиломатериал тип 4, п. 269 Бетонная смесь так же не содержат характеристик, которые указаны в жалобе.

С учетом вышеизложенного, исследовав совокупность доказательств, представленных участниками рассмотрения жалобы, Комиссия пришла к выводу:

жалоба ИП Вербицкой А.А. на действия заказчика- управления Алтайского края по физической культуре и спорту при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0117200001713004485 «На право заключения государственного контракта на выполнение строительно-монтажных работ на объекте: «г. Барнаул, строительство спортивного центра, расположенного по адресу ул. А. Петрова д.221ж», не подлежит удовлетворению.

Комиссия, руководствуясь ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», приказом № 489 от 24.07.2012 г. «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд,

РЕШИЛА:

признать жалобу И.П. Вербицкой А.А. необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.