

Исх. АР-05/10479 от 19.08.2022

(должностное лицо) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении №016/04/14.32-1189/2022, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ), возбужденного в отношении юридического лица ООО «Геоцентр» (ИНН: 1626014114, КПП: 162601001; ОГРН: 1151675001290, Дата присвоения ОГРН: 24.08.2015; 422190, РТ, г. Мамадыш, ул. Советская, зд. 2В),

УСТАНОВИЛ:

В соответствии со статьей 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган призван обеспечивать государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, выявлять нарушения антимонопольного законодательства, принимать меры по прекращению нарушений антимонопольного законодательства и привлекать к ответственности за такие нарушения; предупреждать монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

В целях реализации своих функций и целей, административный орган наделен рядом полномочий, определенных ст. 23 Закона о защите конкуренции, в числе которых - недопущение действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

В соответствии с п. 6 Положения о Территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы № 649/15 от 23.07.2015 территориальный орган Федеральной антимонопольной службы осуществляет функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства.

Территориальный орган ФАС России имеет право возбуждать и рассматривать дела о нарушениях антимонопольного законодательства (п. 6.4 Положения), выдавать предписания, обязательные для исполнения юридическими и физическими лицами, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления, в случаях, предусмотренных антимонопольным законодательством (п. 6.5.1 Положения).

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан поступило обращение ФГБУ «Рослесинфорг», перенаправленное из Пензенского УФАС России (вх.№ 6555 от 14.05.2021) по вопросу нарушения антимонопольного законодательства организациями ООО «Аллюр» (ИНН 1660358370), ООО «Геоцентр» (ИНН

1655158745), ООО «Геоцентр» (ИНН 1626014114), ООО «ТК «Торгжилстрой» (ИНН 1660322704).

Согласно доводам заявителя участники закупки: ООО «Геоцентр» (ИНН 1626014114) и ООО «ТК «Торгжилстрой» (ИНН 1660322704) достигли антиконкурентного соглашения в открытом конкурсе в электронной форме № 0355100004520000121.

По результатам рассмотрения представленных материалов, а также материалов от электронной торговой площадки НЭП-Фабрикант (АО «ЭТС»), Татарстанским УФАС России были выявлены признаки нарушения ООО «Геоцентр» (ИНН 1626014114) и ООО «ТК «Торгжилстрой» (ИНН 1660322704) антимонопольного законодательства, выразившегося в достижении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены в открытом конкурсе в электронной форме № 0355100004520000121.

- ООО «Геоцентр» зарегистрировано по адресу: <...> (ИНН: 1626014114, КПП: 162601001, ОГРН 1151675001290, дата внесения записи в ЕГРЮЛ 24.08.2015). Основным видом деятельности ООО «Геоцентр» согласно ЕГРЮЛ является «Деятельность в области архитектуры, инженерных изысканий и предоставление технических консультаций в этих областях» (ОКВЭД 2 71.1).

- ООО «ТК «Торгжилстрой» зарегистрировано по адресу: <...> (ИНН: 1660322704, КПП: 166001001, ОГРН 1181690100250, дата внесения записи в ЕГРЮЛ 07.12.2018). Основным видом деятельности ООО «ТК «Торгжилстрой» согласно ЕГРЮЛ является «Торговля оптовая лесоматериалами, строительными материалами и санитарнотехническим оборудованием» (ОКВЭД 2 46.73).

В ходе рассмотрения обращения была проведена проверка аффилированности вышеуказанных юридических лиц.

1) В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ учредителем ООО «Геоцентр» является <...> - (физическое лицо) (ИНН <...>), размер доли в уставном капитале – <...>%. Директором Общества является <...> - (физическое лицо) (ИНН <...>).

2) В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ учредителем ООО «ТК «Торгжилстрой» является <...> - (физическое лицо) (ИНН <...>), размер доли в уставном капитале – 100%. Директором Общества является <...> - (физическое лицо) (ИНН <...>).

В соответствии с частью 7 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу положений части 8 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» под контролем в настоящей статье понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;

2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Учитывая вышеизложенное, Татарстанское УФАС России приходит к выводу о том, что ООО «Геоцентр» и ООО «ТК «Торгжилстрой» не входят в группу лиц по смыслу статьи 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Следовательно, ООО «Геоцентр» и ООО «ТК «Торгжилстрой» не подпадают под исключение, установленное пунктом 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции, следовательно, на них распространяется запрет на заключение антиконкурентных соглашений.

На основании вышеизложенного 27 августа 2021 года был издан Приказ Татарстанского УФАС России № 01/234-к о возбуждении дела № 016/01/11-1611/2021 и создании Комиссия по рассмотрению дела в отношении ООО «ТК «Торгжилстрой» (ИНН 1660322704) и ООО «Геоцентр» (ИНН 1626014114) по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения дела в рамках предоставленных полномочий Комиссией Татарстанского УФАС России было установлено следующее.

24 декабря 2020 году в Единой информационной системе (далее – ЕИС) была размещена документация закупки № <...> в виде открытого конкурса в электронной форме на проведение кадастровых работ в целях установления придорожных полос автомобильных дорог федерального значения, обозначения их на местности и внесения сведений о них в государственный кадастр недвижимости, государственной регистрации прав на объекты недвижимости дорожного хозяйства Федерального казённого учреждения «Федеральное управление автомобильных дорог «Большая Волга» Федерального дорожного агентства» в Рязанской и Самарской областях.

Заказчиком по закупке является Федеральное казенное учреждение «Федеральное Управление Автомобильных Дорог «Большая Волга» Федерального Дорожного Агентства» (ФКУ «Поволжуправтодор»).

Начальная максимальная цена контракта (далее – Н(М)ЦК) по закупке – <...> рублей <...> копеек.

В соответствии с Документацией Заказчик устанавливает следующие критерии:

Цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги – <...>%;

Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки – <...>%.

Для нестоимостного критерия «качественные, функциональные и экологические характеристики Объекта Закупки» Конкурсной документацией предусмотрены следующие показатели и их максимальные величины значимости, раскрывающие содержание этого критерия оценки:

Показатели	Предельные	
	величины значимости	
	Условие присвоения соответствующего количества баллов	Количество присваиваемых баллов

<p>«Качество работ»:</p> <p>В пояснительной записке должно быть представлено:</p> <p>описание последовательности и порядка выполнения работ с привязкой к объекту, в том числе описание состава проведения работ с предоставлением подробного плана – графика проведения работ;</p> <p>описание организации и технологии выполнения работ с привязкой к объекту, учетом требований, установленных нормативно-техническими документами и действующим законодательством Российской Федерации;</p> <p>информация о технике безопасности при выполнении работ, охрана труда и окружающей среды;</p> <p>обоснование необходимых средств измерения и оборудования для выполнения работ на данном объекте (сведения о материально-технической базе, об оборудовании, которое будет применено при выполнении работ. При этом, могут быть представлены соответствующие сведения об аттестации и аккредитации, а также сведения о программных продуктах, при помощи которых будут осуществляться работы с указанием на наличие лицензии на такое программное обеспечение (такие сведения предоставляются с учетом положений пункта 12.2 Конкурсной документации);</p> <p>сведения об имеющейся системе управления менеджмента качества с предоставлением (при наличии) разработанных и утвержденных соответствующих программ, положений (при наличии могут быть представлены сертификаты (их копии) системы качества) с учетом положений пункта 12.2 Конкурсной документации;</p> <p>описание состава, содержания</p>	<p>не предоставление сведений, а также предоставление сведений не в полном объеме, т.е. не всех сведений, предоставление которых предусмотрено разделом 12 настоящей конкурсной документации;</p> <p>сведения представлены без привязки к Объектам, т.е. представленные сведения, информация не относятся и/или не соответствуют Объектам настоящей закупки;</p> <p>наличие противоречий условиям и требованиям конкурсной документации, в том числе условиям государственного контракта и его приложений;</p> <p>наличие несоответствий в пояснительной записке требованиям, установленным в конкурсной документации, в том числе условиям государственного контракта и его приложений;</p> <p>наличие несоответствий в пояснительной записке требованиям нормативно-технических документов.</p>	<p>0 баллов</p>
<p>описание состава, содержания</p>	<p>предоставление всех сведений, информации, предусмотренных разделом 12 настоящей документации, полное и подробное описание порядка проведения работ (этапов), соответствующее требованиям конкурсной документации, в том числе</p>	<p>100 баллов</p>

разделов, объемов, форматов сдаваемых результатов выполненных работ, отчетности, документов (могут быть представлены соответствующие примеры, образцы);	условиям государственного контракта и его приложений
---	--

Для показателя «качество работ» (максимальное значение в баллах 100) оценивается:

соответствие предложения участника закупки о качестве работ, требованиям Технического задания, нормативных документов, указанных в нём (Приложение №1 к Проекту Государственного контракта, являющемуся Приложением №1 к Конкурсной документации).

При оценке заявок по критерию «цена государственного контракта» лучшим условием исполнения государственного контракта по указанному критерию признается предложение участника конкурса с наименьшей ценой.

Количество баллов, присуждаемых по критериям оценки "цена контракта" определяется по формуле:

а) в случае если  $C_{\min} > 0$ ,

где:

$C_i$  - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

$C_{\min}$  - минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

б) в случае если  $C_{\min} < 0$ ,

где  $C_{\max}$  - максимальное предложение из предложений по критерию, сделанных участниками закупки.

Рейтинг заявки по критерию оценки - оценка в баллах, получаемая участником закупки по результатам оценки по критерию оценки с учетом коэффициента значимости критерия оценки.

Итоговый рейтинг заявки (предложения) вычисляется как сумма рейтингов по каждому критерию оценки заявки (предложения).

Победителем открытого конкурса в электронной форме признается его участник, который предложил лучшие условия исполнения контракта на основе вышеуказанных критериев, и заявке на участие в открытом конкурсе в электронной форме которого присвоен первый номер.

Управлением установлено, что по критерию оценки «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» только одному участнику конкурса - ООО «Геоцентр» присвоен максимальный балл – 100 (оценка с учетом коэффициента

равна 40). Всем остальным участникам конкурса присвоено 20 (оценка с учетом коэффициента равна 8) или 0 баллов.

В соответствии с опубликованным протоколом № <...> подведения итогов открытого конкурса в электронной форме № <...> от <...> в конкурсе участвовало 18 участников и места распределены следующим образом:

Итоговое место	Наименования участника	Ценовое предложение, руб.	Баллы по критерию:		Суммарная оценка по заявке
			«Цена государственного контракта»	«Качество работ»	
1	ООО «ТК «Торгжилстрой» (ИНН 1660322704)	<...> (снижение <...> %)	<...>	<...>	<...>
2	ООО «Геоцентр» (ИНН 1626014114)	<...> (снижение <...> %)	<...>	<...>	<...>
3	ООО «Аэромакс» (ИНН 7725347482)	<...>	<...>	<...>	<...>
4	ООО «Геосервис» (ИНН 7813522944)	<...>	<...>	<...>	<...>
5	ООО «Кадастровый инженер» (ИНН 1659086690)	<...>	<...>	<...>	<...>
6	ИП Абабилов Александр Сергеевич (ИНН 621200809230)	<...>	<...>	<...>	<...>
7	ООО «Джи Динамика» (ИНН 7804481441)	<...>	<...>	<...>	<...>
8	ООО «Тульское землеустроительное проектно-изыскательское предприятие» (ИНН 7104071030)	<...>	<...>	<...>	<...>
9	ООО «Лимб-Сервис» (ИНН 4719010189)	<...>	<...>	<...>	<...>
10	АО «БТИ РТ» (ИНН 1655396235)	<...>	<...>	<...>	<...>
..	ООО			<...>	<...>

11	«Векторстройпроект» (ИНН 3525319057)	<...>	<...>		
12	ООО «Земля» (ИНН 2129056123)	<...>	<...>	<...>	<...>
13	АО «ИКНЗР» (ИНН 7305111156)	<...>	<...>	<...>	<...>
14	ООО Компания «Леон» (ИНН 3525162430)	<...>	<...>	<...>	<...>
15	ООО НПП «Компьютерные технологии» (ИНН 3666017274)	<...>	<...>	<...>	<...>
16	ООО «Строительная геодезия» (ИНН 7451299227)	<...>	<...>	<...>	<...>
17	ГБУ Московской области «МОБТИ» (ИНН 5024202164)	<...>	<...>	<...>	<...>
18	ЗАО НПП «Геосервис» (ИНН 3663027595)	<...>	<...>	<...>	<...>

Таким образом, согласно протоколу № <...> подведения итогов открытого конкурса в электронной форме № <...> от <...> победителем признано ООО «ТК «Торгжилстрой» (ИНН 1660322704) с итоговой оценкой <...>баллов. Второе место занял участник – ООО «Геоцентр» (ИНН 1626014114).

Снижение цены от Н(М)ЦК ООО «ТК «Торгжилстрой» – <...>%, ООО «Геоцентр» – <...>%.

Установлено, что ООО «ТК «Торгжилстрой» уклонился от заключения контракта с заказчиком, в связи с чем контракт был заключен с ООО «Геоцентр» на сумму <...> руб.

По мнению Татарстанского УФАС России, ООО «Торгжилстрой» не имело намерения заключать и исполнять государственный контракт по закупке № <...>, о чем свидетельствуют следующие обстоятельства.

Основным видом деятельности Общества согласно данным из ЕГРЮЛ является 46.73 Торговля оптовая лесоматериалами, строительными материалами и санитарно-техническим оборудованием, что не относится к выполнению кадастровых работ в соответствии с предметом государственного контракта по закупке № <...>.

Согласно данным, представленным ООО «Торгжилстрой» в 2019 году выручка организации была получена от осуществления следующих видов деятельности:

- строительство жилых и нежилых зданий,
- торговля оптовая лесоматериалами, строительными материалами и санитарно-техническим оборудованием.

В 2020 году выручка организации была получена только по деятельности строительство жилых и нежилых зданий.

Следовательно, предмет государственного контракта по закупке № <...>: «Проведение кадастровых работ в целях установления придорожных полос автомобильных дорог федерального значения, обозначения их на местности и внесения сведений о них в государственный кадастр недвижимости, государственной регистрации прав на объекты недвижимости дорожного хозяйства Федерального казённого учреждения «Федеральное управление автомобильных дорог «Большая Волга» Федерального дорожного агентства» в Рязанской и Самарской областях» не является видом деятельности, осуществляемым организацией ООО «Торгжилстрой», что свидетельствует об отсутствии навыков осуществления деятельности в области проведения кадастровых работ.

Об этом также упомянуто самим ответчиком в ходе рассмотрения дела:

«ООО «Торгжилстрой» и ООО «Геоцентр» не являются конкурентами по смыслу вышеприведенной нормы, поскольку осуществляют деятельность на разных товарных рынках. Так ООО «Геоцентр» осуществляет деятельность в области архитектуры, инженерных изысканий и предоставление технических консультаций в этих областях (ОКВЭД 71.1), в то время как ООО «ТК «Торгжилстрой» осуществляет деятельность в области торговли и выполнению строительных работ.»

В то же время ООО «Торгжилстрой» указывает, что «Участие в открытом конкурсе в электронной форме № <...> было принято для целей получения прибыли путем выполнения работ, являющихся предметом торгов. Отказ от заключения договора по результатам открытого конкурса вызван недостаточной компетенцией ООО «ТК «Торгжилстрой» в соответствующей области, заблуждении в отношении объема работ, подлежащих выполнению, в результате чего после победы на аукционе принято решение отказаться от заключения договора.»

Однако, Комиссия отмечает, что объем работ, подлежащих выполнению по закупке № <...> был изначально определен конкурсной документацией и был доступен для ознакомления всем хозяйствующим субъектам, ввиду размещения заказчиком на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<https://zakupki.gov.ru/>).

Принимая решение участвовать в конкурсе, участники исходят из того, что смогут предложить наилучшие условия в целях победы по итогам проведения данного конкурса, и соответственно, надлежаще исполнить государственный контракт в полном объеме по цене, которую хозяйствующие субъекты предполагают для себя как рентабельную. Участие в открытом конкурсе предполагает определенные расходы, связанные с данным участием, следовательно, участие с заведомым проигрышем в конкурсе является экономически нецелесообразным для хозяйствующего субъекта.

ООО «ТК «Торгжилстрой» не участвовало в иных закупках по Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», кроме конкурса в электронной форме № <...>.

Согласно письменным пояснениям Общества, а также данным из Единой информационной системы в сфере закупок (<https://zakupki.gov.ru/>) ООО «ТК «Торгжилстрой» не участвовало в иных торгах, кроме рассматриваемой закупки, следовательно, у общества отсутствовал опыт участия в торгах, а также опыт в исполнении государственных контрактов, в том числе на выполнение кадастровых



работ.

Татарстанским УФАС России установлено, что у ООО «ТК «Торгжилстрой» на момент участия в рассматриваемой закупке также отсутствовали трудовые ресурсы, необходимые для исполнения государственного контракта в случае победы по результатам подведения итогов конкурса.

Согласно представленным материалам по делу № 016/01/11-1611/2021 штатное расписание общества с 2018 по 2020 гг. состоит из трех сотрудников: директор, главный бухгалтер, монтажник, наличие должностей кадастровых инженеров, необходимых для надлежащего исполнения государственного контракта по закупке № <...> Комиссией не установлено.

Так, согласно заявке ООО «ТК «Торгжилстрой» в качестве документов, подтверждающих квалификацию общества были представлены документы на двух сотрудников- кадастровых инженеров <...> - (физическое лицо) и <...> - (физическое лицо).

Комиссией установлено, что трудовые договоры с вышеуказанными сотрудниками были подписаны <...> и <...> года соответственно.

Вместе с тем, фактически трудовые отношения между вышеуказанными физическими лицами и обществом не возникали, заработная плата за исполнение трудовых обязанностей не выплачивалась, обязательные в соответствии с законодательством Российской Федерации платежи в налоговый орган не производились.

По результатам проведения открытого конкурса в электронной форме № <...> победителем было признано ООО «ТК «Торгжилстрой» с предложенной ценой контракта равной <...> рублей (снижение на <...>%).

Относительно предложения цены, в <...> раз (снижение на <...>%) ниже чем установленная заказчиком Н(М)ЦК ООО «ТК «Торгжилстрой» пояснило следующее:

«Для целей расчета договорной цены генеральным директором общества произведен мониторинг цен на рынке кадастровых услуг. На основании полученных данных, а также в ходе консультации с кадастровыми инженерами, было принято решение предложить цену в размере <...> (<...>) рублей.

Экономическое обоснование указанной цены следующее:

Для проведения работ по внесению сведений о придорожных полосах на автодорогах общей протяженностью 120 км при сроке выполнения работ 2 месяца требовалось 2 кадастровых инженера (из расчета выполнения каждым специалистом землеустроительных работ по 2-3 км в день). Ежемесячная зарплата инженера с учетом налогов им страховых взносов составляет <...> рублей.

Следовательно, затраты компании составили бы <...> рублей, доход организации – <...> руб.

В рассматриваемом случае доход в размере <...> рублей устраивал ООО «ТК «Торгжилстрой», так как участие в конкурсе явилось новым видом деятельности организации, попыткой расширить сферу деятельности компании путем открытия нового направления, заработать деловую репутацию в сфере землеустроительных услуг.

Однако впоследствии, на стадии подписания госконтракта, пришло осознание, что ранее, ООО «ТК «Торгжилстрой» не были учтены затраты на подготовительные работы, работы по запросу сведений из ЕГРН, съемке, стоимость межевых знаков, работ по их

установке, а также другие составляющие, предшествующие внесению сведений о придорожных полосах в ЕГРН, вследствие чего было принято решение об отказе от подписания контракта.»

Рассмотрев представленные ООО «ТК «Торгжилстрой» доводы относительно снижения на <...> % Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу об их несостоятельности на основании следующего.

Согласно конкурсной документации сроки выполнения работ по государственному контракту предусмотрены до <...> года в соответствии с графиком выполнения работ, являющимся приложением к государственному контракту.

Следовательно, конкурсной документацией не предусмотрено исполнение государственного контракта за два месяца, о чем указывается ответчиком.

Кроме того, Предложение о качестве работ при проведении кадастровых работ в целях установления придорожных полос автомобильных дорог федерального значения, обозначения их на местности и внесения сведений о них в государственный кадастр недвижимости, государственной регистрации прав на объекты недвижимости дорожного хозяйства Федерального казённого учреждения «Федеральное управление автомобильных дорог «Большая Волга» Федерального дорожного агентства» в Рязанской и Самарской областях, поданное ООО «ТК «Торгжилстрой» в составе заявки также предусматривает исполнение работ по государственному контракту до <...> года, в соответствии с документацией по закупке № <...>.

Также в ходе рассмотрения дела представителем ООО «ТК «Торгжилстрой» были даны пояснения, о том, что при подаче заявки на участие в закупке, предполагалось, что исполнение государственного контракта возможно сотрудниками на местах (камеральные работы), без выезда в Рязанскую и Самарскую области для выполнения полевых работ.

Однако, изучив конкурсную документацию, а также предложение о качестве работ, поданное ООО «ТК «Торгжилстрой» в составе заявки, Комиссия Татарстанского УФАС России установила, что в состав работ входят помимо камеральных работ, также полевые, осуществляемые на местности.

Например, в разделе «Меры по охране окружающей среды и обеспечению безопасности выполняемых работ» предложения ООО «ТК «Торгжилстрой» указано, что «Все работники топографо-геодезических бригад, выполняющие работы на автомобильных дорогах, знают «Правила дорожного движения» в части поведения на дорогах.»

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу о том, что представленное ООО «ТК «Торгжилстрой» экономическое обоснование поданного предложения цены контракта в размере <...> руб. не подтверждается фактическими обстоятельствами дела.

По мнению антимонопольного органа, ООО «ТК «Торгжилстрой» намеренно подало ценовое предложение со снижением <...>% от Н(М)ЦК без намерения заключать и исполнять государственный контракт, что привело к снижению значимости показателей по цене контракта относительно показателя (критерия) «качество работ» и позволило ООО «Геоцентр» заключить государственный контракт с минимальным снижением - <...>% от Н(М)ЦК.

Об отсутствии у ООО «ТК «Торгжилстрой» намерения заключать и исполнять

государственный контракт по результатам победы в конкурсе в электронной форме № <...> также косвенно свидетельствует отсутствие поданного заявления в банк, в целях обеспечения исполнения государственного контракта.

В отличие от ООО «ТК «Торгжилстрой», ООО «Геоцентр» подало заявление на получение банковской гарантии в размере <...> руб. в целях обеспечения исполнения государственного контракта одновременно с заявлением на обеспечение заявки <...> года, то есть до подачи <...> года заявки на электронную торговую площадку.

Вышеуказанное свидетельствует о наличии у ООО «Геоцентр» намерения заключить и исполнить государственный контракт с ФКУ «Поволжуправтодор» по результатам закупки № <...>, в отличие от поведения ООО «ТК «Торгжилстрой», несмотря на ценовое предложение со снижением всего <...>%.

Согласно представленным ООО «Геоцентр» и ООО «ТК «Торгжилстрой» возражениям по обстоятельствам рассматриваемого дела, ответчики не признают вменяемого нарушения, в том числе, указывают на отсутствие каких-либо взаимоотношений между организациями.

Согласно сведениям с сайта ФНС России, а также информации с Выписок из Единого государственного реестра юридических лиц, поданных участниками для участия в вышеуказанном открытом конкурсе в электронной форме, местом нахождения ООО «Геоцентр» и ООО «ТК «Торгжилстрой» на дату рассматриваемого открытого конкурса в электронной форме являлось соответственно:

<...>;

<...>.

Вместе с тем, на основании сведений, предоставленных ООО «Мэйл.ру» (вх.№ 10571 от 10.08.2021), Татарстанским УФАС России установлено, что ООО «ТК «Торгжилстрой» и ООО «Геоцентр» в период проведения закупки № 0355100004520000121 входили в электронную почту <...> и <...> с одного и того же IP-адреса <...>.

Предоставление одного IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol — протокол динамической настройки узла — сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

В частности, Комиссией установлено, что электронный адрес ООО «ТК «Торгжилстрой»: <...> был создан <...> года с IP-адреса: <...>.

Следовательно, указанный электронный адрес был создан после размещения извещения по закупке № <...> перед подачей <...> года заявки ООО «ТК «Торгжилстрой» и ООО «Геоцентр».

Согласно данным, представленным ПАО «Ростелеком» (вх.№ 3753 от 24.03.2022), IP-адрес является статическим, в период с <...> по <...> выделялся абоненту ООО «Геоцентр» (ИНН 1655158745).

Адрес установки пользовательского устройства (телефонного аппарата): <...>.

Согласно данным из ЕГРЮЛ, ООО «Геоцентр» (далее по тексту – ООО «Геоцентр», г. Казань) зарегистрировано по адресу: <...> (ИНН: 1655158745, КПП: 166001001, ОГРН 1081690033369, дата внесения записи в ЕГРЮЛ 06.06.2008). Основным видом деятельности ООО «Геоцентр» согласно ЕГРЮЛ является «Деятельность в области архитектуры, инженерных изысканий и предоставление технических консультаций в этих областях» (ОКВЭД 2 71.1).

Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что директором и соучредителем ООО «Геоцентр» (ИНН 1655158745, г. Казань) с долей в уставном капитале <...> (около <...> %) является <...> - (физическое лицо) (ИНН <...>).

Согласно данным, представленным ООО «Геоцентр» (вх.№ 13741 от 11.10.2021), общество было учреждено <...> года <...> - (физическое лицо) - (физическое лицо) (ИНН <...>, доля в уставном капитале <...>%) и <...> - (физическое лицо) (ИНН <...>, доля в уставном капитале <...>%).

В <...> году <...> - (физическое лицо) вышел из состава учредителей ООО «Геоцентр», таким образом, до <...> года ООО «Геоцентр» и <...> - (физическое лицо) входили в подконтрольную группу лиц.

Следовательно, в соответствии с частью 8 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», ООО «Геоцентр», г. Казань до 25.02.2020 также входило в подконтрольную группу лиц с ответчиком ООО «Геоцентр», что подтверждается представленными в Татарстанское УФАС России материалами (вх.№ 13741 от 11.10.2021).

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу о том, что электронный адрес ООО «ТК «Торгжилстрой»: <...> был создан <...> и использовался в помещении по адресу <...>, в котором расположено ООО «Геоцентр», г. Казань, до <...> года входившее в подконтрольную группу лиц с ответчиком ООО «Геоцентр».

Ниже представлена таблица совпадения входов ООО «ТК «Торгжилстрой» и ООО «Геоцентр» в электронные почты в период проведения открытого конкурса в электронной форме № <...> (с <...> по <...>) в разбивке по датам с указанием времени и IP-адресов:

Дата	ООО «ТК «Торгжилстрой»	ООО «ГЕОЦЕНТР»
	<...>	<...>
<...>	09:31:09 - <...>	09:32:22 - <...>
	16:09:18 - <...>	09:32:31 - <...>
		09:32:51 - <...>
<...>		09:39:26 - <...>
		09:45:27 - <...>
		10:21:53 - <...>
		11:33:27 - <...>
	13:20:41 - <...>	13:19:02 - <...>

		13:24:14 - <...> 15:40:58 - <...> 17:52:53 - <...>
<...>	17:49:53 - <...>	09:29:37 - <...> 09:58:08 - <...> 10:53:52 - <...> 13:30:41 - <...> 13:37:35 - <...>
<...>	15:28:39 - <...>	10:42:59 - <...> 12:25:16 - <...> 13:01:30 - <...> 14:31:27 - <...> 15:45:30 - <...> 16:49:18 - <...> 17:47:00 - <...>

Учитывая вышеизложенное, Татарстанское УФАС России приходит к выводу о том, что ООО «Геоцентр» и ООО «ТК «Торгжилстрой» при участии в открытом конкурсе в электронной форме № <...> использовали единую инфраструктуру.

Использование участниками торгов-конкурентами единой инфраструктуры свидетельствует о совместной подготовке к торгам. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели.

Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой не действуют в интересах друг друга.

Вместе с тем, Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что фактическое поведение ООО «ТК «Торгжилстрой» при участии в закупке № <...> (снижение ценового предложения на <...>% и отказ от заключения контракта) создавало преимущества для ООО «Геоцентр».

В частности, в случае неучастия ООО «ТК «Торгжилстрой», минимальное ценовое предложение по закупке составило бы <...> руб. (ООО «Строительная геодезия» (ИНН 7451299227)).

С учетом вышеуказанного минимального ценового предложения, итоговые оценки участников закупки (без ООО «ТК «Торгжилстрой») составили бы:

Идентификационный номер заявки	Наименование участника закупки	Итоговая оценка	Результат
1	ООО «Лимб-Сервис»	<...>	
2	ООО «Тульское землеустроительное проектно-изыскательское предприятие»	<...>	
3	ГБУ Московской области «МОБТИ»	<...>	
4	ООО Компания «Леон»	<...>	
5	ООО «Векторстройпроект»	<...>	
6	ООО «Геоцентр»	<...>	2 (Участник, занявший второе место)
7	ООО «Земля»	<...>	
9	ООО «Джи Динамика»	<...>	
10	АО «ИКНЗР»	<...>	
11	ЗАО НПП «Геосервис»	<...>	
12	Абабилов Александр Сергеевич	<...>	
13	ООО НПП «Компьютерные технологии»	<...>	
14	АО «БТИ РТ»	<...>	
15	ООО «Кадастровый инженер»	<...>	
16	ООО «Аэромакс»	<...>	
17	ООО «Геосервис»	<...>	
18	ООО «Строительная геодезия»	<...>	1 (Победитель)

На основании вышеизложенного, Татарстанским УФАС России установлено, что действия ООО «ТК «Торгжилстрой» при участии в закупке № <...> свидетельствуют об осуществлении их в интересах ООО «Геоцентр» по предварительной договоренности. В случае неучастия ООО «ТК «Торгжилстрой» со снижением на <...>%, победителем рассматриваемого конкурса в электронной форме № <...> было бы признано ООО «Строительная геодезия» (ИНН 7451299227) с ценой контракта <...> руб. (снижение <...>%).

По мнению Комиссии Татарстанского УФАС России вышеописанное поведение ООО «ТК «Торгжилстрой» и ООО «Геоцентр» свидетельствует о намеренной подаче ООО «ТК «Торгжилстрой» минимального ценового предложения от Н(М)ЦК (снижение на <...>%), без намерения заключать и исполнять государственный контракт, что привело к снижению значимости показателей по цене контракта относительно показателя (критерия) «качество работ» и позволило ООО «Геоцентр» заключить государственный контракт с минимальным снижением – <...>% от Н(М)ЦК.

Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу о том, что в действиях ООО «Геоцентр» и ООО «ТК «Торгжилстрой» содержатся признаки нарушения антимонопольного законодательства с целью поддержания цены в открытом конкурсе в электронной форме № <...> на основании следующих установленных фактов:

ООО «ТК «Торгжилстрой» подало ценовое предложение со снижением <...>% от Н(М)ЦК без намерения заключить государственный контракт;

компания-победитель заранее определялась участниками антиконкурентного соглашения;

основным видом деятельности ООО «ТК «Торгжилстрой» согласно данным из ЕГРЮЛ является 46.73 Торговля оптовая лесоматериалами, строительными материалами и санитарно-техническим оборудованием, что не относится к выполнению кадастровых работ в соответствии с предметом государственного контракта по закупке №<...>;

на момент подачи заявки на участие в закупке № <...> ООО «ТК «Торгжилстрой» не имело опыта участия в торгах;

на момент подачи заявки на участие в закупке № <...> у ООО «ТК «Торгжилстрой» отсутствовали трудовые ресурсы, необходимые для исполнения государственного контракта в случае победы по результатам подведения итогов конкурса;

экономическое обоснование ООО «ТК «Торгжилстрой» о причинах подачи ценового предложения в размере <...> руб. (снижение на <...>%) не соответствует фактическим обстоятельствам дела;

ООО «ТК «Торгжилстрой» намеренно не осуществляло действий, направленных на заключение государственного контракта, в результате чего победителем признано ООО «Геоцентр» с минимальным снижением от Н(М)ЦК равным <...>;

использование ООО «Геоцентр» и ООО «ТК «Торгжилстрой» единой инфраструктуры при участии в торгах;

электронный адрес ООО «ТК «Торгжилстрой»: <...> был создан с IP-адреса: <...> по адресу: <...>, принадлежащего ООО «Геоцентр», г. Казань, до 25.02.2020 входящему в подконтрольную группу лиц с ответчиком ООО «Геоцентр»;

в период проведения закупки № <...> ООО «ТК «Торгжилстрой» и ООО «Геоцентр» входили в электронную почту <...> и <...> с одного и того же IP-адреса: <...>;

в случае неучастия ООО «ТК «Торгжилстрой» со снижением на <...>%, победителем рассматриваемого конкурса в электронной форме № <...> было бы признано ООО «Строительная геодезия» (ИНН 7451299227) с ценой контракта <...> руб. (снижение <...>%).

отсутствует экономическое обоснование поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности – получению прибыли;

осведомленность ООО «Геоцентр» и ООО «ТК «Торгжилстрой» о направленности поведения друг друга и возможных результатах открытого конкурса в электронной форме, учитывая отмеченные выше обстоятельства;

Принимая решение участвовать в конкурсе, участники исходят из того, что смогут предложить наилучшие условия в целях победы по итогам проведения данного конкурса, и соответственно, такое поведение как снижение цены по контракту, хозяйствующие субъекты предполагали для себя как рентабельное.

Участие в открытом конкурсе предполагает определенные расходы, связанные с данным участием, следовательно, участие с заведомым проигрышем в конкурсе является экономически нецелесообразным для хозяйствующего субъекта.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что при участии в конкурсе рассматриваемые

хозяйствующие субъекты реализовывали антиконкурентную модель поведения путем обеспечения участия в закупке субъекта-конкурента с целью имитации конкурентной борьбы и заключения государственного контракта по максимально возможной цене.

Участие ООО «ТК «Торгжилстрой» и ООО «Геоцентр» в рассматриваемом в рамках настоящего дела конкурсе явилось формальной имитацией конкурентной борьбы, что лишает его существенного назначения, состоящего в выявлении наиболее выгодных предложений участников открытого конкурса, имеющих намерение заключить договор, контракт по результатам открытого конкурса. Их действия были изначально согласованы и определены, в целях исключения из конкурса добросовестных участников и заключения государственного контракта по максимально возможной цене.

Наличие договоренностей между ответчиками подтверждается совокупностью всех установленных фактов свидетельствует о нарушении запретов, установленных пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Учитывая совокупность имеющихся доказательств, Татарстанское УФАС России приходит к выводу о том, что ООО «ТК «Торгжилстрой» и ООО «Геоцентр» заключили и участвовали в ограничивающем конкуренцию соглашении, которое привело к поддержанию цены в открытом конкурсе в электронной форме № <...>.

Таким образом, в действиях ответчиков усматривается:

- намеренное поведение каждого хозяйствующего субъекта определенным образом для достижения заранее оговоренной цели, то есть достижение и исполнение ими соглашения;
- заведомая осведомленность о будущих действиях друг друга, при отсутствии внешних, объективных обстоятельств, обуславливающих подобное поведение.

В результате достижения ответчиками антиконкурентного соглашения реализовывалась модель группового поведения, состоящая из действий, которые не обусловлены внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка; указанные лица совместно реализовали единую стратегию поведения, целью которой являлась не конкуренция между участниками конкурса, а достижение результата – победа в конкурсе с ценой контракта близкой к начальной (максимальной) цене контракта (снижение <...> %).

Каждый из участников конкурса осознанно направил заявку на участие в конкурсе, что предполагает соперничество за заключение государственного контракта, однако по результатам рассмотрения настоящего дела Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу о том, что ООО «ТК «Торгжилстрой» подало ценовое предложение <...> со снижением на <...> % от Н(М)ЦК без намерения заключать и исполнять государственный контракт, что привело к снижению значимости показателей по цене контракта относительно показателя (критерия) «качество работ», и, будучи признанным победителем, намеренно не подписало проект государственного контракта, что позволило ООО «Геоцентр» заключить государственный контракт с минимальным снижением <...>% от Н(М)ЦК



Факт обмена ответчиками информацией в рамках реализации соглашения был установлен Комиссией на основании анализа совокупности косвенных доказательств и относительно единообразного поведения ответчиков, приведшего к взаимовыгодному для них результату.

Наличие договоренностей между ответчиками подтверждается совокупностью всех установленных фактов, что свидетельствует о нарушении запретов, установленных Федеральным законом от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В силу статьи 8 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации гарантируется единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей, имущества для предпринимательской и иной, не запрещенной законом экономической деятельности.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок регулируются Законом о контрактной системе.

В соответствии со статьей 3 Закона о контрактной системе определение поставщика (подрядчика, исполнителя) - совокупность действий, которые осуществляются заказчиками в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, начиная с размещения извещения об осуществлении закупки товара, работы, услуги для обеспечения государственных нужд либо в установленных настоящим Федеральным законом случаях с направления приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершаются заключением контракта.

Закупка товара, работы, услуги для обеспечения государственных нужд - совокупность действий, осуществляемых в установленном настоящим Федеральным законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд. В случае, если в соответствии с настоящим Федеральным законом не предусмотрено размещение извещения об осуществлении закупки или направление приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), закупка начинается с заключения контракта и завершается исполнением обязательств сторонами контракта.

В соответствии со статьей 6 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям федерального закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции.

Целями антимонопольного законодательства являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 ФЗ «О защите конкуренции»).

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Самостоятельные действия хозяйствующего субъекта, коими являются ответчики, не подразумевает намеренное нарушение основ конкурентной борьбы хозяйствующих субъектов, функционирующих на рынке организации и проведения торгов.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с частью 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение — договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В ходе рассмотрения дела Комиссией Татарстанского УФАС России в соответствии с Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 г. №220 (далее – Порядок) был проведен анализ состояния конкуренции на рынке оказания услуг (выполнения работ) по содержанию автомобильных дорог общего пользования федерального значения.

Согласно пункту 10.10. Порядка по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статей 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает:

а) определение временного интервала исследования;

б) определение предмета торгов (по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статьи 17 Закона о защите конкуренции); предмета договоров, заключаемых в отношении государственного и (или) муниципального имущества (по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 17.1 Закона о защите конкуренции); предмета договоров на оказание соответствующих финансовых услуг (по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 18 Закона о защите конкуренции);

в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах, - в случаях, возбуждения дел по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

- На основании пунктов 2.1, 2.2 Порядка временным интервалом исследования целесообразно принять период с ноября 2020 года по январь 2021 года, соответствующий периоду подачи заявок и участия в конкурсе в электронной форме № <...>.

- В рассматриваемом случае предмет торгов определен конкурсной документацией.

Согласно конкурсной документации по закупке № <...>, предметом является: «Проведение кадастровых работ в целях установления придорожных полос автомобильных дорог федерального значения, обозначения их на местности и внесения сведений о них в государственный кадастр недвижимости, государственной регистрации прав на объекты недвижимости дорожного хозяйства Федерального казенного учреждения «Федеральное управление автомобильных дорог «Большая Волга» Федерального дорожного агентства» в Рязанской и Самарской областях».

- Состав хозяйствующих субъектов, определяется Комиссией из хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах.

Учитывая вышеизложенное, в состав хозяйствующих субъектов - участников открытого конкурса в электронной форме № <...> в рамках дела № 016/01/11-1611/2021 входили признанные соответствующими требованиям к участникам конкурса следующие хозяйствующие субъекты:

ООО «ТК «Торгжилстрой» (ИНН 1660322704);

ООО «Геоцентр» (ИНН 1626014114);

ООО «Аэромакс» (ИНН 7725347482);

ООО «Геосервис» (ИНН 7813522944);

ООО «Кадастровый инженер» (ИНН 1659086690);

ИП Абабилов Александр Сергеевич (ИНН 621200809230);

ООО «Джи Динамика» (ИНН 7804481441);

ООО «Тульское землеустроительное проектно-изыскательское предприятие» (ИНН

7104071030);

ООО «Лимб-Сервис» (ИНН 4719010189);

АО «БТИ РТ» (ИНН 1655396235);

ООО «Векторстройпроект» (ИНН 3525319057);

ООО «Земля» (ИНН 2129056123);

АО «ИКНЗР» (ИНН 7305111156);

ООО Компания «Леон» (ИНН 3525162430);

ООО НПП «Компьютерные технологии» (ИНН 3666017274);

ООО «Строительная геодезия» (ИНН 7451299227);

ГБУ Московской области «МОБТИ» (ИНН 5024202164);

ЗАО НПП «Геосервис» (ИНН 3663027595).

Участники конкурса являлись друг другу конкурентами на право заключения государственного контракта.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу о том, что в действиях ООО «ТК «Торгжилстрой» (ИНН 1660322704) и ООО «Геоцентр» (ИНН 1626014114), выразившихся в достижении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены в открытом конкурсе в электронной форме № <...>, усматривается нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Начальная максимальная цена по рассматриваемой закупке составила <...> рублей <...> коп. В результате проведения конкурса снижение составило <...>% от начальной (максимальной) цены контракта.

Соглашение было достигнуто его участниками и реализовано с <...> года по <...> года.

Вышеуказанный конкурс был проведен с <...> года по <...> года, по их итогам заключен один государственный контракт с ООО «Геоцентр» на сумму <...> руб.

Антиконкурентная деятельность картеля, направленная против добросовестной конкуренции, запрещена законодательством РФ и является по своей сути, видом незаконной предпринимательской деятельности.

При этом под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) в рамках антиконкурентного соглашения за период его существования без вычета произведённых лицом расходов. В соответствии с п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 г. №23, при исчислении размера дохода, полученного организованной группой лиц, следует исходить из общей суммы дохода, извлечённого всеми её участниками.

По оценке Татарстанского УФАС России при реализации Соглашения доход ООО «Геоцентр» в результате победы в конкурсе и заключении государственного контракта с Заказчиком составил <...> руб.

21 апреля 2022 года Комиссией Татарстанского УФАС России было подготовлено и

направлено в адрес ООО «Геоцентр» и ООО «Амлюр» Заключение об обстоятельствах дела № 016/01/11-1611/2021.

В ходе рассмотрения дела ответчиками были представлены письменные пояснения, а также возражения на вышеуказанное заключение о несогласии с вменяемым нарушением.

В частности, ООО «ТК «Торгжилстрой» указывает на отсутствие выгоды ответчиков по делу от результатов проведенного конкурса.

Вместе с тем, Комиссией Татарстанского УФАС России было установлено, что доход ООО «Геоцентр» в результате победы в конкурсе и заключении государственного контракта с Заказчиком составил <...> руб. В результате проведения конкурса снижение составило <...> % от начальной (максимальной) цены контракта. Тогда как в случае неучастия ООО «ТК «Торгжилстрой» со снижением на <...> %, победителем рассматриваемого конкурса в электронной форме № <...> было бы признано ООО «Строительная геодезия» (ИНН 7451299227) с ценой контракта <...> руб. (снижение <...>%).

По результатам рассмотрения дела Комиссия Татарстанского УФАС России пришла к выводу о том, что при участии в конкурсе ответчики реализовывали антиконкурентную модель поведения путем обеспечения участия в закупке субъекта-конкурента с целью имитации конкурентной борьбы и заключения государственного контракта по максимально возможной цене.

По мнению Комиссии, заключение государственного контракта по цене, максимально приближенной к Н(М)ЦК (снижение <...>%) является выгодой от участия в конкурсе. Данный довод также подтверждается судебной практикой.

К примеру, в Постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.11.2021 № Ф07-13826/2021 по делу № А21-690/2021 суд соглашается с доводом антимонопольного органа о том, что заключение контрактов при максимальном сохранении уровня начальной цены является выгодой от участия в картеле:

«УФАС установило, что действия участников соглашения заключались в реализации модели группового поведения, при которой участники соглашения намеренно совместно принимали участие в торгах и реализовывали в их процессе единую стратегию поведения с тем, чтобы получить определенные экономические последствия (выгоду) в виде заключения государственных контрактов при максимальном сохранении уровня начальной цены, предложенной заказчиком...

В поведении Предпринимателей в закупочных процедурах Управление доказало скоординированные действия, осуществление единой стратегии поведения участников соглашения (являющихся между собой конкурентами), способной извлечь экономические выгоды из картеля его участниками, наличие причинно-следственной связи между действиями участников торгов и искусственным (нерыночным) поддержанием цен на торгах на максимальном уровне.»

Комиссия Татарстанского УФАС России также отмечает, что при анализе информации, размещенной в Единой информационной системе в сфере закупок (<https://zakupki.gov.ru/>) для ООО «Геоцентр» минимальное снижение при участии в торгах не является характерным (обычным) поведением:

					Лучшее		
--	--	--	--	--	--------	--	--

№	Номер закупки	Предмет	Наименование участника закупки	НМЦК	ЦП участника в аукционе	Снижение, %	Стал ли победителем торгов
			ООО «Геоцентр»		<...>	<...>%	да
	<...>	<...>	ООО «Контраст»	<...>	<...>	<...> %	
			ООО «Федеральный Кадастровый Центр - Бюро Техников и Инженеров»		<...>	<...>%	
			ООО «Самарский Центр Геодезии и Землеустройства»		<...>	<...>%	
			ООО «Лимб-Сервис»		<...>	<...>%	
	<...>	<...>	ФГБУ «Рослесинфорг»	<...>	<...>	<...>%	
			ООО «Аллюр»		<...>	<...>%	
			АО «БТИ РТ»		<...>	<...>%	
			ООО «Геоцентр»		<...>	<...>%	нет (контракт не заключен)
			ООО «Градземпроект»		<...>	<...>%	
			ООО «Высокие энергостроительные технологии»		<...>	<...>%	
			ООО «КАРОС»		<...>	<...>%	
			ГБУ Пензенской области «Государственная кадастровая оценка»		<...>	<...>%	
			ООО «Землеустройство линейных объектов»		<...>	<...>%	
	<...>	<...>	Абабилов Александр Сергеевич	<...>	<...>	<...>%	
			ООО «Геоцентр»		<...>	<...>%	
			(ИНН 1655158745)		<...>	<...>%	
			ООО «Геоцентр»		<...>	<...>%	нет
			(ИНН 1626014114)		<...>	<...>%	
			Калужский филиал		<...>	<...>%	
			ПАО «МБКР»		<...>	<...>%	
			ООО «Земельный кадастровый центр»		<...>	<...>%	

			ООО «ГеоПроект»		<...>	<...>%	
<...>	<...>		ООО «Геоцентр»	<...>	<...>	<...>%	нет
			ООО «Георесурс»		<...>	<...>%	
			ООО «Геосфера»		<...>	<...>%	
<...>	<...>		ООО «Геоцентр»	<...>	<...>	<...>%	нет
			ООО «Землеустроительная компания «Континент»		<...>	<...>%	
			ООО «Геодезист»		<...>	<...>%	
			ООО «Тульское землепредприятие»	<...>	<...>	<...>%	
			ООО «ЮрИнфо-Консалтинг»		<...>	<...>%	
			ООО «Строительная геодезия»		<...>	<...>%	
<...>	<...>		ООО «Геоцентр»	<...>			ед. участник
<...>	<...>		ООО «Восток-Сервис+»	<...>	<...>	<...>%	
			ООО «МЦЗ»		<...>	<...>%	
			ООО «СКИИ «КРЕДО»		<...>	<...>%	
			ООО «Геоцентр» (ИНН 1655158745)	<...>	<...>	<...>%	
			ООО «Геоцентр» (ИНН 1626014114)		<...>	<...>%	нет
			ООО «Центр экспертизы и кадастра»		<...>	<...>%	
<...>	<...>		ООО «Восток-Сервис+»	<...>	<...>	<...>%	
			ООО «МЦЗ»		<...>	<...>%	
			ООО «СКИИ «КРЕДО»		<...>	<...>%	
			ООО «Геоцентр» (ИНН 1655158745)	<...>	<...>	<...>%	
			ООО «Геоцентр» (ИНН 1626014114)		<...>	<...>%	нет
			ООО «Центр экспертизы и кадастра»		<...>	<...>%	

Как следует из вышеприведенной таблицы, в торгах, в которых принимало участие ООО «Геоцентр» преобладает конкурентная борьба между участниками, в результате

которой снижение по торгам достигает до <...>%, в том числе снижение ООО «Геоцентр» составило от <...>% до <...>%, и только в одном случае из восьми перечисленных закупок ООО «Геоцентр» было признано победителем и заключило государственный контракт с заказчиком.

В вышеуказанных данных Комиссией не учтено снижение ООО «Геоцентр» на <...>% по конкурсу в электронной форме № <...>, так как поведение ООО «Геоцентр» при участии в данной закупке, по мнению Комиссии, не может учитываться как характерное (обычное) поведение хозяйствующего субъекта на рассматриваемых торгах.

28 марта 2022 года Комиссией Татарстанского УФАС России по рассмотрению дела № 016/01/11-1612/2021 о нарушении антимонопольного законодательства ООО «Геоцентр» и ООО «Аллюр» были признаны нарушившими требования пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в достижении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены в открытом конкурсе в электронной форме № <...>.

Комиссия отмечает, что согласованная модель поведения хозяйствующих субъектов ООО «ТК «Торгжилстрой» (ИНН 1660322704) и ООО «Геоцентр» (ИНН 1626014114) при участии в закупке № <...> позже была реализована ООО «Геоцентр» (ИНН 1626014114) и ООО «Аллюр» (ИНН 1660358370) в закупке № <...>.

Как следует из вышеприведенной таблицы, в закупках, в которых принимали активное участие помимо ответчиков иные хозяйствующие субъекты, ООО «Геоцентр» подавало ценовые предложения значительно ниже начальных максимальных цен контрактов (снижение до <...>%). Следовательно, заключение государственного контракта по цене, максимально приближенной к Н(М)ЦК (снижение 2%) является выгодой от участия в конкурсе и реализации картельного соглашения.

Кроме того, уровень снижения по конкурсу № <...> не является обычным данного типа торгов и достигнут в результате совместного действия ответчиков.

В своих возражениях ООО «ТК «Торгжилстрой» также указывает, что подтверждением намерения заключить государственный контракт является банковская гарантия № <...> от <...> года.

Однако, стоит отметить, что указанная банковская гарантия обеспечивала заявку на участие в рассматриваемой закупке, а не исполнение государственного контракта.

Без обеспечения участия в закупке ООО «ТК «Торгжилстрой» не было бы допущено к участию в закупке, следовательно, являлось необходимым действием, не свидетельствующим о намерении в дальнейшем заключить и исполнить государственный контракт.

Об отсутствии у ООО «ТК «Торгжилстрой» намерения заключать и исполнять государственный контракт по результатам победы в конкурсе в электронной форме № <...> также косвенно свидетельствует отсутствие поданного заявления в банк, в целях обеспечения исполнения государственного контракта.

В отличие от ООО «ТК «Торгжилстрой», ООО «Геоцентр» подало заявление на получение банковской гарантии в размере <...> руб. в целях обеспечения исполнения государственного контракта одновременно с заявлением на обеспечение заявки <...> года, то есть до подачи <...> года заявки на электронную торговую площадку.

Относительно довода Комиссии, о том, что экономическое обоснование ООО «ТК «Торгжилстрой» о причинах подачи ценового предложения в размере <...> рублей



(снижение на <...>%) не соответствует материалами дела, ООО «ТК «Торгжилстрой» указывает, что антимонопольным органом не раскрыто каким именно представленным в материалы дела доказательствам не соответствует данное экономическое обоснование. ООО «Геоцентр» также не согласен с доводом Комиссии, указывая, что ООО «ТК «Торгжилстрой» обосновало экономическую целесообразность в своих письменных пояснениях.

Однако, позиция антимонопольного органа относительно ценового предложения ООО «ТК «Торгжилстрой» в размере <...> рублей (снижение на <...>%) была подробно изложена в разделе 4 Заключения об обстоятельствах дела № 016/01/11-1611/2022.

Также Комиссией было установлено, что первоначально при подаче заявки ООО «ТК «Торгжилстрой» и ООО «Геоцентр» были поданы иные ценовые предложения, а именно:

Организация	Ценовое предложение	Снижение
ООО «ТК «Торгжилстрой»	<...>	<...> %
ООО «Геоцентр»	<...>	<...> %

<...> года (после рассмотрения первых частей заявок) оператором ЭТП в адрес участников торгов было направлено уведомление о том, что наименьшая цена контракта, предложенная участником электронного конкурса, заявка которого по результатам рассмотрения и оценки первых частей заявок допущена к участию в электронном конкурсе: <...> руб. (снижение <...>%).

После ознакомления с наименьшей предложенной ценой контракта, 15 декабря 2020 года ответчиками были поданы окончательные ценовые предложения:

Организация	Ценовое предложение	Снижение
ООО «ТК «Торгжилстрой»	<...>	<...>%
ООО «Геоцентр»	<...>	<...> %

Из вышеуказанного видно, что после ознакомления с наименьшей предложенной ценой контракта: <...> руб. (снижение <...>%), ООО «Геоцентр» снизил свое ценовое предложение только на <...>%, тогда как ООО «ТК «Торгжилстрой» предложило цену в <...> раз ниже первоначальной цены.

Вышеуказанное подтверждает доводы Комиссии о том, что ООО «ТК «Торгжилстрой» намеренно подало ценовое предложение со снижением <...>% от Н(М)ЦК без намерения заключать и исполнять государственный контракт, что привело к снижению значимости показателей по цене контракта относительно показателя (критерия) «качество работ» и позволило ООО «Геоцентр» заключить государственный контракт с минимальным снижением - <...>% от Н(М)ЦК.

Кроме того, первоначально поданное ценовое предложение ООО «ТК «Торгжилстрой» в размере <...> (снижение <...> %) косвенно свидетельствует о том, что Общество обладало сведениями о невозможности надлежащего исполнения государственного контракта по цене <...> руб. с учетом объема работ и сроков на их выполнение,

предусмотренных закупочной документацией и государственным контрактом.

ООО «ТК «Торгжилстрой» также отмечено, что ООО «Геоцентр» признано победителем не в связи с тем, что ООО «ТК «Торгжилстрой» отказалось от заключения контракта, но в связи с тем, что заработало наиболее высокий балл по предложению работ.

Однако, в ходе рассмотрения дела было установлено, что в случае неучастия ООО «ТК «Торгжилстрой» со снижением на <...>%, победителем рассматриваемого конкурса в электронной форме № <...> было бы признано ООО «Строительная геодезия» (ИНН 7451299227) с ценой контракта <...> руб. (снижение <...> %).

По мнению Комиссии действия ООО «ТК «Торгжилстрой» со снижением на <...> % обеспечили ООО «Геоцентр» возможностью заключить государственный контракт с минимальным снижением от Н(М)ЦК (<...> %), что не является характерным (обычным) снижением по результатам торгов, в которых участвует ООО «Геоцентр», о чем Комиссией упоминалось ранее.

ООО «Геоцентр» заявляет довод о том, что если бы ООО «ТК «Торгжилстрой» не участвовало в спорной закупке, то снизить цену контракта мог любой другой участник, в том числе и ООО «Строительная геодезия».

Комиссия Татарстанского УФАС России отмечает, что действительно было зафиксировано снижение цены контракта после направления оператором ЭТП в адрес участников торгов уведомления о том, что наименьшая цена контракта, предложенная участником электронного конкурса, заявка которого по результатам рассмотрения и оценки первых частей заявок допущена к участию в электронном конкурсе: <...> руб. (снижение <...> %).

К примеру, ООО «Строительная геодезия» первоначально подавало ценовое предложение <...> руб. равное Н(М)ЦК, а после снизило ценовое предложение до <...> (снижение <...> %).

Вместе с тем, результаты проведения закупок, в которых участвовало ООО «Геоцентр», а также иных закупок, размещенных в ЕИС, позволяют Комиссии прийти к выводу о том, что снижение цены контракта до <...>% от Н(М)ЦК не является исключительным случаем при проведении аналогичных торгов, что не позволяет Комиссии прийти к выводу об экономической нецелесообразности такого снижения и невозможности исполнить государственный контракт, в отличие от снижения на <...>%, рассматриваемом в рамках настоящего дела.

Относительно довода ООО «ТК «Торгжилстрой» и ООО «Геоцентр» о том, что сам по себе вход в электронные почты с одного IP-адреса не является доказательством антиконкурентного соглашения, Комиссия Татарстанского УФАС России сообщает, что согласно Разъяснениям №3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах», утвержденных протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 №3 при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде.

Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

На практике к таким косвенным доказательствам обычно относятся:

- отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли;
- заключение договора поставки (субподряда) победителем торгов с одним из участников торгов, отказавшимся от активных действий на самих торгах;
- использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах;
- фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу;
- оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо;
- формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом;
- наличие взаиморасчетов между участниками соглашения, свидетельствующее о наличии взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения.

Вместе с тем, перечень косвенных доказательств не является закрытым.

По мнению антимонопольного органа, установленные факты входа ООО «ТК «Торгжилстрой» и ООО «Геоцентр» в электронные почты <...> и <...> в период проведения открытого конкурса в электронной форме № <...> с IP-адреса: <...> косвенно свидетельствует о наличии взаимоотношений между организациями, так как вход с одинаковых IP-адресов происходил неоднократно и на протяжении длительного временного периода, что опровергает случайность такого совпадения.

Кроме того, в рамках рассмотрения дела было установлено, что электронный адрес ООО «ТК «Торгжилстрой»: <...> был создан <...> года с вышеупомянутого IP-адреса: <...>. То есть электронный адрес был создан после размещения извещения по закупке № <...> перед подачей <...> года заявки ООО «ТК «Торгжилстрой» и ООО «Геоцентр».

По мнению Комиссии, такое совпадение возможно исключительно при наличии взаимоотношений между ответчиками, например, использование одного устройства или нахождения в одном и том же помещении, тогда как юридический адрес ООО «Геоцентр» расположен в городе Мамадыш Мамадышского муниципального района Республики Татарстан, что находится на расстоянии более 150 км от города Казань, а юридический адрес ООО «ТК «Торгжилстрой»: <...>.

Согласно данным, представленным ПАО «Ростелеком» (вх.№ 3753 от 24.03.2022), IP-адрес является статическим <...>, в период с <...> по <...> выделялся абоненту ООО «Геоцентр» (ИНН 1655158745).

Адрес установки пользовательского устройства (телефонного аппарата): <...>.

Таким образом, в рамках рассмотрения дела было установлено, что электронный адрес

ООО «ТК «Торгжилстрой»: <...> был создан <...> и использовался в помещении по адресу: <...>, в котором расположено ООО «Геоцентр», г. Казань, до <...> года входившее в подконтрольную группу лиц с ответчиком ООО «Геоцентр».

По результатам рассмотрения представленных доводов, Комиссия Татарстанского УФАС России пришла к выводу о том, что ответчики по делу № 016/01/11-1611/2021 в рамках рассмотрения антимонопольного дела не представили документы и информацию о том, что вменяемые нарушения антимонопольного законодательства были вызваны чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данных юридических лиц, при соблюдении ими той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от них в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований норм действующего законодательства, в том числе антимонопольного.

По результатам рассмотрения дела № 016/01/11-1611/2021 Комиссией Татарстанского УФАС России установлена совокупность прямых и косвенных доказательств, свидетельствующих о достижении между ООО «ТК «Торгжилстрой» и ООО «Геоцентр» устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены в открытом конкурсе в электронной форме № <...>.

На основании вышеизложенного Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу о необходимости квалифицировать действия ООО «ТК «Торгжилстрой» и ООО «Геоцентр» как нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии со ст. 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них –

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Время совершения ООО «Геоцентр» административного правонарушения – <...> года по <...> года.

Местом совершения административного правонарушения является г. <...> Республика Татарстан.

Согласно представленной информации от ООО «Геоцентр» (вх. 5167 от 15.04.2022 г.) за 2020 год выручка ООО «Геоцентр» составляет <...> рублей.

В виду того, что административный штраф не должен превышать одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, то сумма административного штрафа равна 100 000 рублей.

Согласно ст. 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях является защита законных экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений. Административная ответственность как реализация принудительных мер представляет собой средство самозащиты государства от вреда, причиненного нарушением действующих в государстве правил. С помощью мер административной ответственности достигаются цели наказания правонарушителя, предупреждения самих правонарушений.

В силу ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Должностное лицо считает, что, исходя из общих принципов права, согласно которым санкции должны отвечать требованиям справедливости, быть соразмерными конституционно закрепленным целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния и причиненному им вреду, применительно к обстоятельствам совершенного правонарушения и субъекту административной ответственности возможно применение меры административного взыскания в виде штрафа с учетом положений ч.ч. 3.2, 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ.

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Положениями ч. 2 ст. 4.2 установлено, что судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем Кодексе или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с примечанием 3 к статье 14.32 КоАП РФ, при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 — 7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ. В данном случае в отношении ООО «Геоцентр» применимо следующее обстоятельство, смягчающие административную ответственность:

1) оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Перечень обстоятельств, смягчающих административную ответственность установлен

законодателем, как носящий неисчерпывающий характер, что означает обязанность уполномоченного органа учесть в качестве смягчающих обстоятельств, прямо поименованные в ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ, и право уполномоченного органа учесть иные, не поименованные в данной статье обстоятельства в качестве смягчающих административную ответственность, исходя из конкретных обстоятельств дела об административном правонарушении.

В соответствии с примечанием 4 к статье 14.32 КоАП, при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3, пунктами 1, 2 и 3 примечания 3 к статье 14.31 КоАП, а также обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные примечанием 4 к статье 14.32 КоАП.

При назначении административного штрафа по делу №016/04/14.32-1189/2022 в отношении ООО «Геоцентр» (ИНН 1626014114) обстоятельств, отягчающих административную ответственность должностным лицом не установлено.

С учетом характера совершенного административного правонарушения, его последствий, имущественного и финансового положения юридического лица, установленных по делу обстоятельств при квалификации действий ООО «Геоцентр» по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ размер административного штрафа составляет 100 000 рублей.

В целях извещения ООО «Геоцентр» о дате, времени и месте составления протокола по месту регистрации юридического лица, направлялось уведомление о составлении протокола (исх. АР-05/8852 от 14.07.2022 г.).

В день составления протокола по настоящему административному делу (4 августа 2022 года в 10 часов 30 минут) в Татарстанское УФАС России явился представитель ООО «Геоцентр» по доверенности от <...> года <...>, личность удостоверена паспортом.

ООО «Геоцентр» извещено о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, что подтверждается отметкой о вручении копии протокола об административном правонарушении.

В день вынесения постановления по настоящему административному делу (18 августа 2022 года в 10 часов 30 минут) для участия в административном производстве в Татарстанское УФАС России явился представитель ООО «Геоцентр» по доверенности <...>, личность удостоверена паспортом;

Малозначительность в совершенном ООО «Геоцентр» административном правонарушении не установлена. Таким образом, основания для освобождения ООО «Геоцентр» от административной ответственности согласно статье 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьями: ст. 3.5, ст.14.32, ст.23.48, ст.ст.29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать юридическое лицо – ООО «Геоцентр» (ИНН: 1626014114, КПП: 162601001; ОГРН: 1151675001290, Дата присвоения ОГРН: 24.08.2015; 422190, РТ, г. Мамадыш, ул. Советская, зд. 2В) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Назначить ООО «Геоцентр» наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей, 00 копеек.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть оплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, в установленные законом сроки со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 статьи 32.2 КоАП РФ, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Сумма административного штрафа должна быть перечислена по следующим реквизитам:

Получатель	УФК по РТ (Татарстанское УФАС России л/с 04111475540)
ИНН	1653003714
КПП	165501001
Банк получателя (реквизит 13)	ОТДЕЛЕНИЕ-НБ РЕСПУБЛИКА ТАТАРСТАН БАНКА РОССИИ//УФК по Республике Татарстан г. Казань
БИК (реквизит 14)	019205400
Номер счета банка получателя средств (реквизит 15)	40102810445370000079
Номер счета получателя средств (реквизит 17)	03100643000000011100
КБК	16111601141010032140
Назначение платежа – УИН	16100500000001480822

Назначение платежа – УИН 16100500000001480822 денежное взыскание (штраф) по делу № 016/04/14.32-1189/2022 за нарушение антимонопольного законодательства.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 статьи 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, в отношении лица, не уплатившего административный штраф, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, его учреждения, структурного подразделения или территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях (за исключением судебного пристава-исполнителя), составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата

административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007г. «229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, связанном с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

(должностное лицо)

<...>