

# ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017

<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владимир

«17» марта 2023 года  
4531/2022

Дело № А79-

Резолютивная часть постановления объявлена 13 марта 2023 года

Постановление изготовлено в полном объеме 17 марта 2023 года

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Кастальской М.Н.,

судей Бельшковой М.Б., Москвичевой Т.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лазаревой Э.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Лидсайбер» на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 20 декабря 2022 года по делу № А79-4531/2022, принятое по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Лидсайбер» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии о признании недействительным решения от 10.02.2022 по делу № 021/10/104-72/2022, с привлечением к участию в деле третьих лиц, – муниципального бюджетного учреждения «Чебоксары-Телеком», Семенцул Николая Викторовича.

при участии:

от заявителя – не явились, извещены

от ответчика – не явились, извещены

от третьих лиц – не явились, извещены

#### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Лидсайбер» (далее по тексту – заявитель, ООО «Лидсайбер») обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии (далее – ответчик, Чувашское УФАС России) о признании недействительным решения от 10.02.2022 по делу № 021/10/104-72/2022.

Судом к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, привлечены муниципальное бюджетное учреждение «Чебоксары-Телеком», Семенцул Николай Викторович (далее – третьи лица).

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 20 декабря 2022 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ООО «Лидсайбер» обратилась с апелляционной жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 13.12.2022 года по делу № А79-4531/2022 - отменить, вынести по делу новое решение, которым заявленные ООО «Лидсайбер» требования - удовлетворить.

Чувашское УФАС России представило отзыв, в котором просило решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 13.12.2022 оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО «Лидсайбер» - оставить без удовлетворения

МБУ «Чебоксары-Телеком» представило отзыв на апелляционную жалобу, в котором просило оставить апелляционную жалобу без изменения.

В судебное заседание представители лиц, участвующих в деле не

явились, о дате, времени и месте судебного заседания, извещены надлежащим образом, в том числе публично путем размещения информации на сайте Первого арбитражного апелляционного суда.

В соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие неявившихся представителей лиц, участвующих в деле.

Законность принятого судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 257 - 262, 266 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Оценивая законность решения суда, апелляционная коллегия исходит из следующего.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном этим Кодексом.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из обстоятельств дела, 24.09.2021 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок МБУ «Чебоксары-Телеком» размещено извещение № 0815300003221000848 о проведении электронного аукциона на оказание услуг по развитию подсистемы электронного голосования по проектным и законодательным инициативам официального сайта администрации города Чебоксары с начальной (максимальной) ценой контракта в размере 1 166 000 рублей.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 07.10.2021 ООО «Лидсайбер» признано победителем электронного аукциона с ценовым предложением в размере 938 630 рублей.

18 октября 2021 между МБУ «Чебоксары-Телеком» и ООО «Лидсайбер» заключен контракт на оказание услуги по развитию подсистемы электронного голосования по проектным и законодательным инициативам официального сайта администрации города Чебоксары № К-ЦО-56/21 (том 1, л.д. 14-17).

Согласно пункту 1.1 контракта исполнитель (ООО «Лидсайбер») по заданию заказчика (МБУ «Чебоксары-Телеком») обязуется в установленный контрактом срок оказать услугу по развитию подсистемы электронного голосования по проектным и законодательным инициативам официального сайта администрации города Чебоксары, в соответствии с требованиями Технического задания (Приложение № 1) и в сроки, предусмотренные календарным планом (Приложение № 2), которые являются неотъемлемыми частями настоящего контракта, а заказчик обязуется принять оказанную услугу и оплатить.

В соответствии с пунктом 4.1 контракта исполнитель производит оказание услуги в соответствии с календарным планом (Приложение № 2). Согласно календарному плану оказания услуги срок оказания услуги – с момента заключения контракта по 24.12.2021 (том 1, л.д. 17).

Письмом от 19.10.2021 № 1239 МБУ «Чебоксары-Телеком» направило ООО «Лидсайбер» по электронной почте ссылку для предоставления удалённого доступа к ресурсу [git.chebtelekom.ru](http://git.chebtelekom.ru) для оказания услуги (том 1, л.д. 39, оборотная сторона).

Письмом от 19.10.2022 № 1240 МБУ «Чебоксары-Телеком» направило ООО «Лидсайбер» для согласования и утверждения график оказания услуги в соответствии с таблицей 3 к Техническому заданию (том 1, л.д. 39).

Письмом от 19.10.2021 № 1241 ООО «Лидсайбер» направил МБУ «Чебоксары-Телеком» для подписания лицензионный договор от 19.10.2021 № 59/21 (том 1, л.д. 39, оборотная сторона, л.д. 40).

Письмом от 21.10.2021 № лс-21 10/21 ООО «Лидсайбер» утвердил и согласовал график оказания услуги в соответствии с таблицей 3 к Техническому заданию (том 1, л.д. 93).

Письмом от 29.10.2021 № лс-2910/21 ООО «Лидсайбер» сообщил МБУ «Чебоксары-Телеком» о выполнении 2 пункта плана – «разработка и согласование макетов страниц/экранов Подсистемы» согласно Приложению 1 (том 1, л.д. 94-98).

Письмом от 29.10.2021 № 1305/1 МБУ «Чебоксары-Телеком» согласовал разработанные ООО «Лидсайбер» макеты страниц/экранов Подсистемы (том 1, л.д. 36).

В период 30.11.2021, 06.12.2021 и 07.12.2021 между директором ООО «Лидсайбер» и техническим специалистом МБУ «Чебоксары-Телеком» велась переписка по электронной почте по вопросам предоставления доступа к системам (том 1, л.д. 29-30).

Также в период с 16.12.2021 по 06.02.2022 между техническими специалистами ООО «Лидсайбер», МБУ «Чебоксары-Телеком» и лицом, которое заявитель считал первоначальным разработчиком системы, велась переписка в электронном виде по техническим вопросам в мессенджере «Telegram» (том 1, л.д. 30-35).

Письмом от 23.12.2021 № 1623 МБУ «Чебоксары-Телеком» просил ООО «Лидсайбер» предоставить доступ к системе для её дальнейшего тестирования, а также сообщил, что 24.12.2021 в соответствии с графиком должны быть проведены приёмочные испытания подсистемы электронного голосования (том 1, л.д. 41).

Письмом от 24.12.2021 № лс-2412/21 ООО «Лидсайбер» уведомил МБУ «Чебоксары-Телеком» о завершении оказания услуг с приложением актов от 24.12.2021 и макетов страниц (том 1, л.д. 47-52).

Письмом от 27.12.2021 № 1647 МБУ «Чебоксары-Телеком» установил новый срок исполнения контракта – до 10.01.2022 включительно (том 1, л.д. 43, оборотная сторона, 44).

Письмом от 28.12.2021 № 1648 МБУ «Чебоксары-Телеком» указал на то, что извещение ООО «Лидсайбер» от 24.12.2021 № лс-2412/21 о факте завершения оказания услуги является преждевременным, дополнительно уведомив ООО «Лидсайбер» о необходимости исполнения контракта до 10.01.2022 включительно (том 1, л.д. 44 – 45, оборотная сторона).

Письмом от 11.01.2022 № 9 МБУ «Чебоксары-Телеком» установил новый срок исполнения контракта – до 20.01.2022 включительно (том 1, л.д. 38, оборотная сторона).

21 января 2022 МБУ «Чебоксары-Телеком» принято решение № 80 об одностороннем отказе от исполнения контракта от 18.10.2021 № К-ЦО-56/21 (том 1, л.д. 40, оборотная сторона).

Телеграммой от 21.01.2022 МБУ «Чебоксары-Телеком» уведомил ООО «Лидсайбер» об одностороннем отказе от исполнения контракта (том 2, л.д. 71-72).

Письмом от 21.01.2022 № лс-2101/22 ООО «Лидсайбер» направил МБУ «Чебоксары-Телеком» возражения на решение об одностороннем отказе МБУ «Чебоксары-Телеком» от исполнения контракта (том 1, л.д. 44, оборотная сторона, 45).

Письмом от 28.01.2022 № 115 МБУ «Чебоксары-Телеком» сообщил ООО «Лидсайбер» об оставлении без удовлетворения письма от 21.01.2022 № лс-2101/22 (том 1, л.д. 41-42).

01 февраля 2012 МБУ «Чебоксары-Телеком» направил в Чувашское УФАС России обращение о включении ООО «Лидсайбер» в реестр недобросовестных поставщиков (том 1, л.д. 76).

По результатам рассмотрения обращения МБУ «Чебоксары-Телеком» Чувашским УФАС России принято решение от 10.02.2022 по делу № 021/10/104-72/2022, которым ООО «Лидсайбер», а также его директор Семенцул Николай Викторович внесены в реестр недобросовестных поставщиков (том 1, л.д. 10-13).

Чувашское УФАС России пришло к выводу о том, что до вступления в силу решения МБУ «Чебоксары-Телеком» об одностороннем отказе от исполнения контракта, ООО «Лидсайбер» работы, предусмотренные контрактом, в полном объеме не выполнены. При этом МБУ «Чебоксары-Телеком», в период исполнения контракта, не получал от исполнителя уведомления об отсутствии доступа к серверам подсистемы или о невозможности использования исходных кодов Подсистемы и, как следствие, о невозможности исполнителем оказать услугу по контракту.

Посчитав, что указанное решение Чувашского УФАС России противоречит закону и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности, ООО «Лидсайбер» обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии заявлением.

В обоснование заявленных требований заявитель указывал, что в нарушение установленных Техническим заданием условий МБУ

«Чебоксары-Телеком» не предоставил ему доступ к серверам подсистемы, в связи с чем оказать услугу в полном объеме оказалось невозможным. На 03.02.2022 удалённый доступ на серверы подсистемы так и не предоставлен. Заявитель указал, что перед началом аукциона потенциальные участники неоднократно запрашивали разъяснения к контракту. На большинство запросов заказчиком был дан ответ о том, что доступ к серверу производится в течение 1 дня, которое заказчик в письме № 115 пытается пропустить. Наличие этого предложения во всех ответах на запросы разъяснений говорит о том, что это предложение оказалось в контракте не по ошибке. На это предложение ссылались во всех ответах на запросы разъяснений. Заявитель считает, что в контракте нет указаний на предоставление заказчиком исходных кодов, контракт предусматривает доступ к серверу. Кроме того, исходные коды заказчика оказались нерабочими. Данные исходные коды предоставила фирма - прямой конкурент общества, которая создавала этот продукт в 2017 году, и которая тоже участвовала в аукционе. По мнению заявителя, фирма-конкурент была заинтересована в том, чтобы общество не смогло исполнить контрактные обязательства. Так как исходные коды оказались нерабочими и требующими исправлений программистами, при этом исправление ошибок в исходных кодах заказчика занимает много времени и не входит в обязанности исполнителя, то оказалось невозможным запустить копию системы на серверах исполнителя, о чём неоднократно было сообщено заказчику. Заявитель также указал, что в рамках рассмотрения дела ООО «Лидсайбер» неоднократно указывало на то, что МБУ «Чебоксары-Телеком» не предоставил доступ ООО «Лидсайбер» к серверам подсистемы, однако Чувашское УФАС России проигнорировало данные замечания заявителя, в связи с чем и был сделан необоснованный вывод о ненадлежащем исполнении обязательств ООО «Лидсайбер». Уведомлением от 24.12.2021 ООО «Лидсайбер» указал, что фактически работа была выполнена в срок. Также была предоставлена ссылка на выполненную работу на тестовом сервере ООО «Лидсайбер». По мнению заявителя, по независящим от него причинам было невозможно показать выполненную работу в привязке к подсистеме. Поэтому результат работы был продемонстрирован отдельно, без привязки к подсистеме. В связи с этим МБУ «Чебоксары-Телеком» перенёс срок окончания работ на 10.01.2022. Несмотря на то обстоятельство, что ООО «Лидсайбер» не обязан исправлять ошибки в исходных кодах заказчика, в праздничные нерабочие дни силами своих программистов общества исправили и запустили

исходные коды заказчика. После запуска выяснилось, что исполнителю была предоставлена устаревшая версия портала. В связи с этим МБУ «Чебоксары-Телеком» 11.01.2022 предоставило новые исходные коды и установил исполнителю новый срок окончания работ – до 20.01.2022, при этом новые исходные коды также содержали серьёзные ошибки в коде, не позволяющие запустить систему. В том числе в них не хватает файлов, что делает невозможным запуск системы. Заявитель указал, что ООО «Лидсайбер» неоднократно сообщало МБУ «Чебоксары-Телеком» о проблемных моментах, однако содействия в решении вопроса так и не получило. ООО «Лидсайбер» получило решение об одностороннем отказе от исполнения контракта и направил возражение на решение 24.01.2022. В срок устранения недостатков заказчик, игнорируя возражения, так и не предоставил доступ к серверам и корректные исходные коды, однако направил претензию-требование на оплату штрафных санкций и ответ на возражение, которое по существу вопрос не решило. Заявитель считает, что все его доводы были оставлены без внимания Чувашским УФАС России и в оспариваемом решении не нашли своего отражения, при этом решение указывает лишь на необъективные нарушения со стороны ООО «Лидсайбер», однако нарушения со стороны заказчика и фактически невозможность исполнения контракта не содержит.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что решение Чувашского УФАС России о включении в реестр недобросовестных поставщиков является законным и обоснованным, принятым антимонопольным органом с соблюдением требований действующего законодательства, и, соответственно, не нарушает прав и законных интересов заявителя в сфере осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Апелляционная коллегия соглашается с выводами суда и не усматривает оснований для их переоценки.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному



нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу приведенных норм права для признания ненормативного правового акта недействительным, решения и действий (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие оспариваемого акта, решения и действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение данным актом, решением и действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся, в том числе, планирования закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, регулируются Законом о контрактной системе (часть 1 статьи 1 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон от № 44-ФЗ).

В соответствии с частью 11 статьи 104 Закона о контрактной системе включение в реестр недобросовестных поставщиков информации об участнике закупки, уклонившемся от заключения контракта, о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт расторгнут по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта, содержащаяся в реестре недобросовестных поставщиков информация, неисполнение действий, предусмотренных частью 9 настоящей статьи, могут быть обжалованы заинтересованным лицом в судебном порядке.

Частью 8 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ установлено, что

расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В соответствии с частью 9 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Согласно пункту 12 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта (пункт 13 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ).

Информация об изменении контракта или о расторжении контракта, за исключением сведений, составляющих государственную тайну, размещается заказчиком в единой информационной системе в течение одного рабочего дня, следующего за датой изменения контракта или расторжения контракта (часть 26 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ).

В соответствии с частью 6 статьи 104 Закона о контрактной системе в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную частью 3 данной статьи, а также копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

В рассматриваемом случае, процедурных нарушений МБУ «Чебоксары-Телеком» не допущено.

Согласно части 1 статьи 104 Закона о контрактной системе ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

В силу части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В силу положений статьи 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган выполняет функции государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, контроля в сфере размещения заказов, выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства, а также в соответствии с частью 1 статьи 104 Закона о контрактной системе.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 N 1078 утверждены Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее - Правила N 1078), регламентирующие, в том числе, порядок рассмотрения обращения федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

В соответствии с подпунктом "в" пункта 8 указанных Правил к обращению прилагается решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта, если основанием для направления обращения является расторжение контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракт.

Не позднее пяти рабочих дней со дня, следующего за днем поступления обращения, орган контроля (за исключением случаев, предусмотренных подпунктом "е" пункта 9 и подпунктом "г" пункта 10 настоящих Правил), осуществляет следующую совокупность действий: рассматривает обращение, проводит проверку содержащихся в обращении фактов, свидетельствующих об уклонении участника закупки от заключения контракта либо о расторжении контракта по решению суда или об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта в связи с существенными нарушениями поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта (подпункт "а" пункта 13 Правил N 1078).

Процедурных нарушений при вынесении оспариваемого решения Чувашским УФАС России не допущено.

Относительно выводов Чувашского УФАС России о наличии достаточных оснований для включения сведений об ООО «Лидсайбер» в реестр недобросовестных поставщиков, суд первой инстанции, проанализировав взаимоотношения сторон при проведении конкурентных процедур при заключении контракта, правомерно отметил, что гражданские правоотношения между ООО «Лидсайбер» и МБУ «Чебоксары-Телеком» регулируются нормами главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации «Подряд».

По договору подряда, прежде всего, имеет значение достижение подрядчиком определенного результата, который передается заказчику. При возмездном же оказании услуг заказчика интересует именно деятельность исполнителя как процесс.

В рассматриваемом случае заказчику интересен не сам процесс оказания услуги, а овеществлённый результат в виде дополненного и изменённого (улучшенного) портала (сайта) электронного голосования, а также мобильного приложения.

Статьёй 702 Гражданского Кодекса Российской Федерации установлено, что по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определённую работу и сдать её результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

В силу статьи 716 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении: непригодности или недоброкачества предоставленных заказчиком материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи; возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы; иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность её завершения в срок (пункт 1). Подрядчик, не предупредивший заказчика об обстоятельствах, указанных в пункте 1 настоящей статьи, либо продолживший работу, не дожидаясь истечения указанного в договоре срока, а при его отсутствии разумного срока для ответа на предупреждение или несмотря на своевременное указание заказчика о прекращении работы, не вправе при предъявлении к нему или им к заказчику соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства (пункт 2). Если заказчик, несмотря на своевременное и обоснованное предупреждение со стороны подрядчика об обстоятельствах, указанных в пункте 1 настоящей статьи, в разумный срок не заменит непригодные или недоброкачественные материал, оборудование, техническую документацию или переданную для переработки (обработки) вещь, не изменит указаний о способе выполнения работы или не примет других необходимых мер для устранения обстоятельств, грозящих её годности, подрядчик вправе отказаться от исполнения договора подряда и потребовать возмещения

причиненных его прекращением убытков (пункт 3).

Качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определёнными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода. Если законом, иными правовыми актами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к работе, выполняемой по договору подряда, подрядчик, действующий в качестве предпринимателя, обязан выполнять работу, соблюдая эти обязательные требования (статья 721 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 3 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причинённых убытков.

Как следует из материалов дела, предметом контракта от 18.10.2021 является оказание услуг по развитию подсистемы электронного голосования по проектным и законодательным инициативам официального сайта администрации города Чебоксары, в соответствии с требованиями Технического задания.

В соответствии с пунктом 1.7 Технического задания термин Подсистема определён как Подсистема электронного голосования по проектным и законодательным инициативам официального сайта администрации города Чебоксары (том 2, л.д. 25, оборотная сторона).

Пунктом 5 Технического задания предусмотрен порядок установки результатов оказания услуги: в течение 1 календарного дня с даты заключения контракта заказчик предоставляет исполнителю удалённый доступ на сервера Подсистемы для оказания Услуги. Установка результатов оказания услуги производится исполнителем в следующем порядке: 1) исполнитель производит тестирование

установленного нового/настроенного функционала в тестовом контуре исполнителя; 2) по результатам успешного тестирования в тестовом контуре исполнителя исполнитель направляет заказчику результаты проведённого тестирования в электронной форме и согласовывает время установки обновлений и/или выполнения настроек на тестовых серверах Подсистемы; 3) исполнитель производит обновление на серверах Подсистемы в тестовом контуре заказчика и совместно с заказчиком проводит тестирование установленного нового/настроенного функционала; 4) по результатам успешного тестирования в тестовом контуре заказчика исполнитель направляет заказчику результаты проведённого тестирования в электронной форме и согласовывает время установки обновлений и/или выполнения настроек на продуктивных серверах Подсистемы; 5) заказчик по запросу исполнителя предоставляет удаленный доступ к серверам Подсистемы в продуктивном контуре; 6) исполнитель производит обновление на серверах Подсистемы в продуктивном контуре заказчика и совместно с заказчиком проводит тестирование установленного нового/настроенного функционала; 7) после завершения установки обновлений и/или выполнения настроек и работоспособности Систем исполнитель информирует заказчика, заказчик закрывает доступ к серверам Подсистемы (том 2, л.д. 28, обратная сторона, 29).

В таблице 3 Технического задания предусмотрен состав, содержание и результаты оказания услуги (том 2, л.д. 29).

На следующий день после заключения контракта МБУ «Чебоксары-Телеком» письмом от 19.10.2021 № 1239 направил ООО «Лидсайбер» по электронной почте ссылку для предоставления удалённого доступа к ресурсу [git.chebtelekom.ru](https://git.chebtelekom.ru) для оказания услуги.

Письмом от 19.10.2022 № 1240 МБУ «Чебоксары-Телеком» направил ООО «Лидсайбер» для согласования и утверждения график оказания услуги в соответствии с таблицей 3 к Техническому заданию.

Письмом от 21.10.2021 № лс-2110/21 ООО «Лидсайбер» утвердил и согласовал график оказания услуги в соответствии с таблицей 3 к Техническому заданию. Срок исполнения контракта определён в Техническом задании и самом контракте – до 24.12.2021.

Принимая оспариваемое решение, Чувашское УФАС России пришло к выводу, что исполнителем работы, предусмотренные контрактом, в полном объёме не выполнены. При этом заказчик в период

исполнения контракта не получал от ООО «Лидсайбер» уведомления об отсутствии доступа к серверам Подсистемы или о невозможности использования исходных кодов Подсистемы и, как следствие, о невозможности оказать услугу по контракту.

Доводы заявителя о том, что ООО «Лидсайбер» в течение всего срока исполнения контракта заказчиком так и не был предоставлен доступ к Подсистеме, а предоставленные исходные коды были нерабочими не могут быть признаны обоснованными, поскольку, исходя из требований пункта 1 статьи 716 Гражданского кодекса Российской Федерации, исполнитель был обязан при обнаружении обстоятельств, которые создают невозможность завершения выполнения работ в срок, немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу.

Проанализировав всю переписку между заказчиком и исполнителем, суд первой инстанции правомерно установил, что ООО «Лидсайбер» ни разу не направлял МБУ «Чебоксары-Телеком» письменного уведомления об отсутствии доступа к серверам Подсистемы или о невозможности использования исходных кодов Подсистемы, а также о необходимости предоставления доступа к рабочим серверам Подсистемы. Переписка по вопросу исходных кодов велась только между техническими специалистами в мессенджере «Telegram».

МБУ «Чебоксары-Телеком» в соответствии с требованиями Технического задания в установленный срок направил ООО «Лидсайбер» по электронной почте ссылку для предоставления удалённого доступа к сайту [git.chebtelekom.ru](http://git.chebtelekom.ru) для оказания услуги.

При этом, в ходе рассмотрения дел в суде первой инстанции представитель МБУ «Чебоксары-Телеком» в ходе судебного разбирательства продемонстрировал на ноутбуке работу системной части ресурса [git.chebtelekom.ru](http://git.chebtelekom.ru), содержащей исходные коды, необходимые для работы, доступ к которой предоставлялся ООО «Лидсайбер».

Уведомление о неработоспособности исходных кодов Подсистемы ООО «Лидсайбер» МБУ «Чебоксары-Телеком» также не направлял.

В нарушение требований пункта 1 статьи 716 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнитель при обнаружении обстоятельств, которые создают невозможность завершения выполнения работ в срок, не предупредил заказчика и не приостановил работу.



Напротив, ООО «Лидсайбер» выполнил работу по пункту 2 таблицы 3 Технического задания, подготовив макеты страниц/экранов Подсистемы, и направив их МБУ «Чебоксары-Телеком» для согласования, то есть, несмотря на то, что МБУ «Чебоксары-Телеком» не предоставлял ООО «Лидсайбер» доступ к рабочим серверам действующей системы голосования, заявитель всё же выполнил часть работ, что прямо опровергает доводы ООО «Лидсайбер» о том, что работы не были выполнены в связи с тем, что заказчик не предоставил доступ к действующим серверам Подсистемы.

Более того, 24.12.2021 ООО «Лидсайбер» направило заказчику односторонние акты о выполнении работ.

Как верно указал суд первой инстанции, если исходить из доводов ООО «Лидсайбер», то оно уже на второй день после заключения контракта должно было направить МБУ «Чебоксары-Телеком» претензию по поводу непредставления доступа к серверам Подсистемы и невозможности выполнить работы, однако до окончания сроков исполнения контракта таких претензий заказчику направлено не было, соответственно, в силу положений статьи 716 ГК РФ ООО «Лидсайбер» не вправе ссылаться на указанные обстоятельства.

При этом, МБУ «Чебоксары-Телеком», несмотря на отсутствие письменного уведомления о невозможности выполнения работы, продлил срок исполнения контракта, однако работы ООО «Лидсайбер» в полном объёме выполнены не были.

Непосредственно тот результат, которого хотел достигнуть заказчик, перечислен в пунктах 4.1.1 и 4.1.2 Технического задания (т. 2, л.д. 27-28), однако кроме подготовки макетов страниц/экранов Подсистемы ООО «Лидсайбер» ничего передано заказчику не было.

Таким образом, Чувашское УФАС России пришло к обоснованному выводу о невыполнении ООО «Лидсайбер» в полном объёме работ, предусмотренных контрактом.

Согласно части 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданское законодательство регулирует отношения между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, или с их участием, исходя из того, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров,

выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Таким образом, при принятии решения об участии в процедуре заключения договора, подавая соответствующую заявку, хозяйствующий субъект несет риск наступления неблагоприятных для него последствий, предусмотренных Законом, в случае совершения им действий (бездействия) в противоречие требованиям указанного закона, в том числе приведших к невозможности заключения контракта с ним как с лицом, признанным победителем.

ООО «Лидсайбер» не могло не знать об императивности требований документации и необходимости их соблюдения, не могло не осознавать последствия нарушений указанных требований, в том числе, в виде включения сведений в Реестр недобросовестных поставщиков.

Действуя в рамках заключения договора, участник должен осознавать то обстоятельство, что он вступает в правоотношения по расходованию публичных финансов на социально значимые цели, что требует от него большей заботливости и осмотрительности при исполнении своих обязанностей.

Безусловных доказательств, подтверждающих, что ООО «Лидсайбер» соблюдена та степень заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него для исполнения контракта материалы дела не содержат и заявителем в нарушение требований статьи 9, части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлены.

В силу действия статьи 4 АПК РФ, за судебной защитой в арбитражный суд может обратиться лицо, чьи права и законные интересы нарушены, а предъявление иска имеет цель восстановления нарушенного права.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 11.05.2012 N ВАС-5621/12 об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, включение общества в реестр недобросовестных поставщиков не подавляет экономическую самостоятельность и инициативу общества, не ограничивает чрезмерно его право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, а также

право частной собственности и в данном случае не препятствует осуществлению хозяйственной деятельности общества.

Включение ООО «Лидсайбер» в реестр недобросовестных поставщиков не подавляет экономическую самостоятельность и инициативу предпринимателя, не ограничивает чрезмерно его право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, а лишь временно ограничивает право ООО «Лидсайбер» на участие в процедурах закупок для государственных и муниципальных нужд.

На основании изложенного, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что решение антимонопольного органа соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При рассмотрении дела Чувашским УФАС России полно и всесторонне исследованы, представленные сторонами доказательства и им дана надлежащая оценка, в связи с чем, решение Чувашского УФАС России о включении в реестр недобросовестных поставщиков является законным и обоснованным, принятым антимонопольным органом с соблюдением требований действующего законодательства, и, соответственно, не нарушает прав и законных интересов заявителя в сфере осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Аргументированных доводов, основанных на доказательственной базе, опровергающих выводы суда первой инстанции, изложенные в решении, и позволяющих изменить или отменить обжалуемый судебный акт, подателем апелляционной жалобы на момент ее рассмотрения суду не представлено.

Доводы ООО «Лидсайбер», изложенные в апелляционной жалобе, свидетельствуют о несогласии с выводами суда, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, повлияли бы на их обоснованность и законность либо опровергли выводы суда.

Несогласие заявителя с выводами суда, основанными на оценке доказательств, равно как и иное толкование норм законодательства, не свидетельствуют о наличии в принятом судебном акте

существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход судебного разбирательства или допущенной судебной ошибке.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии принял законное и обоснованное решение, полно и правильно установил обстоятельства дела, применил нормы материального права, подлежащие применению, в связи с чем, оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

По мнению заявителя, решение об отказе в предоставлении земельного участка не соответствует действующему законодательству и нарушает исключительное право заявителя на приватизацию земельного участка, находящегося под принадлежащими ему на праве собственности объектами недвижимости.

По мнению заявителя, решение об отказе в предоставлении земельного участка не соответствует действующему законодательству и нарушает исключительное право заявителя на приватизацию земельного участка, находящегося под принадлежащими ему на праве собственности объектами недвижимости.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене судебного акта, в соответствии с частью 4 статьи 270 АПК РФ, судом первой инстанции не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 176, 266, 267, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

## П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 20 декабря 2022 года по делу № А79-4531/2022 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Лидсайбер» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня принятия.

Председательствующий судья

М.Н. Кастальская

Судьи

М.Б. Бельшкова

Т.В. Москвичева