

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-13303/2020 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**17.08.2020 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу ООО «Биосвязь» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова Минздрава России (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку комплекса биологической обратной связи для нужд ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова Минздрава России в 2020 году (реестровый № 32009360142, далее — Закупка, Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с установлением неправомерных положений в Закупочной документации.

**В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.**

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный

орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В силу части 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги.

Согласно пунктам 2, 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель считает, что указанный в Техническом задании амплитудный диапазон электромиографического сигнала (ЭМГ) 1-10мВ не может быть использован для ЭМГ БОС — тренинга, указанного в Разделе 2 «Функциональные возможности оборудования и программного обеспечения».

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения.

В пункте 4.6 Технического задания указано требование к объекту закупки, а именно «Диапазон входных напряжений электромиографического канала (ЭМГ), мВ 1-10».

Как пояснил Заказчик, на официальном сайте производителя медицинских изделий

ООО НМФ «Нейротех» приводятся обзоры медицинских изделий, предназначенных для регистрации ЭМГ, а именно:

Электромиограф «Синапсис» используется при проведении спектра общепринятых электромиографических методик. При этом указан «Диапазон амплитуд» измеряемых сигналов: 0,1 мкВ-200 мВ.

Миограф «Синапсис» двухканальный используется при проведении спектра общепринятых электромиографических методик. «Диапазон амплитуды измеряемых сигналов» – 0,1 мкВ-200 мВ.

Таким образом, Заказчиком были представлены подтверждающие сведения о возможности использования товара с указанными характеристиками для удовлетворения своих потребностей.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что потребности заказчика являются одним из определяющих факторов при установлении требований к предмету Закупки. Такой правовой подход в полной мере отвечает положениям части 1 статьи 1 Закона о закупках, согласно которой целями регулирования названного закона является, кроме прочего, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

При описании объекта закупки не были использованы указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, а также иные запрещенные законом требования, при этом заказчиком указаны необходимые функциональные, технические, качественные характеристики товаров, что позволяет сделать вывод о соблюдении заказчиками требований, установленных пунктом 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Также Комиссия отмечает, что основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не только обеспечение максимально широкого круга участников закупок, но и выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов, удовлетворения потребностей заказчика в работах, товарах, услугах.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что Заявитель не доказал факт наличия требований, которые могли бы создать определенным участникам закупки преимущества перед другими, являясь непреодолимыми для участников Закупки, а также каким-либо иным способом повлекшим за собой ограничение количества участников Закупки.

Заявитель в материалы дела не представил доказательств, свидетельствующих о невозможности поставки товара, являющегося предметом Закупки, а Комиссией не установлено нарушений в действиях Заказчика по указанию показателей удовлетворяющих его потребности.

Таким образом, данный довод жалобы Комиссией признан несостоятельным.

Также Заявитель в жалобе указал, что Заказчиком установлены требования к

показателям единственного производителя ООО «НПФ «Алматя».

Заказчик в возражениях указал, что на территории Российской Федерации помимо ООО «НПФ «Алматя» продукцию требуемую заказчиком производят иные хозяйствующие субъекты, а именно: ООО НПКФ «Медиком МТД» (г. Таганрог).

Так, на сайте ООО НПКФ «Медиком МТД» представлена информация о производимом оборудовании для тренинга с биологической обратной связью (БОС), приведены технические и функциональные характеристики.

Заказчик в материалы дела представил подтверждающие данный факт документы, в связи с чем, данный довод признан необоснованным.

Заявитель также в жалобе указывает на представленные Заказчиком разъяснения положений документации, в соответствии с которыми документация закупки с целью недопущения ограничений участников закупки отсутствует требования к определённому методу регистрации частоты дыхания.

В этом же ответе на вопрос Заказчик предъявляет требования к методу регистрации частоты дыхания:

- Пункт 2.2.1 «Датчики пульса предназначенные для регистрации пульсограммы и функции дыхания должны крепиться к внутренней стороне запястья правой и левой руки».

Так, Заказчик относительно запроса разъяснений пояснил, что в пункте 2.2 Технического задания указаны соответствующие Закупочной документации данные, а именно:

*С целью обеспечения удобства и надежности подключения к прибору, а также обеспечения работы специалиста без необходимости раздевания пациента:*

*Датчики пульса предназначенные для регистрации пульсограммы и функции дыхания должны крепиться к внутренней стороне запястья правой и левой руки.*

Таким образом, Комиссией было установлено, что ответ на запрос разъяснений не противоречит Закупочной документации, в связи с чем довод жалобы является необоснованным.

На основании изложенного, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя на действия Заказчика необоснованной, ввиду отсутствия со стороны Заказчика противоправных действий.

**Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия**

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Биосвязь» (ИНН 7810379975, ОГРН 1157847303569) на действия ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова Минздрава России (ИНН

7728095113, ОГРН 1027739054420) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 12.08.2020 № ПО/45018/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).