

## РЕШЕНИЕ

по делу №062/06/64-83/2021 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

26 февраля 2021 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 20 февраля 2021 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 115 от 03.11.2020 (далее – Комиссия), в составе: <...>, при участии представителя Государственного казенного учреждения Рязанской области «Дирекция дорог Рязанской области» <...> (доверенность № Д-76 от 19.02.2021), при участии представителя Государственного казенного учреждения Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» <...> (доверенность № 4 от 11.01.2021), в отсутствие представителей ООО «ЭТП ГПБ», уведомленных надлежащим образом (исх. № 627 от 17.02.2021), в отсутствие представителей ООО «Универсал-М», уведомленных надлежащим образом (исх. № 626 от 17.02.2021), рассмотрев жалобу ООО «Универсал-М» б/н б/д (вх. № 621 от 15.02.2021) на действия Заказчика (Государственное казенное учреждение Рязанской области «Дирекция дорог Рязанской области») при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту автомобильной дороги Рязск – Касимов – Нижний Новгород (77+586-92+800) на участке км 82+560 – 82+760 с устройством автоматического пункта весового и габаритного контроля тяжеловесных и крупногабаритных транспортных средств в Путятинском районе Рязанской области (извещение № 0859200001121000009 от 21.01.2021) и проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Государственным казенным учреждением Рязанской области «Дирекция дорог Рязанской области» (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту автомобильной дороги Рязск – Касимов – Нижний Новгород (77+586-92+800) на участке км 82+560 – 82+760 с устройством автоматического пункта весового и габаритного контроля тяжеловесных и крупногабаритных транспортных средств в Путятинском районе Рязанской области (далее – электронный аукцион).

21 января 2021 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Уполномоченным учреждением выступило Государственное казенное учреждение Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» (далее – Уполномоченное учреждение).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 42 620 432, 22 руб.

По мнению Заявителя, документация открытого конкурса в электронной форме составлена с нарушениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О

контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС).

В отзыве на жалобу № 6/АТ-673-исх от 18.02.2021 (вх. № 765 от 19.02.2021) Заказчик сообщил, что считает доводы жалобы необоснованными, так как Заказчиком при составлении документации открытого конкурса в электронной форме соблюдены все требования Закона о ФКС.

В отзыве на жалобу № 52 от 19.02.2021 (вх. № 766 от 19.02.2021) Уполномоченное учреждение сообщило, что документация открытого конкурса в электронной форме соответствует требованиям Закона о ФКС.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного учреждения поддержали возражения, изложенные в отзыве на жалобу, и считают жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы и выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. По мнению Заявителя, проектной документацией предусмотрено описание оборудования автоматического поста весогабаритного контроля грузов (далее – АПВКГ), которое ограничивает количество участников закупки

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

В соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: документация о закупке при осуществлении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства должна содержать проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, за исключением случая, если подготовка проектной документации в соответствии с указанным законодательством не требуется, а также случаев осуществления закупки в соответствии с частями 16 и 16.1 статьи 34 настоящего Федерального закона, при которых предметом контракта является в том числе проектирование объекта капитального строительства. Включение проектной документации в документацию о закупке в соответствии с настоящим пунктом

является надлежащим исполнением требований пунктов 1 - 3 настоящей части.

Согласно части 6 статьи 52 Градостроительного кодекса РФ лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства в том числе, в соответствии проектной документацией.

При этом частью 2 статьи 48 Градостроительного кодекса РФ проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой и графической формах и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта.

Таким образом, строительство, реконструкция, капитальный ремонт объекта капитального строительства осуществляется на основании проектной документации, которая содержит показатели, позволяющие определить соответствие закупаемой работы установленным заказчиком требованиям.

Комиссией установлено, что проектная документация по открытому конкурсу в электронной форме на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту автомобильной дороги Рязск – Касимов – Нижний Новгород (77+586-92+800) на участке км 82+560 – 82+760 с устройством автоматического пункта весового и габаритного контроля тяжеловесных и крупногабаритных транспортных средств в Путятинском районе Рязанской области размещена Заказчиком в составе конкурсной документации в полном объеме.

Проектная документация по указанному объекту закупки прошла государственную экспертизу, о чем свидетельствует выданное ГАУ РО «Центр госэкспертизы Рязанской области» положительное заключение экспертизы от 18.12.2019 г. № 62-1-1-3-0127-19, согласно которому проектная документация по объекту соответствует заданию на проектирование и установленным требованиям, сметная стоимость объекта определена достоверно.

В свою очередь, согласно Описанию объекта закупки конкурсной документации указание Заказчиком в проектной документации на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование страны происхождения товара носят информационный характер. При указании на товарный знак читать «или эквивалент». Эквивалентность определяется согласно техническим характеристикам указанного изделия, материала, оборудования.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что Подрядчик при исполнении контракта вправе предложить аналогичное оборудование, удовлетворяющее требованиям технического задания.

Таким образом, довод Заявителя не обоснован.

2. По мнению Заявителя, характеристики оборудования установленные в проектной документации не соответствуют характеристикам, указанным в Приказе Минтранса Российской Федерации от 29.03.2018 N 119 «Об утверждении порядка осуществления весового габаритного контроля транспортных средств, в том числе

порядка организации пунктов весового и габаритного контроля транспортных средств» (далее – Приказ № 119).

Согласно п. 10.2 раздела 3 «Технологические и конструктивные решения линейного объекта. Искусственные сооружения» Проектной документации предусмотрена характеристика «диапазон скоростей при измерении осевых нагрузок и полной массы ТС, км/ч 0\* ... 140».

В соответствии с Приказом № 119 не допускается какое-либо ручное вмешательство в порядок измерений весовых и габаритных параметров при функционировании АПВГК (измерения осуществляются в автоматическом режиме).

В ходе заседания Комиссии установлено, что Приказ № 119 утратил силу с 1 января 2021 года и с 1 января 2021 года в силу вступил в силу Приказ Минтранса России от 31.08.2020 № 348 «Об утверждении Порядка осуществления весового и габаритного контроля транспортных средств» (далее – Приказ № 348)

Согласно п. 40 раздела 4 «Организация пунктов весогабаритного контроля транспортных средств» Приказа № 348 АПВГК оборудуется программным обеспечением, позволяющим учитывать различный скоростной режим транспортного средства, в том числе при ускорении и замедлении движения транспортного средства.

Таким образом, указанный в проектной документации показатель «диапазон скоростей при измерении осевых нагрузок и полной массы ТС, км/ч 0\* ... 140» не противоречит требованиям действующего законодательства.

На основании изложенного, Комиссия считает довод жалобы не обоснованным.

Представитель Заявителя на заседание Комиссии не явился, доказательств, подтверждающих, доводы жалобы не предоставил.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 закона о ФКС, нарушений законодательства о контрактной системе не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 и частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «Универсал-М» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель

Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>