

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-20400/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
30.11.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

от ООО «Техно-Классик +»: <...>

от ФГУП «ТТЦ «Останкино»: <...>

рассмотрев жалобы ООО «Техно-Классик +» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ФГУП «ТТЦ «Останкино» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по уборке внутренних помещений, контролю за техническим состоянием и уборке санитарных зон (реестровые №№ 32009650717, 32009659431) (далее — Конкурсы),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурсов.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании Конкурсной документации, влекущей ограничение конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в

редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалобы Заявителя отвечают требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении закупки, размещено в ЕИС — 05.10.2020.

Учитывая, что доводы жалоб носят идентичный характер, дальнейшее изложение обстоятельств дела будет осуществлено на основании конкурса с реестровым № 32009650717.

Извещение о проведении Конкурса с начальной (максимальной) ценой договора в размере 36 000 000,00 руб. размещено на Официальном сайте 29.10.2020.

По мнению Заявителя, Заказчиком в качестве критерия оценки установлено требование об опыте, несоответствующем предмету закупки, а отсутствие такого опыта не может свидетельствовать о невозможности надлежащего исполнения договора, заключаемого по результатам Закупки.

Согласно пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Соответствующий порядок установлен Заказчиком в Приложении № 1 к Конкурсной документации, в частности в отношении наличия у участника опыта по критерию «Опыт участника конкурса по оказанию аналогичных услуг на объектах

организаций телевизионного вещания»:

Количество баллов присваивается в зависимости от опыта участника конкурса по оказанию аналогичных предмету конкурса услуг\* на объектах организаций телевизионного вещания не ранее 2017 года.

Наличие у участника конкурса опыта подтверждается в составе заявки копиями договоров в полном объеме со всеми приложениями, а также исполненных в полном объеме на момент подачи заявки, предмет которых аналогичен предмету конкурса\*, с приложением актов сдачи-приемки оказанных услуг и/или актов сдачи-приемки выполненных работ по соответствующим договорам (подтверждающих оказание услуг, выполнение работ в полном объеме). Под организациями телевизионного вещания понимаются телевизионные каналы, телевизионные центры, операторы кабельного и (или) эфирного вещания и иные организации, осуществляющие формирование (производство) телевизионных программ, вещание телевизионных каналов по сетям наземного эфирного, кабельного, спутникового вещания. Требование о наличии у участника конкурса опыта считается выполненным при предоставлении этим участником копии договора с организацией, имевшей согласно сведениям ЕГРЮЛ в качестве основного или дополнительного вида деятельности (на дату заключения участником закупки договора с такой организацией) коды ОКВЭД 60.20, и (или) 61.10, и (или) 61.20.

В случае, если представлено извлечение из договора или отдельные страницы договора, либо договоры на оказание не аналогичных услуг или из текста которых невозможно определить характер оказываемых услуг (выполняемых работ), либо вместо договора представлена только ссылка на сайт (ресурс) в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, либо не представлены документы об исполнении договора, либо представлены документы о неполном исполнении договора (акты или иные двухсторонние документы об исполнении договора, несоответствующие по объему и (или) сумме условиям договора, в том числе с учетом всех представленных участником закупки изменений и дополнений к нему), то такой договор не засчитывается.

Оценка заявок участников по данному показателю осуществляется по следующей шкале:

Количество документов, подтверждающих опыт участника	Количество баллов
5	20
4	16
3	12
2	8
1	4
Опыт отсутствует или не подтвержден	0

На заседании Комиссии представитель Заказчика указал, что поскольку оказание

услуг будет производиться в аппаратно-студийных комплексах, аппаратно-программных блоках, центральных аппаратных, технологических помещениях, студийных помещениях с оборудованием хранения и выдачи телевизионного контента, иным технологическим оборудованием, то осуществление уборки имеет определенную специфику, а исполнителю необходимо обладать навыками уборки столь сложного оборудования, так как обратное может повлечь повреждение аппаратуры и большие финансовые потери Заказчика.

Комиссия оценивает доводы Заказчика критически в связи с тем, что в Техническом задании предъявлены требования к оказываемым услугам, в том числе об их выполнении в соответствии с ГОСТ Р 51870-2014 «Услуги профессиональной уборки - клининговые услуги. Общие технические условия».

При этом каких-либо специальных нормативных актов для помещений, связанных с телевидением, в Техническом задании не содержится. Заказчиком на заседании Комиссии ссылки на такие нормативные акты также не приведены.

Таким образом, Заказчиком не представлено доказательств, подтверждающих наличие особой квалификации, требований к уборке в отношении помещений, связанных с телевидением, по сравнению с иными видами уборок.

При этом участники, подавая заявку на участие в закупке, соглашались полностью и безусловно с требованиями по соблюдению безопасности уборки, применению специальных средств и т. д.

Резюмируя вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу о ненадлежащем формировании порядка оценки в оспариваемой части, что нарушает принципы равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, закрепленных в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, жалобы Заявителя признаются обоснованными.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «Техно-Классик +» (ОГРН: 1052464132324, ИНН: 2464078843) на действия ФГУП «ТТЦ «Останкино» (ОГРН: 1037739468392, ИНН: 7717022723) при проведении Конкурсов обоснованными.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3, пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.