

РЕШЕНИЕ

по делу № 387/2011-З/3 о нарушении законодательства о размещении заказов

15 декабря 2011 г.

Резолютивная часть решения оглашена 13.12.2011 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011 г. (далее – Комиссия), в составе: Ерошиной Я.А., заместителя руководителя, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, при участии представителей: администрации г. Рязани <.....>, МУЗ «Городская клиническая больница № 11» <.....>, в отсутствие представителя ООО «Фарм-Импекс», извещён надлежащим образом (уведомление от 07.12.2011 № 3866), рассмотрев жалобу ООО «Фарм-Импекс» (далее – Заявитель) от 06.12.2011 № 6/12-3 (вх. от 07.12.2011г. № 5042) на действия МУЗ «Городская клиническая больница № 11» города Рязани при проведении торгов в форме открытого аукциона в электронной форме на поставку расходных материалов для аппаратов программного гемодиализа производства Фрезениус и Б.Браун для МУЗ «Городская клиническая больница № 11», и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

МУЗ «Городская клиническая больница № 11» города Рязани (далее – Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа путем проведения торгов в форме открытого аукциона в электронной форме на поставку расходных материалов для аппаратов программного гемодиализа производства Фрезениус и Б.Браун для МУЗ «Городская клиническая больница № 11».

Организатором торгов – Уполномоченным органом, выступил отдел по организации и проведению торгов управления экономического развития администрации города Рязани.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 5 001 698,61 (пять миллионов одна тысяча шестьсот девяносто восемь тысяч рублей 61 копейка) рублей.

18 ноября 2011 года извещение и документация об открытом аукционе в электронной форме были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru, в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

По мнению Заявителя, документация об аукционе противоречит требованиям Федерального закона от 21.07.2011г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и разъяснению ФАС России от 18.04.2011 № АК/14239 (далее – Разъяснение), поскольку определяет возможность поставок товаров только одного производителя – Фрезениус, исключает

возможность предложения аналогичного товара, и ведёт к ограничению конкуренции, в силу следующего:

1.1). Указанные характеристики диализаторов необоснованно ограничивают предложение аналогичного товара других возможных производителей.

2). В п.п. 1, 2, 3 технической части документации об аукционе по материалу мембраны указан только один из видов синтетической мембраны – полисульфон.

3). Установлены невзаимозаменяемые площади мембраны, так в пункте 1 – площадь мембраны равна – 1,6 кв.м.

4). Во всех пунктах технической части документации об аукционе установлены требования к толщине мембраны, что является излишней и чрезмерной детализацией.

5). В пункте 1 техдокументации указан только один тип стерилизации – пар, в то время как на рынке представлен и такой тип стерилизации как гамма.

2. Многие производители необоснованно ограничены или по материалу мембраны или по коэффициенту ультраfiltrации, при этом часто ограничены производители с более лучшими характеристиками по клиренсам.

3. В один лот объединены универсальные и уникальные расходные материалы, то есть взаимозаменяемые и невзаимозаменяемые.

Таким образом, по мнению Заявителя, нарушены требования части 3.1. статьи 34 и части 1 статьи 41.6. Закона о размещении заказов.

Свое мнение Заявитель основывает на Разъяснениях, решениях УФАС по Рязанской области от 30.05.2011 № 216/2011-3/3 и Челябинской областях от 23.06.2011 № 222-ж/2011.

В отзыве на жалобу (письмо от 12.12.2011г. № 12/7-19/1031) администрация г. Рязани сообщила, что считает жалобу необоснованной, приводя следующие доказательства.

1. Технология гемодиализа подразумевает использование комплекта определённых стерильных расходных материалов, который включает в себя: диализатор, артериально-венозную магистраль, фистульные иглы, бикарбонатный картридж, дезинфекционное средство для аппарата «искусственная почка». Все перечисленные компоненты технологически связаны, т.к. все они непосредственно применяются для проведения процедуры гемодиализа. Каждый компонент комплекта для диализа является неотъемлемым функциональным элементом в работе аппарата «искусственная почка», при этом любой из компонентов комплекта для диализа не имеет какого-либо иного функционального назначения в отдельности. Отсутствие даже одного компонента расходных материалов делает в принципе невозможным проведение процедуры гемодиализа.

Таким образом, расходные материалы для гемодиализа, будучи неразрывно технологически и функционально связанными компонентами единой системы, могут и должны закупаться в рамках единого лота для гарантии их совместимости и бесперебойности поддерживающего жизнь лечения.

2. Многие производители диализной продукции (Фрезениус, Гамбра, Б. Браун, Нипро и другие) имеют широкий спектр ассортимента производимой продукции, в том числе диализаторы, артериально-венозные магистрали, фистульные иглы и другие расходные материалы.

Отсутствие же возможности у некоторого круга поставщиков поставлять весь спектр расходных материалов для гемодиализа не накладывает на Заказчика обязательств руководствоваться именно этими обстоятельствами при составлении документации об аукционе при закупке расходных материалов.

3. Аппараты искусственная почка, находящиеся в распоряжении Заказчика, представлены двумя производителями Германии – Б. Браун и Фрезениус..

Таким образом, применение тех или иных расходных материалов обусловлено необходимостью обеспечения взаимодействия таких товаров с аппаратами искусственная почка данных производителей.

4. В соответствии с пунктом 2.3.1 Разъяснений: анализ данных представленных участниками рынка, врачебным сообществом, главными специалистами, позволяет сделать вывод о том, что основным элементом расходного материала для проведения процедуры гемодиализа, осуществляющим функцию фильтрации крови, является диализатор, в котором происходит очищение крови от токсинов, крепление диализатора к АИП универсально, т.е. любой диализатор можно закрепить на любом АИП. Диализаторы являются важнейшим и наиболее дорогостоящим компонентом расходного материала, эффект лечения в существенной степени зависит от характеристик диализатора и его мембраны.

5. Мембраны из полисульфона производит ряд компаний, представленных на отечественном рынке, в том числе: Allmed, Baxter и другие, следовательно, действия Заказчика и Уполномоченного органа по установлению требований к материалу мембраны (полисульфон) не могли привести к ограничению числа участников размещения заказа и соответствуют нормам права. Таким образом, заказчик правомерно установил конкретное требование к материалу мембраны, не указав при этом производителя и наименование. С учётом того, что Заказчик производит гемодиализ на аппаратуре производителей Б.Браун и Фрезениус, в документации об аукционе были установлены показатели по мембранам и способу стерилизации.

6. По вопросу излишней и чрезмерной детализации технического задания, необходимо учесть, что в соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе должна содержать требования, установленные Заказчиком, к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

7. При процедуре гемодиализа оборудование забирает определённый объём раствора АФ15, измеряя косвенно (через проводимость) концентрацию, добавляет раствор основного бикарбонатного концентрата в определённом объёме, контролируя конечную величину концентрации диализного раствора также косвенным способом. Таким образом, малейшее изменение величины

концентрации любого из компонентов диализного раствора приведёт к функциональному изменению (качественных и количественных) параметров конечного продукта и повлияет на обменные процессы в мембране диализатора, что подтверждает функциональную связь между расходными материалами, перечисленными в документации об открытом аукционе.

Следовательно, включение «концентрата сухого концентрированного кислотного для бикарбонатного гемодиализа GRANUDIAL 15» в один лот с остальными расходными материалами, технологически и функционально связанными между собой, не противоречит антимонопольному законодательству.

8. В письме ФАС России от 29.01.2009г. № АЦ/2169 указывается на то, что: «..Расходные материалы, а именно диализаторы, гемофильтры, магистрали, фистульные иглы, диализные растворы, концентраты используются в едином технологическом процессе, на связанном с ними технологически и функционально оборудовании, для проведения лечения почечной недостаточности одному пациенту и предназначены исключительно для гемодиализа. Использование данных расходных материалов для других медицинских целей не предусмотрено. Процедура гемодиализа предназначена только для очистки крови и не подразумевает других процедур, Таким образом, ФАС России считает, поскольку Закупаемые расходные материалы технологически и функционально связаны, то их объединение в один лот не нарушает требований части 3 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2011г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

9. В решении Рязанского УФАС России от 12.05.2011г. № 145/2011-З/2 отражено, что Заявитель не представил доказательств затруднения в закупке оборудования с характеристиками, требуемыми Заказчику, что является свидетельством того, что заказчик не ограничил количество участников размещения заказа, указав такие характеристики товара, поскольку данные торги проводятся не только среди производителей медицинского оборудования для гемодиализа, но и среди всех хозяйствующих субъектов, желающих и имеющих возможность поставить такое оборудование.

10. Разъяснения ФАС России сделаны на основании опросов специалистов, т.е. имеются в виду теоретические рекомендации.

Однако в вышеуказанных рекомендациях не говорится о том, каковы были практические результаты применения расходных материалов от разных производителей на АИП. Таким образом, Заказчик, применяя для пациентов расходные материалы от разных производителей, не сможет заранее определить каким будет результат для пациентов при проведённых процедурах. В случае, негативных последствий для пациентов, Заказчик не сможет установить, какой именно из применяемых расходных материалов оказал данное негативное воздействие, к какому из поставщиков (если поставщики будут разные) обращаться. Таким образом, поставка различных расходных материалов от разных поставщиков, является не только нецелесообразной, ставит под угрозу жизнь пациентов, но и является неэффективным расходованием бюджетных средств, т.к. практически лишает поставляемый товар гарантийных сроков и возможности обслуживания поставщиками.

11. Заявитель не подавал заявку на участие в открытом аукционе, следовательно, в силу части 1 статьи 57 Закона о размещении заказов, его права и законные

интересы не могли быть нарушены действиями Заказчика и Уполномоченного органа.

В ходе заседания Комиссии представители Уполномоченного органа и Заказчика поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия согласилась с доводами Уполномоченного органа и Заказчика, руководствуясь в совокупности следующим.

1. Объединение в один лот технологически и функционально связанных между собой расходных материалов для гемодиализа само по себе не устанавливает каких-либо требований к расходным материалам, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа, по смыслу части 3.1. статьи 34 и части 1 статьи 41.6. Закона о размещении заказов.

2. На запрос Рязанского УФАС России от 17.10.2011г. № 3321, касающегося объединения в один лот расходных материалов для гемодиализа, ФАС России, письмом от 08.11.2011г. № АК/41412 сообщила, что «...объединение в один лот технологически и функционально связанной продукции допустимо при условии отсутствия ограничения количества участников размещения заказа».

3. На рассмотрение жалобы по существу, в нарушение требований пункта 4 части 1 статьи 58, части 1 статьи 17.1., части 3 статьи 60 Закона о размещении заказов, требований уведомления Рязанского УФАС России от 07.12.2011г. № 3866, Заявителем не представлены сведения – является ли он производителем расходных материалов для гемодиализа, может ли он закупить данные товары для последующей поставки Заказчику, кто из производителей необоснованно ограничен по материалу мембраны, кто по коэффициенту фильтрации, какие производители имеют лучшие характеристики по клиренсам – то есть, необходимо было подтвердить отдельные мнения жалобы конкретными сведениями.

4. Заявителем не представлено доказательств того, что Заказчиком в документации об аукционе установлены характеристики расходных материалов для проведения гемодиализа, которые соответствуют всего одному производителю – Фрезениус, в то время как Уполномоченный орган представил сведения, что расходные материалы с такими характеристиками производят не менее трёх производителей.

Комиссия пришла к выводу о недоказанности Заявителем того, что Заказчик ограничил количество участников размещения заказа, указав такие характеристики товара, которые ограничат участие хозяйствующих субъектов в данном аукционе, поскольку данные торги проводятся не только среди производителей расходных материалов для гемодиализа, но и среди всех хозяйствующих субъектов, желающих и имеющих возможность поставить данные товары.

Комиссия сделала вывод, что действия Уполномоченного органа и Заказчика не ущемили права и законные интересы Заявителя, не являющегося производителем, поскольку в своей жалобе он высказывает мнение об ущемлении интересов производителей.

На основании изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1.Признать жалобу ООО «Фарм-Импекс» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.