

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

Управление по Кировской области  
610019 г.Киров, ул.К.Либкнехта, 69

«12» мая 2010 г

№ 42-03/10-з

РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

**Председателя комиссии:**

Мильчакова В.В. - руководителя управления,

**Членов комиссии:**

Кузнецовой А.М. - начальника отдела КРЗ,

Фокиной Т.Н. - эксперта отдела КРЗ,

Хлебниковой Н.В. - специалиста отдела КРЗ,

Видягина С.П. - специалиста отдела КРЗ,

в присутствии:

< > – представителя ООО «ТРИММ МЕДИЦИНА» по доверенности;

< > - представителя Департамента государственных закупок Кировской области по доверенности;

< > – представителя Департамента государственных закупок Кировской области по доверенности;

< > – представителя КОГУ «Управление капитального строительства» по доверенности;

< > – представителя КОГУ «Управление капитального строительства» по доверенности;

рассмотрев жалобу ООО «ТРИММ МЕДИЦИНА» (далее – заявитель) на действия единой комиссии Департамента государственных закупок Кировской области (далее – уполномоченный орган) о необоснованном отказе в допуске к участию в открытом аукционе на право заключения государственного контракта на поставку аппаратов искусственной вентиляции легких (далее – ИВЛ), о нарушении КОГУ «Управление капитального строительства» (далее – заказчик) части 3.1 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

05.05.2010г. Федеральная антимонопольная служба России направила по подведомственности в Кировское УФАС России жалобу ООО «ТРИММ МЕДИЦИНА» на действия уполномоченного органа, необоснованно отказавшего заявителю в допуске к участию в открытом аукционе на право заключения государственного контракта на поставку ИВЛ, о нарушении заказчиком части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов.

По мнению заявителя, отказ в допуске произведен по недостаточным основаниям, так как требования пунктов 2.8.1, 2.8.12, 2.8.14 по лотам № 2, 3 Технической части аукционного задания являются избыточными и не имеют клинического значения. Данные пункты Технического задания полностью исключают возможность поставки аналогичных аппаратов ИВЛ, так как только аппараты eVent Inspiration обладает характеристиками, указанными в пунктах 2.8.1, 2.8.12, 2.8.14 Технического задания. Указанные ограничения приводят к нарушению части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов и статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции). Просит отменить аукцион по лотам № 2, 3, изменить Техническое задание и провести аукцион по лотам № 2, 3 повторно.

Размещение данного заказа по лотам № 2, 3 было приостановлено до рассмотрения жалобы по существу.

Уполномоченный орган представил запрошенные документы и письменные пояснения по существу жалобы, указав следующее:

В соответствии с Законом о размещении заказов уполномоченный орган разместил в СМИ и на сайте в сети Интернет извещение о проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку аппаратов искусственной вентиляции легких для государственных нужд Кировской области. Документация открытого аукциона разработана уполномоченным органом на основании заявки на размещение заказа, технического задания и государственного контракта, представленных государственным заказчиком.

Для участия в открытом аукционе по лоту № 2 поступили заявки от семи участников, в том числе от заявителя. Из семи участников только заявитель не был допущен к участию в аукционе, так как его заявка не соответствовала требованиям пункта 26 Информационной карты, основание отказа в допуске – пункт 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов. Все остальные участники предложили ИВЛ разных фирм-производителей, но соответствующих аукционному заданию.

В действиях аукционной комиссии не имеется нарушений законодательства в сфере размещения заказов. Просит в удовлетворении жалобы отказать.

Заказчик также представил письменные пояснения по существу жалобы, указывает, что документация об аукционе, в том числе Техническое задание по лотам № 2, 3, разработано в соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о размещении заказов с целью обеспечения потребности государственного заказчика в товарах, работах, услугах, необходимых для осуществления функций и полномочий государственного заказчика. Документация соответствует положениям части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов. Аппараты ИВЛ закупаются для ГЛПУ «Кировский областной клинический перинатальный центр» в целях комплектации медицинским оборудованием строящегося здания акушерского корпуса.

Установленные пунктами 2.8.2, 2.8.12, 2.8.14 Технического задания требования к аппаратам не ограничили количество участников, о чем свидетельствует протокол рассмотрения заявок участников № 80 от 22.04.2010г.: по лоту № 2, 3 допущено по шесть участников размещения заказа, при этом, к поставке предлагают ИВЛ разных производителей: NPВ- 840 (производитель Тусо, США), Evita4 (производитель Drager, Германия), Hamilton- GS(производитель Hamilton Medical, Швейцария), InspirationLS(производитель eVent Medical, Ирландия).

Утверждения заявителя о нарушении части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов, а также статьи 15 Закона о защите конкуренции является необоснованным. Просит признать жалобу необоснованной и снять требование о приостановлении размещения заказа.

Заказчик представил письменные пояснения ГЛПУ «Кировский областной клинический перинатальный центр», который не согласен с доводами жалобы, указывает, что участники размещения заказа предлагают аппараты разных производителей, заявка ООО «ТРИММ МЕДИЦИНА» не соответствует Техническому заданию, в связи с чем была отклонена. Считают жалобу необоснованной.

На заседание комиссии представитель ООО «ТРИММ МЕДИЦИНА» полностью поддержал доводы жалобы, настаивал на том, что требования пунктов 2.8.1, 2.8.12, 2.8.14 Технического задания являются избыточными, клинического значения не имеют.

Представители уполномоченного органа, заказчика также полностью поддержали доводы, изложенные письменно, просят отказать в удовлетворении заявленных требований.

Изучив представленные заявителем, уполномоченным органом, заказчиком документы, оценив доводы сторон, комиссия приходит к следующим выводам:

Согласно ч. 1 ст. 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе разрабатывается и утверждается заказчиком, уполномоченным органом. Содержание документации об аукционе определяет ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов.

Часть 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов запрещает указывать в документации об открытом аукционе на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, его производителю, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Проверка документации об аукционе показала, что документация об открытом аукционе на право заключения государственного контракта на поставку аппаратов искусственной вентиляции легких для государственных нужд Кировской области соответствует требованиям части 2, 4 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Комиссия не усматривает нарушения части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов, так как из представленных уполномоченным органом, заказчиком документов следует, что в данном размещении заказов по лотам № 2 и 3 приняли участие по шесть участников с предложениями поставки ИВЛ различных фирм-производителей.

Таким образом, довод жалобы о нарушении части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов об ограничении количества участников размещения заказа и нарушении статьи 15 Закона о защите конкуренции опровергается документами открытого аукциона.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 6 ст. 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» комиссия

#### **Р Е Ш И Л А :**

Признать жалобу ООО «ТРИММ МЕДИЦИНА» на действия единой комиссии Департамента государственных закупок Кировской области необоснованными.

*В соответствии с ч. 9 ст. 60 ФЗ Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента его принятия.*

Председателя комиссии

В.В. Мильчаков

Члены комиссии

А.М. Кузнецова

Т.Н. Фокина

Н.В. Хлебникова

С.П. Видягин