

Заказчик:

Федеральное государственное бюджетное учреждение здравоохранения
«Центральная медико-санитарная часть № 38 Федерального медико-биологического агентства»

Больничный городок, д. 3/13,
г. Сосновый Бор,
Ленинградская обл., 188540

Заявитель:

ООО «Аврора»

ул. Кузнецовская, д. 10, корп. 2, лит. А, пом. 5-Н, Санкт-Петербург, 198128

РЕШЕНИЕ

Комиссии Ленинградского УФАС России
по контролю в сфере размещения заказов
по делу № 135-03-896-РЗ/13

27 февраля 2013 года

Санкт-Петербург

Комиссия Ленинградского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Грецкого Алексея Андреевича – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, председателя Комиссии,

Пашедко Анны Дмитриевны – специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

Бровкина Владимира Ювенальевича – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля органов власти, члена Комиссии,

с участием в заседании представителя ФГБУЗ ЦМСЧ № 38 ФМБА России (далее – Заказчик): <...>,

в отсутствие представителя ООО «Аврора» (далее также Заявитель), надлежаще уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы,

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, п.п. 5.4-5.6. Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, жалобу Заявителя и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров,

выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

В Ленинградское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 896 от 20.02.2013) на утверждение Заказчиком не соответствующей требованиям законодательства о размещении заказов документации об открытом аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта на оказание услуг по заправке, восстановлению, замене картриджа копировально-множительной техники (далее – документация об аукционе).

Извещение о проведении аукциона, документация об аукционе размещены Заказчиком 13.02.2013 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru.

Начальная (максимальная) цена контракта – 877 000 (Восемьсот семьдесят семь тысяч) рублей.

Источник финансирования – средства федерального бюджета.

Заявитель обжаловал отдельные положения документации об аукционе по существу жалобы, пояснив следующее:

содержащаяся в документации об аукционе начальная (максимальная) цена контракта не соответствует значению, указанному в извещении о проведении аукциона;

не сославшись на конкретную норму Закона о размещении заказов, Заявитель полагает, что пункт 10.4 раздела 10 документации об аукционе устанавливает для Заказчика возможность включения дополнительного, не предусмотренного Законом о размещении заказов, требования к содержанию и составу заявки на участие в аукционе;

пункт 11 раздела 4 документации об аукционе содержит требование к местонахождению участника размещения заказа в черте города Сосновый Бор, что противоречит положениям Закона о размещении заказов и ограничивает круг участников торгов.

Представитель Заказчика возражал по доводам жалобы и утверждал, что содержание документации об аукционе соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

На момент рассмотрения жалобы государственный контракт не заключен.

Рассмотрев представленные документы, заслушав доводы представителя Заказчика, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

В силу части 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В соответствии с частью 1 статьи 41.7 Закона о размещении заказов в случае проведения открытого аукциона в электронной форме заказчик, уполномоченный орган, специализированная организация обеспечивают размещение документации об открытом аукционе в электронной форме на официальном сайте в срок, предусмотренный соответственно частями 1 и 2 статьи 41.5 настоящего

Федерального закона, одновременно с размещением извещения о проведении открытого аукциона.

В силу пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями статьи 19.1 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 6 части 4 статьи 41.5 Закона о размещении заказов в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме указывается начальная (максимальная) цена контракта (цена лота).

При этом в соответствии с частью 1 статьи 41.6, частью 6 статьи 34 Закона сведения, содержащиеся в документации об аукционе, должны соответствовать сведениям, указанным в извещении о проведении открытого аукциона.

Как следует из представленных документов, в приложении № 1 документации об аукционе начальная (максимальная цена) контракта составляет 877 031 000 рублей, в то время как в извещении о проведении аукциона – 877 000 рублей, то есть в этой части жалобы довод Заявителя обоснован.

Между тем, Комиссия с учетом обстоятельств дела считает, что выявленное несоответствие значений начальной (максимальной) цены контракта, формально являясь нарушением Закона о размещении заказов, не могло повлиять на результаты оспоренного аукциона.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

При этом в силу части 7 статьи 41.8 Закона о размещении заказов требовать от участника размещения заказа иные документы и сведения, за исключением предусмотренных частями 4 и 6 настоящей статьи документов и сведений, не допускается.

Как подтверждается материалами дела, состав и содержание как первой, так и второй частей заявки на участие в аукционе не содержат избыточных требований к участникам размещения заказа, установлены Заказчиком в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов и с учетом обстоятельств аукциона (оказание услуг с использованием товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об аукционе).

Материалы дела свидетельствуют, что содержание оспоренного Заявителем пункта документации об аукционе не противоречит нормам Закона о размещении заказов, и воспрепятствовало Заявителю либо иному участнику размещения заказа подать заявку на участие в торгах.

Доказательств обратного Заявителем не представлено, Комиссией не установлено, и в этой части довод жалобы необоснован.

В отношении иного довода жалобы Комиссия считает необходимым сообщить следующее.

Перечень обязательных требований к участникам размещения заказа при размещении заказа путем проведения торгов (в том числе, открытого аукциона в электронной форме) установлен частями 1 - 3 статьи 11 Закона о размещении заказов торгов и является исчерпывающим.

В силу частей 4 и 5 названной нормы, кроме указанных в частях 1 - 3 статьи 11 требований, Правительство РФ, заказчик, уполномоченный орган не вправе устанавливать иные требования к участникам размещения заказа.

Согласно части 2.1 статьи 34 Закона о размещении заказов не допускается

включение в документацию об аукционе (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к участнику размещения заказа (в том числе требования к квалификации участника размещения заказа, включая наличие у участника размещения заказа опыта работы), а также требования к его деловой репутации, требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику размещения заказа предусмотрена Федеральным законом.

На заседании Комиссией установлено и представителем Заказчика не оспаривается, что в силу положений документации об аукционе (раздел 4 «Техническая часть») для оперативного оказания услуги по предмету торгов поставщику надлежит находиться на территории города Сосновый Бор. Проект муниципального контракта (пункт 2.1.1) также содержит аналогичное указание к местонахождению победителя аукциона.

Исходя из положений вышеназванных норм Закона о размещении заказов, Комиссия пришла к выводу о том, что оспоренное положение документации об аукционе противоречит требованиям части 2.1 статьи 34 Закона о размещении заказов, так как является требованием к наличию у участника размещения заказа таких ресурсов для оказания услуг по предмету торгов, которыми участник размещения заказа может и не обладать на стадии подачи заявок на участие в торгах.

В то же время факты ограничения (нарушения) прав Заявителя, иных участников размещения заказа в результате установления Заказчиком в документации об аукционе данного требования не подтверждаются материалами дела. Доказательств обратного Заявителем не представлено, Комиссией не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Аврора» частично обоснованной.
2. Признать в действиях ФГБУЗ ЦМСЧ № 38 ФМБА России нарушение требование частей 2.1 и 6 статьи 34 Закона о размещении заказов.
3. В связи с тем, что выявленные нарушения не повлияли на результаты размещения заказа, предписание не выдавать.
4. Передать ответственному должностному лицу Ленинградского УФАС России материалы дела № 135-03-896-РЗ/13 для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.

Председатель Комиссии

А.А. Грецкий

Члены Комиссии

А.Д. Пашедко

В.Ю. Бровкин