

Подателю жалобы –

ООО «Морис»

ул. Кирова, стр. 28, оф. 07,

г. Екатеринбург, 620028

e-mail: ooo.moris69@mail.ru

Исходящие № 2679/03 от 22.05.2020

О возвращении жалобы

Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) предварительно рассмотрело до рассмотрения по существу представленную 20.05.2020 Обществом с ограниченной ответственностью «Морис» (620028, г. Екатеринбург, ул. Кирова, стр. 28, оф. 07; далее – ООО «Морис») жалобу на действия муниципального заказчика – Администрации Крестецкого муниципального района (175460, Новгородская обл., рп. Крестцы, пл. Советская, д. 1) при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту асфальтобетонного покрытия улицы Полевая п. Крестцы Новгородской области, извещение № 0350300027020000013 о проведении которого в редакции №ИИИ1 было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 13.05.2020 (вх. № 3670 Новгородского УФАС России; далее – Жалоба), и сообщает следующее.

В соответствии с частью 7 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) участник закупки подает жалобу в письменной форме.

Согласно пункту 4 части 8 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки должна содержать указание на обжалуемые действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, доводы жалобы.

В Жалобе ООО «Морис» оспариваются действия муниципального заказчика по утверждению документации о проведении настоящего электронного аукциона (далее – Документация), а именно:

- отсутствие в составе Документации сметы контракта, протокола начальной (максимальной) цены контракта (далее также НМЦК), предусмотренных приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 23.12.2019 № 841/пр «Об утверждении Порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования) и Методики составления сметы контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства» (далее – Приказ № 841/пр), а также неприменение муниципальным заказчиком в ходе обоснования НМЦК индексов, учитывающих инфляцию на период строительства;

- отсутствие в проекте муниципального контракта положений о неприменении штрафных санкций к подрядчику в случае нарушения им обязательств по контракту, вызванных распространением COVID-19, а также отсутствие положений, позволяющих изменить условия муниципального контракта (срок, цена), если при его исполнении возникли независящие от сторон муниципального контракта обстоятельства, влекущие невозможность исполнения муниципального контракта вследствие распространения COVID-19.

Иных доводов Жалоба не содержит.

Вместе с тем, доводы Жалобы к настоящей закупке никакого отношения, в

действительности, не имеют, обжалуемые действия муниципальным заказчиком не совершались.

1. Пунктом 1 Приказа № 841/пр утверждены порядок определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования) (далее - Порядок) и методика составления сметы контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства.

Как указывает податель Жалобы, предусмотренные пунктами 7 и 29 Порядка протокол НМЦК и проект сметы контракта в составе Документации не размещены, кроме того муниципальным заказчиком при расчете НМЦК не были применены предусмотренные подпунктом «б» пункта 22 Порядка индексы, учитывающие инфляцию на период строительства.

Вместе с тем, соблюдение заказчиком порядка обоснования НМЦК не относится к полномочиям ФАС России и ее территориальных органов при рассмотрении жалоб участников закупок и проведении внеплановых проверок осуществления закупок.

Аналогичная позиция содержится в письме № ИА/699/16 от 13.01.2016 ФАС России.

Муниципальным заказчиком в составе Документации размещено обоснование НМЦК данной закупки (приложение № 2 к Документации).

Антимонопольный орган оценивает исключительно наличие в составе документации о закупке обоснования НМЦК. Правомерность расчетов НМЦК, правильность оформления документов по обоснованию НМЦК, применение или неприменение при ее расчете заказчиком индекса прогнозной инфляции предметом рассмотрения контрольного органа в сфере закупок быть не могут в связи с отсутствием соответствующих полномочий.

Кроме того, объектом рассматриваемой закупки является выполнение работ по ремонту асфальтобетонного покрытия улицы Полевая п. Крестцы Новгородской области, тогда как положения Приказ № 841/пр относятся только к выполнению работ по капитальному ремонту, реконструкции и строительству объектов капитального строительства.

2. Статья 34 Закона о контрактной системе, устанавливающая требования к содержанию контракта, заключаемого по итогам закупочных процедур, проводимых в соответствии с положениями законодательства о контрактной системе, не требует в обязательном порядке указания в нем всех возможных обстоятельств непреодолимой силы (в том числе и обусловленных

распространением COVID-19), наступление которых освободит подрядчика от применения к нему со стороны заказчика штрафных санкций в случае нарушения подрядчиком обязательств по контракту вследствие таких обстоятельств непреодолимой силы.

Статьей 95 Закона о контрактной системе, устанавливающей случаи изменения существенных условий контракта при его исполнении, обязательного перечисления в контракте всех возможных к наступлению обстоятельств, независящих от его сторон и влекущих невозможность исполнения контракта без внесения соответствующих изменений в контракт (в том числе и обусловленных распространением COVID-19), также не предусмотрено.

Таким образом, в Жалобе отсутствуют как указание на обжалуемые действия муниципального заказчика при осуществлении им настоящей закупки, так и непосредственно какие-либо ее доводы, подлежащие исследованию и оценке контрольным органом в сфере закупок в порядке главы 6 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 1 части 11 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба возвращается подавшему ее лицу без рассмотрения в случае, если жалоба не соответствует требованиям, установленным настоящей статьей.

Учитывая вышеизложенное, и на основании пункта 1 части 11 статьи 105 Закона о контрактной системе, Новгородское УФАС России приняло решение о возвращении Жалобы.

Приложения: копия Жалобы на 2 л. в 1 экз.

Руководитель Управления,

Государственный советник РФ 1 класса
Виниченко

О.С.

Петров Дмитрий Александрович

(8162) 73 88 00