

ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ

о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства

Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области (далее – Управление) по итогам рассмотрения обращения хозяйствующего субъекта на действия ООО ЧОО «Груммант-КВ» (ИНН 5190062442) при проведении закупки малого объема <http://gz-murman.ru> ИМЗ-2019-008050 от 14.05.2019 выявило признаки недобросовестной конкуренции на рынке оказания услуг по охране.

15 мая 2019 года на сайте www.gz-murman.ru была опубликована информация о проведении торгов (протокол №П-ИМЗ-2019-008050-720) на предмет оказания услуг по физической охране на объекте ГОБУ «Миньковская коррекционная школа-интернат».

Победителем торгов было признано ООО ЧОО «Груммант-КВ» с предложением оказания услуг по охране за 92 дня в размере 342 240 рублей, что составляет 155 рублей в час. При этом согласно информации от общества себестоимость услуг составляет 162,75 рублей в час, а по расчету заявителя экономически обоснованной ценой является 257,6 рублей в час.

Согласно части 2 статьи 1 Федерального закона N 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) одной из целей антимонопольного законодательства является обеспечение защиты конкуренции.

Согласно пункта 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция - это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Любые действия хозяйствующих субъектов, которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации признаются недобросовестной конкуренцией (пункт 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с разъяснениями Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 N 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (пункт 16.1) при анализе вопроса о том, является ли конкретное совершенное лицом действие актом недобросовестной конкуренции, подлежат учету не только указанные законоположения, но и положения статьи 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности (Заключена в Париже 20.03.1883, СССР подписал Конвенцию 12 октября 1967 года, ратифицирована СССР 19.09.1968 года) (ред. от 02.10.1979), в силу которых «актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах» (пункт 2 статьи 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности).

Развернутый перечень форм недобросовестной конкуренции представлен в разработанном Международным объединенным бюро по охране интеллектуальной собственности в 1967 году Типовом законе по товарным знакам, фирменным наименованиям и актам конкуренции для развивающихся стран (Model Law for Developing Countries on Marks, Trade Names, and Acts of Unfair Competition, BIRPI, Geneva, 1967), в котором, помимо прочего, указан *демпинг*, то есть

продажа своих товаров ниже стоимости с намерением противодействовать конкуренции или подавить ее.

Учитывая вышеизложенное, объективную сторону недобросовестной конкуренции образуют действия хозяйствующего субъекта, то есть его активное поведение на рынке. При этом такое поведение лица подлежит квалификации в качестве акта недобросовестной конкуренции в случае доказанности совершения им деяний, во-первых, направленных на получение преимуществ в предпринимательской деятельности; во-вторых, противоречащих законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости; в-третьих, причинивших или могущих причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесших или способных нанести вред их деловой репутации.

Под направленностью действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности следует понимать их способность улучшить положение конкурирующего хозяйствующего субъекта на рынке, в том числе привлечь к своим товарам (работам, услугам) потребительский спрос и увеличить размер получаемой прибыли по отношению к размеру прибыли, которая могла быть получена им в случае добросовестного поведения.

Под противоречием законодательству Российской Федерации следует понимать не только нарушение норм Закона о защите конкуренции, но и иных законов, устанавливающих требования к осуществлению добросовестной конкуренции и запреты различных недобросовестных действий, направленных на получение преимуществ в предпринимательской деятельности.

Согласно правовой позиции, выраженной в Определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 1 апреля 2008 года N 450-О-О и от 21 ноября 2013 года N 1841-О, антимонопольное законодательство трактует недобросовестную конкуренцию как деятельность, направленную на получение преимуществ, которая может противоречить не только законодательству и обычаям делового оборота, но и требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, что расширяет область в сфере пресечения недобросовестной конкуренции и связано с многообразием форм и методов недобросовестной конкуренции, не все из которых могут прямо противоречить законодательству или обычаям делового оборота.

Управление по итогам анализа фактических обстоятельств и полученных материалов установило, что ООО ЧОО «Грумант-КВ»

- совершило действия на конкурирующем рынке по оказанию услуг охраны;
- действия были направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности (перераспределение спроса, увеличение доли рынка);
- действия противоречат законодательству и обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости (для общества в качестве основной цели своей деятельности является извлечение прибыли);
- действия причинили (могли причинить) убытки другому хозяйствующему субъекту – конкуренту (обращение хозяйствующего субъекта-конкурента в антимонопольный орган).

Статьей 14.8 Закона о защите конкуренции, наряду с формами недобросовестной конкуренции прямо поименованными в главе 2.1 Закона о защите конкуренции, запрещаются

действия, являющиеся недобросовестной конкуренцией.

Установление необоснованно низкой цены на оказываемые услуги (демпинг) является актом недобросовестной конкуренции, что подтверждает представленный экономический расчет оказания услуг круглосуточной охраны. Устранение конкуренции с помощью демпинга цен недопустимо.

Ценовая конкуренция должна базироваться на экономической целесообразности.

С целью недопущения возможных обращений со стороны иных хозяйствующих субъектов, а также устранения признаков антимонопольного правонарушения Управление, на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции,

предупреждает о необходимости устранения причин и условий, способствовавших возникновению признаков нарушения статьи 14.8 Закона о защите конкуренции, путём *прекращения* оказания услуг охраны по экономически необоснованной цене, демпингу на торгах и размещению в источниках информации о заниженной (экономически необоснованной) стоимости услуг.

Срок для выполнения настоящего предупреждения — до 30.12.2019.

Информируем, что предупреждение подлежит обязательному рассмотрению лицом, которому оно выдано, в срок, указанный в предупреждении. По мотивированному ходатайству срок исполнения предупреждения может быть продлен.

Кроме того, хозяйствующий субъект, которому выдано предупреждение, обязан уведомить антимонопольный орган о его выполнении в течение трёх дней со дня окончания срока, установленного для его исполнения.

При условии выполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается и лицо, выполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в связи с его устранением.

Врио руководителя

Мурманского УФАС России

И.Н. Попова