

РЕШЕНИЕ

«23» июня 2015 года

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

**Председателя комиссии: Стельмах С.В. - заместителя руководителя**

**Кемеровского УФАС России;**

Членов Комиссии: Лыжина Д.А. – начальника отдела контроля в сфере  
закупок;

Михалевой Е.Е. - главного специалиста-эксперта отдела  
контроля в сфере

закупок;

Щегловой Е.Р. - ведущего специалиста-эксперта  
отдела контроля в сфере закупок;

при участии:

- <...> – представителя заказчика - ФГКУ комбинат "Малахит" Росрезерва (по доверенности);

- <...> - представителя заказчика - ФГКУ комбинат "Малахит" Росрезерва (по доверенности);

- <...> - представителя заявителя - ООО «ПАРТНЕР-98» (по доверенности)

Рассмотрев дело № 233/З-2015, возбужденное по признакам нарушения аукционной комиссией заказчика – ФГКУ комбинат "Малахит" Росрезерва законодательства в сфере закупок, и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку

товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014г. № 727/14,

#### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Кемеровского УФАС России поступила жалоба ООО «ПАРТНЕР-98» (вх. № 2285э от 17.06.2015 г) на действия аукционной комиссии заказчика – ФГКУ комбинат "Малахит" Росрезерва при проведении электронного аукциона №0339100005015000072 «Поставка материальных запасов: запасных частей для насосов системы отопления котельной ФГКУ комбинат "Малахит" Росрезерва».

По мнению заявителя жалобы, заказчик - ФГКУ комбинат "Малахит" Росрезерва неправомерно признал несоответствующей требованиям законодательства о контрактной системе вторую часть его заявки в связи с тем, что в выписке из ЕГРЮЛ указаны сведения о лице, осуществляющем управление долей в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, переходящей в порядке наследования. Полномочия директора подтверждены решением о назначении директора от доверительного управляющего. Документа, подтверждающего, что <...> назначает <...> не может быть в связи с тем, что <...> умер, и в порядке наследования функции учредителя перешли доверительному управляющему <...>.

В процессе рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

25.05.2015г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> заказчиком - ФГКУ комбинат "Малахит" Росрезерва были размещены извещение о проведении электронного аукциона № 0339100005015000072 «Поставка материальных запасов: запасных частей для насосов системы отопления котельной ФГКУ комбинат "Малахит" Росрезерва и аукционная документация.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 04.06.2015г. на участие в аукционе было подано 3 заявки. Все заявки были допущены к участию в аукционе.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 10.06.2015г. участвовали в электронном аукционе и подавали свои предложения два участника: заявка № 2 ООО «Партнер-98», заявка № 3 ООО «Кузнецкая торговая база». Вторая часть заявки участника № 2 была признана несоответствующей требованиям электронной документации. Аукцион был признан не состоявшимся по основанию, предусмотренному ч.3.1. ст. 71 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно пункту 1 части 5 статьи 66 Закона о закупках, пункту 5.2 Раздела 5 информационной карты документации электронного аукциона вторая часть заявки должна содержать наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции

единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

В составе второй части заявки ООО «Партнер-98» приложено решение доверительного управляющего <...> о назначении директором <...> В то же время, согласно положениям Устава, директор является единоличным исполнительным органом (п. 13.1.2 статьи 13 Устава), который назначается на должность решением единственного участника общества сроком на 3 года (п. 15.3 статьи 15 Устава). Такое решение в составе 2-й части заявки отсутствовало.

Заявитель в своей жалобе указывает, что документа, подтверждающего что <...> назначает <...> быть не может в связи с тем, что <...> умер и в **порядке наследования** функции учредителя перешли доверительному управляющему <...>.

В уставе Участника в статье 9 «Переход доли (части доли) участника общества в уставном капитале к третьим лицам. Залог доли (части доли)» не прописаны случаи и механизм передачи доли в случае смерти единственного участника доверительному управляющему, следовательно, в данном случае необходимо руководствоваться положениями Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" от 08.02.1998 № 14-ФЗ. (далее – ФЗ № 14-ФЗ).

Согласно пункту 8 статьи 21 ФЗ № 14-ФЗ доли в уставном капитале общества переходят к наследникам граждан и к правопреемникам юридических лиц, являвшихся участниками общества, если иное не предусмотрено уставом общества с ограниченной ответственностью. До принятия наследником умершего участника общества наследства управление его долей в уставном капитале общества осуществляется в порядке, предусмотренном Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ).

В соответствии со статьей 1173 ГК РФ если в составе наследства имеется имущество, требующее не только охраны, но и управления (предприятие, доля в уставном (складочном) капитале хозяйственного товарищества или общества, ценные бумаги, исключительные права и тому подобное), нотариус в соответствии со статьей 1026 ГК РФ в качестве учредителя доверительного управления заключает **договор доверительного управления этим имуществом**.

В составе второй части заявки заключенного нотариусом договора доверительного управления долей Участника, который бы подтверждал полномочия <...>, в том числе и на назначение директора, также представлено не было.

Таким образом, единая комиссия заказчика, учитывая отсутствие каких-либо документов, подтверждающих правомерность и достоверность информации о назначении единоличным исполнительным органом участника (директором) <...>, приняла решение о несоответствии заявки участника требованиям аукционной документации и ФЗ № 44-ФЗ правомерно.

Согласно ч. 8 ст. 69 ФЗ №44-ФЗ результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона, который подписывается всеми участвовавшими в рассмотрении этих заявок членами аукционной комиссии, и не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанного протокола, размещаются заказчиком на электронной площадке и в единой информационной системе. Указанный протокол должен содержать информацию о порядковых номерах пяти заявок на участие в таком аукционе (в случае принятия решения о соответствии пяти заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или в случае принятия аукционной комиссией на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми участниками такого аукциона, принявшими участие в нем, решения о соответствии более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок установленным требованиям), которые ранжированы в соответствии с частью 18 статьи 68

настоящего Федерального закона и в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или, если на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми его участниками, принявшими участие в нем, принято решение о соответствии установленным требованиям более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок, а также информацию об их порядковых номерах, решение о соответствии или о несоответствии заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о нем, с обоснованием этого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник такого аукциона, положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем, информацию о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждой заявки на участие в таком аукционе.

Согласно п.1 ч.6. ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ Заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Аукционная комиссия заказчика в протоколе подведения итогов электронного аукциона от 10.06.2015г. указала причину отклонения по п.1 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ с формулировкой вывода: «Таким образом, в составе второй части заявки отсутствует достоверная информация о лице исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника электронного аукциона».

В связи с тем, что аукционная комиссия заказчика отклоняет заявку за непредставление документов, подтверждающих правомерность и достоверность информации о назначении единоличным исполнительным органом участника (директором) <...>, формулировка вывода причины отклонения, указанная в протоколе не соответствует действительности.

На основании вышеизложенного Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу, что аукционной комиссией заказчика нарушены требования ч.8 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ. Так как выявленное нарушение не повлияло на результаты проведения электронного аукциона, Комиссия приняла решение предписание не выдавать.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

**1. Признать жалобу ООО «ПАРТНЕР-98» на действия аукционной комиссии заказчика - ФГКУ комбинат "Малахит" Росрезерва при проведении электронного аукциона №0339100005015000072 «Поставка материальных запасов: запасных частей для насосов системы отопления котельной ФГКУ комбинат "Малахит" Росрезерва» необоснованной.**

2. Признать аукционную комиссию заказчика – ФГКУ комбинат "Малахит" Росрезерва, нарушившей ч.8 ст. 69 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Поскольку допущенное нарушение не повлияло на результаты проведения электронного аукциона № 0339100005015000072 «Поставка материальных запасов: запасных частей для насосов системы отопления котельной ФГКУ комбинат "Малахит" Росрезерва», предписание об устранении нарушения не выдавать.

4. Передать материалы дела № 233/З-2015 должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства, предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

С.В.Стельмах

Члены  
комиссии

Д.А. Лыжин

Е.Е.Михалева

Е.Р.Щеглова