**РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-580/2019 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**06.05.2019** **г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

в присутствии представителей ООО «НИИ ТРАНСНЕФТЬ»: <...>

в отсутствие представителя ЗАО «КОМПАНИЯ ЭГО ТРАНСЛЕЙТИНГ», извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 30.04.2019 № ПО/21199/19;

рассмотрев жалобу ЗАО «КОМПАНИЯ ЭГО ТРАНСЛЕЙТИНГ» (далее — Заявитель) на действия ООО «НИИ ТРАНСНЕФТЬ» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по письменному и устному переводу с/на иностранные языки (реестровый
**№ 31907651691**) (далее — Конкурс);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

**УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к участию в Конкурсе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в

соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно протоколу № НИИ-2019-177/01 от 02.04.2019 (далее — Протокол) участнику ЗАО «КОМПАНИЯ ЭГО ТРАНСЛЕЙТИНГ» (идентификационный номер заявки 1263) отказано в допуске к дальнейшему участию в Конкурсе в связи с несоответствием участника требованиям Конкурсной документации со следующим обоснованием: «Участник не представил в первой части Форму № 1 в соответствии с требованиями Конкурсной документации. Причина отсутствия информации в отдельных графах, равно как отсутствие таблиц, форм или документов не объяснена участником закупки».

Из доводов жалобы следует, что заявка Заявителя была неправомерно отклонена Заказчиком от дальнейшего участия в закупочной процедуре.

Комиссией на заседании установлено следующее.

В приложении к Инструкции на участие в заявке Заказчиком установлено разделение заявки на части, в том числе первая часть заявки должна содержать форму № 1 «Заявка на участие в закупке».

Описание поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки в соответствии с требованиями документации о закупке.

Документы, представляемые в составе первой части заявки, не должны содержать сведений о наименовании участника закупки, его реквизитах и идентификационных данных (ОГРН, ИНН и пр.), а также сведений о ценовом предложении участника закупки.

Если в первой части заявки будет информация из второй части – заявка отклоняется.

Таким образом, Комиссией установлено, что первая часть заявки должна содержать в своем составе Форму № 1 и описание участником оказываемой услуги.

Форма № 1 установлена Заказчиком в Инструкции для участника.

Вопреки доводам Заявителя, установленная Заказчиком Форма № 1 не предусматривает указания сведений об участнике, позволяющих идентифицировать такого участника.

Довод Заявителя о том, что Форма № 1 должна содержать описание поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги основан на неверном трактовании положений Конкурсной документации, поскольку Заказчиком четком установлено, что подаваемая на участие в процедуре должна содержать Форму № 1, которая, в свою очередь, не предусматривает предоставления описания, в конкретном случае оказываемой услуги.

Между тем, установлено, что в составе заявки участником не была представлена Форма № 1.

Комиссия отмечает, что Заявителем положения Конкурсной документации не оспаривались, следовательно, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации Заявитель конклюдентно согласился с установленными Заказчиком требованиями, в связи с чем Заявителю надлежало представить в составе заявки Форму № 1.

Учитывая вышеизложенное, у Заказчика имелись правовые основания для отклонения заявки Заявителя.

Вместе с тем представитель Заявителя на заседание комиссии не явился, доказательств, объективно свидетельствующих о невозможности подать заявку в соответствии с требованиями Конкурсной документации, не представил.

Между тем, несогласие Заявителя с действиями Заказчика по отклонению заявки в отсутствие доказательств, подтверждающих неправомерность таких действий не может однозначно свидетельствовать о нарушении положений действующего законодательства в сфере закупок со стороны Заказчика.

При таких обстоятельствах, довод жалобы о неправомерности отклонения заявки Заявителя от участия в Конкурсе не нашел своего фактического подтверждения, в связи с чем признается необоснованным.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ЗАО «КОМПАНИЯ ЭГО ТРАНСЛЕЙТИНГ» (ОГРН 1027801539754 ИНН 7814074903) на действия ООО «НИИ ТРАНСНЕФТЬ» (ОГРН 1097746556710 ИНН 7736607502) при проведении Конкурса необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение Конкурса, наложенное письмом Московского УФАС России от 30.04.2019 № ПО/21199/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.