

## РЕШЕНИЕ

25 апреля 2017 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

### Председатель комиссии:

Короткова И.Ю. Заместитель руководителя Управления - начальник  
отдела контроля закупок,

### Члены комиссии:

Спиридонова  
О.Г. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,  
Малышева О.С. Специалист-эксперт отдела контроля закупок;

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

### в отсутствии представителей от:

Заказчика, Заявителя, которые уведомлены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своих представителей не направили.

### УСТАНОВИЛА:

18 апреля 2017 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ИП Абрамова И.Г. (далее - Заявитель) на действия заказчика - МУК «Котласский Дворец культуры» (далее – Заказчик), уполномоченного органа - контрактного отдела Управления экономического развития администрации МО «Котлас» при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку комплекта звукового и видеооборудования (извещение № 0124300028917000066).

### Содержание жалобы:

Обжалуются действия Заказчика, Уполномоченного органа в связи с утверждением документации об аукционе несоответствующей ФЗ «О контрактной системе».

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе от 21.04.2017 № 308.

Уполномоченный орган не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе от 21.04.2017 № 02-17/397.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

В соответствии с Постановлением администрации МО «Котлас» от 27.01.2014 № 185 (далее -

Постановление №198) контрактный отдел Управления экономического развития администрации МО «Котлас» является уполномоченным органом (далее - Уполномоченный орган), на который возложены полномочия по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения нужд муниципального образования «Котлас» способами открытого конкурса, двухэтапного конкурса, конкурса с ограниченным участием, аукциона в электронной форме, запроса котировок, запроса предложений и на осуществление предварительного отбора.

Согласно Постановлению №198 Заказчик направляет в Уполномоченный орган заявку на осуществление закупки. Уполномоченный орган на основании представленной заявки Заказчика подготавливает документацию об электронном аукционе, и организует осуществление закупки.

11.04.2017 Уполномоченным органом на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0124300028917000066 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения контракта на поставку комплекта звукового и видеооборудования (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена контракта – 745 577,33 рублей.

Оператор электронной площадки – АО «Единая электронная торговая площадка».

Заявитель в жалобе указал на то, что Заказчик в пункте 9 «Видеокамера» части 1 раздела II «Сведения о товаре, на поставку которого осуществляется закупка и об условиях контракта» установил требование к товару: «Тип носителя: DVD , DVD-RAM /-R /-RW /-R DL». Данное требование исключает возможность поставки нового товара, так как видеокамеры с указанными типами носителей сняты с производства всеми производителями более 10 лет назад.

[Пунктом 1 части 1 статьи 64](#) ФЗ «О контрактной системе» установлено, что документация об аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) указанного Закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 ФЗ «О контрактной системе» описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Частью 2 статьи 33 ФЗ «О контрактной системе» определено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) указанной статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Исходя из смысла [пункта 1 части 1, части 2 статьи 33](#) ФЗ «О контрактной системе» потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

Таким образом, ФЗ «О контрактной системе» не предусмотрены ограничения по включению в документацию об аукционе требований к товару, которые являются значимыми для Заказчика, отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих государственных или муниципальных функций.

Следовательно, установленное требование к товару: «Тип носителя: DVD , DVD-RAM /-R /-RW /-R DL»

не противоречит действующему законодательству о контрактной системе.

В своих объяснениях по жалобе Заказчик пояснил следующее: «данное техническое требование обусловлено использованием видеокамеры совместно с уже имеющимся у Заказчика видеооборудованием, а так же для репортажной съемки мероприятий, событий, репетиций на требуемые носители, которые в дальнейшем будут передаваться организаторам с возможностью мгновенной передачи на готовый носитель, который является доступным по цене и удобным в использовании».

Комиссии Архангельского УФАС России отмечает, что документация об аукционе не усматривает, что осуществление закупки производится среди производителей товара. В связи с этим, участником закупки может выступать любое лицо, готовое поставить товар, отвечающий требованиям документации об аукционе и требованиям Заказчика.

Кроме того, согласно данным, предоставленным Уполномоченным органом, начальная максимальная цена контракта основывалась на трех коммерческих предложениях (ИП Максимов А.Г., ООО «Техноцентр» и ИП Пантелеев А.В.). Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе от 24.04.2017, на участие в данном электронном аукционе было подано 5 заявок.

Данные обстоятельства свидетельствуют о возможности поставки видеокамеры с заявленными характеристиками.

**Таким образом, довод жалобы не находит своего подтверждения.**

Заявитель в жалобе указал на то, что Заказчик в пункте 5 «FM трансмиттер» части 1 раздела II «Сведения о товаре, на поставку которого осуществляется закупка и об условиях контракта» установил требование к товару: «Разъем Apple 30-pin». Данный разъем применяется только на устройствах произведенных фирмой «Apple», что ограничивает предложение FM трансмиттеров других производителей.

[Пунктом 1 части 1 статьи 64](#) ФЗ «О контрактной системе» установлено, что документация об аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) указанного Закона.

Исходя из смысла [пункта 1 части 1, части 2 статьи 33](#) ФЗ «О контрактной системе» потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

Следовательно, установленное требование к товару: «Разъем Apple 30-pin» не противоречит действующему законодательству о контрактной системе.

В своих объяснениях Заказчик пояснил, что «характеристика «Apple 30-pin» является характеристикой разъема, который позволяет совмещать приобретаемое оборудование с имеющимся у Заказчика планшетом iPad2 и обеспечивает удаленное управление цифровой консоли, которая приобретается к заявленному оборудованию».

Комиссии Архангельского УФАС России отмечает, что разъем Apple 30-pin применяется не только в FM трансмиттерах фирмы «Apple», но и в FM трансмиттерах фирмы «Seiko», «Intego», «Digma» и т.д.

Кроме того, согласно данным, предоставленным Уполномоченным органом, начальная максимальная цена контракта основывалась на трех коммерческих предложениях (ИП Максимов А.Г., ООО «Техноцентр» и ИП Пантелеев А.В.). Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе от 24.04.2017, на участие в данном электронном аукционе было подано 5 заявок.

Данные обстоятельства свидетельствуют о возможности поставки FM трансмиттера с заявленными характеристиками.

**Таким образом, в действиях Заказчика, Уполномоченного органа нарушений ФЗ «О контрактной системе» не установлено.**

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ИП Абрамова И.Г. необоснованной.

**Примечание.** Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Члены комиссии

И.Ю. Короткова

О.Г. Спиридонова

О.С. Малышева