

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 004/04/7.30-28/2021

об административном правонарушении

16.02.2021г.  
Алтайск

г. Горно-

ул. Ленина, 226,

строение 2

Я, руководитель управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай ....., рассмотрев протокол № 004/04/7.30-28/2021 от 01.02.2021г. и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица заказчика, главного врача БУЗ РА «Республиканская больница» ..., дата рождения: 21.08.1976 года, место рождения с. Майма Майминского района Республики Алтай, паспорт серия <...> выдан ОВД Майминского района Республики Алтай 30.10.2002 года, зарегистрированного по адресу: с. Майма, ул. Зональная, 51,

### УСТАНОВИЛ:

Дело рассматривается с участием посредством видео-конференц-связи защитника ... по доверенности №1 от 21.01.2021г. ... в Управлении ФАС по Республике Алтай (г. Горно-Алтайск, ул. Ленина, 226, стр. 2).

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 КоАП РФ в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Копии протокола об административном правонарушении и определения о назначении времени и места рассмотрения дела №004/04/7.30-28/2021 от 01.02.2021г. вручены защитнику ... .... 01.02.2021г. под роспись, а также направлены .. (по адресу регистрации) заказным письмом 80082257646541.

При рассмотрении жалобы ООО «ЗДРАВМЕДКОМ» и проведении внеплановой проверки по п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) Комиссией УФАС по РА в действиях заказчика БУЗ РА

«Республиканская больница» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона №0177200000920003193 на поставку медицинских изделий установлено нарушение требований ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе (решение №004/06/69-375/2020 от 30.11.2020г.).

### **Нарушение в действиях заказчика выразилось в следующем:**

27.10.2020г. уполномоченным органом Министерством экономического развития Республики Алтай на официальном сайте ЕИС в сфере закупок (zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении электронного аукциона №0177200000920003193 на поставку медицинских изделий.

Заказчиком данного электронного аукциона является БУЗ РА «Республиканская больница».

В силу ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная данным Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

В извещении №0177200000920003193 и в п. 17 Информационной карты (раздел I аукционной документации) установлены ограничения и условия допуска товаров, происходящих из иностранных государств или группы иностранных государств, в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 05.02.2015г. №102 «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Постановление №102).

Закупаемые заказчиком наборы для внутреннего вливания (ОКПД2 32.50.50 включает коды 32.50.13.110, 32.50.13.190) включены в перечень №2 Постановления №102.

Согласно пп. «б» п. 2 Постановления №102 для целей осуществления закупок отдельных видов медицинских изделий, включенных в перечень № 1 или перечень № 2, заказчик отклоняет все заявки (окончательные предложения), содержащие предложения о поставке отдельных видов указанных медицинских изделий, происходящих из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза), при условии, что на участие в определении поставщика подано не менее 2 заявок (окончательных предложений), удовлетворяющих требованиям извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке, которые одновременно: для заявок (окончательных предложений), содержащих предложения о поставке медицинских изделий одноразового применения (использования) из поливинилхлоридных пластиков, включенных в перечень №2:

- содержат предложения о поставке указанных медицинских изделий, страной происхождения которых являются только государства - члены

Евразийского экономического союза;

- не содержат предложений о поставке одного и того же вида медицинского изделия одного производителя либо производителей, входящих в одну группу лиц, соответствующую признакам, предусмотренным ст. 9 Федерального закона «О защите конкуренции», при сопоставлении этих заявок (окончательных предложений);

- содержат предложения о поставке указанных медицинских изделий, процентная доля стоимости использованных материалов (сырья) иностранного происхождения в цене конечной продукции которых соответствует указанной в приложении к постановлению Правительства Российской Федерации от 14 августа 2017г. № 967 «Об особенностях осуществления закупки медицинских изделий одноразового применения (использования) из поливинилхлоридных пластиков для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

- содержат предложения о поставке указанных медицинских изделий, на производство которых имеется документ, подтверждающий соответствие собственного производства требованиям ГОСТ ISO 13485-2017 «Межгосударственный стандарт. Изделия медицинские. Системы менеджмента качества. Требования для целей регулирования».

Во исполнение п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе в п. 6 Информационной карты установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со ст. 14 Закона о контрактной системе, или копии одного из следующих документов, предусмотренных Постановлением №102: сертификат о происхождении товара, выдаваемый уполномоченным органом (организацией) государств - членов Евразийского экономического союза, по форме, установленной Правилами определения страны происхождения товаров, являющимися неотъемлемой частью Соглашения о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009г., и в соответствии с критериями определения страны происхождения товаров, предусмотренными указанными Правилами на основании Постановления №102; акт экспертизы, выданный Торгово-промышленной палатой Российской Федерации, содержащий информацию о доле стоимости иностранных материалов (сырья), используемых для производства одной единицы медицинского изделия, рассчитанной в соответствии с подпунктом «в» пункта 2.4 Правил, или аналогичный документ, выданный уполномоченным органом (организацией) государства - члена Евразийского экономического союза; документ, подтверждающий соответствие собственного производства требованиям ГОСТ ISO 13485-2017 «Межгосударственный стандарт. Изделия медицинские. Системы менеджмента качества. Требования для целей регулирования» (пп. 5).

Таким образом, в нарушение ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе в п.п. 6, 17 Информационной карты установлена разночтывающая информация в отношении требований ко вторым частям заявок и соблюдения требований Постановления №102, а именно, в п. 6 Информационной карты установлено требование о предоставлении в составе вторых частей заявок копии одного из следующих документов, предусмотренных Постановлением №102, в то время как участники закупки обязаны предоставить для участия в аукционе документы по всему перечню, определенному пп. «б» п. 2 Постановления №102.

За данное нарушение законодательства о контрактной системе предусмотрена ответственность по **части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях** (далее КоАП РФ) – утверждение конкурсной документации, **документации об аукционе**, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок **с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок**, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 данной статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

На основании статьи 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в данном Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с приказом Министерства здравоохранения Республики Алтай №03-к от 13.01.2020г. ... назначен главным врачом БУЗ РА «Республиканская больница».

Лицом, утвердившим 26.10.2020г. документацию об электронном аукционе №0177200000920003193 на поставку медицинских изделий, является главный врач БУЗ РА «Республиканская больница» ...

В соответствии с положениями ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо,

его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть. В соответствии с положениями КоАП РФ, неосторожность также является формой вины.

21.01.2021г. в УФАС по РА от .... поступили письменные пояснения (вх. № 319), в которых он указывает, что в соответствии с пп. е) п. 3 раздела II Порядка взаимодействия заказчиков Республики Алтай с уполномоченным органом на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для заказчиков Республики Алтай, утвержденного постановлением Правительства Республики Алтай от 22.10.2018г. № 333 (далее – Порядок №333) уполномоченный орган разрабатывает на основе сведений, содержащихся в заявке заказчика, документацию в течение 2 рабочих дней после рассмотрения заявки заказчика и документов (в случае соответствия заявки заказчика и документов требованиям федерального законодательства, соответствия заявки заказчика установленной форме, соблюдения требований к заявке заказчика, соответствия информации, указанной в заявке заказчика, представленной в форме бумажного документа, информации, указанной в заявке заказчика, представленной в форме электронного документа). Заказчик при направлении 19.10.2020г. заявки № 23936 в уполномоченный орган посредством программы АРМ Заказчика во вкладке «Запреты на допуск, ограничения и условия допуска» установил ограничения и условия, предусмотренные Постановлением № 102. Заявка уполномоченным органом не была возвращена заказчику на доработку, замечаний к заявке не было. Заказчик не формирует Информационную карту аукционной документации, а лишь имеет возможность выбора вида требований. Аукционная документация утверждается и подписывается обеими сторонами.

10.02.2021г. на запрос УФАС по РА от 09.02.2021г. исх. № 333/04 от Министерства экономического развития Республики Алтай поступило письмо (вх. № 782), согласно которому проект документации об электронном аукционе формируется уполномоченным органом на основании сведений, включенных в состав заявки заказчика посредством АИС «Госзаказ». Формулировка «документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе, или копии одного из следующих документов ...», указанная в п. 6 Информационной карты, выгружается в документацию автоматически в случае установления заказчиком требований в соответствии со ст. 14 Закона о контрактной системе. Форма и текст общих формулировок Информационной карты были составлены уполномоченным органом. После формирования документация направляется посредством АИС «Госзаказ» на утверждение заказчику, который в соответствии с п. м) ч. 4 Порядка №333 утверждает аукционную

документацию в срок не более 3 рабочих дней со дня направления уполномоченным органом. Перед утверждением заказчик обязан проверить правильность и актуальность установленных положений в документации.

12.02.2021г. в УФАС по РА от БУЗ РА «Республиканская больница» поступили дополнительные пояснения по делу № 004/04/7.30-28/2021 (вх. № 823), в которых указано, что заказчиком при занесении в программу АРМ заказчика АИС «Госзаказ» заявки на электронный аукцион, в блоке «Запреты на допуск, ограничения и условия допуска» были указаны Постановление №102 и приказ Минфина России от 04.06.2018 № 126н. В ходе анализа электронных торгов по Республике Алтай БУЗ РА «Республиканская больница» установлено, что в аукционных документах на закупку медицинских изделий ряда бюджетных организаций указана аналогичная формулировка. Заказчик доступа к изменению Информационной карты не имеет. При утверждении документации акцентирует внимание на установленные ограничения и запреты, которые были заполнены посредством программы АРМ заказчика АИС «Госзаказ».

Должностное лицо УФАС по РА, проанализировав вышеуказанные пояснения ..., письма БУЗ РА «Республиканская больница» и Министерства экономического развития Республики Алтай, приходит к выводу, что независимо от того, кто вносит в аукционную документацию формулировку «документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе, или копии одного из следующих документов ...», ... должен был при утверждении аукционной документации проверить ее на соответствие требованиям законодательства о контрактной системе.

Таким образом, в действиях должностного лица заказчика, главного врача БУЗ РА «Республиканская больница» ... содержится состав нарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Факт совершения должностным лицом заказчика, главным врачом БУЗ РА «Республиканская больница» ... административного правонарушения подтверждается протоколом № 004/04/7.30-28/2021 об административном правонарушении от 01.02.2021г., а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение законодательства о контрактной системе, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП РФ, не выявлено.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ в качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность, предусмотрено повторное совершение

однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек предусмотренный статьей 4.6 КоАП РФ срок.

В соответствии с п. 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» однородным считается правонарушение, имеющее единый родовой объект посягательства, независимо от того, установлена ли административная ответственность за совершенные правонарушения в одной или нескольких статьях КоАП РФ (например, совершение лицом, считающимся подвергнутым административному наказанию за нарушение правил дорожного движения по ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ, административного правонарушения в области дорожного движения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ).

Постановлением УФАС по РА № 004/04/7.30-220/2020 от 18.08.2020г. ... главный врач БУЗ РА «Республиканская больница» привлекался к административной ответственности по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ (утверждение аукционной документации №0177200000920001233 на поставку лекарственного препарата «Доцетаксел» с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе). Постановление № 004/04/7.30-220/2020 от 18.08.2020г. вступило в законную силу 31.08.2020г., административный штраф в размере 3000 руб. оплачен ... 19.08.2020г.

Таким образом, обстоятельством, отягчающим административную ответственность ....., является повторное совершение однородного административного правонарушения, а именно повторное нарушение 26.10.2020г. законодательства о контрактной системе.

Согласно ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ некоммерческим организациям, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II данного Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 данного Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 данной статьи.

В соответствии с п. 2 раздела I Устава БУЗ РА «Республиканская больница»,

утвержденного 06.05.2016г. министром здравоохранения Республики Алтай, учреждение является некоммерческой организацией.

Вместе с тем, на момент рассмотрения данного дела ... уже был привлечен УФАС по РА 18.08.2020г. к административной ответственности по делу №004/04/7.30-220/2020. Таким образом, основания для применения положений статьи 4.1.1 КоАП РФ отсутствуют.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указано, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит исключений применения ст. 2.9 КоАП РФ в отношении какого-либо административного правонарушения.

Категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

При освобождении нарушителя от административной ответственности ввиду применения статьи 2.9 КоАП РФ достигаются и реализуются все цели и принципы административного наказания: справедливости, неотвратимости, целесообразности и законности, поскольку к нарушителю применяется такая мера государственного реагирования, как устное замечание, которая призвана оказать моральное воздействие на нарушителя, и направлена на то, чтобы предупредить, проинформировать нарушителя о недопустимости совершения подобных нарушений впредь.

Принимая во внимание те обстоятельства, что Порядком №333 не определена ответственность заказчика и уполномоченного органа за формирование требований к заявкам участников закупки (требования, установленные в рамках исполнения ст. 14, п. 6 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе), в связи с тем, что у заказчика отсутствовал умысел в нарушении законодательства о контрактной системе (ранее жалоб на данные неправомерные действия в УФАС по РА не поступало), заказчиком



данная формулировка изменена в целях недопущения впредь нарушений законодательства о контрактной системе, считаю возможным применение ст. 2.9 КоАП РФ.

Руководствуясь статьями 2.4; 2.9; 7.30; 23.66; 29.9; 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Производство по делу об административном правонарушении № 004/04/7.30-28/2021, возбужденному в отношении должностного лица заказчика, главного врача БУЗ РА «Республиканская больница» ... по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ (утверждение аукционной документации на поставку медицинских изделий (№ 0177200000920003193), несоответствующей требованиям Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»), прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

2. В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ объявить должностному лицу заказчика, главному врачу БУЗ РА «Республиканская больница» ... за нарушение требований ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ, устное замечание.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ст. 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке (Майминский районный суд) в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.