

Решение № 03-10.1/140-2015

о признании жалобы необоснованной

06 мая 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

Шевченко А.Н. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «КомпьютерПроф» (далее – Заявитель, Общество) на действия БУЗОО «Станция скорой медицинской помощи» и его аукционной комиссии (далее – аукционная комиссия, Заказчик) при осуществлении закупки «Поставка офисной техники» в форме электронного аукциона (извещение № 0352300044815000056) (далее - электронный аукцион),

в присутствии <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 4168 от 27.04.2015) на действия аукционной комиссии при осуществлении закупки в форме электронного аукциона.

По мнению Заявителя, в нарушение норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе) аукционная комиссия неправомерно отказала Обществу в допуске к участию в электронном аукционе.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-4371 от 28.04.2015) Заказчиком были представлены материалы электронного аукциона (вх. № 4262 от 05.05.2015).

Из представленных материалов и информации следует, что 14.04.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-

телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) Заказчиком были размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 717035 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 14.04.2015 на участие в аукционе поступило семь заявок, четырем участникам закупки отказано в допуске к участию в аукционе, в том числе Заявителю.

Согласно протоколу проведения аукциона от 17.04.2015 наименьшее ценовое предложение в сумме 616649,96 руб. сделал участник № 4.

Исходя из протокола подведения итогов аукциона от 21.04.2015, заявки всех участников закупки признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе. Победителем признано ООО «Сиб'РМ».

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование страны происхождения товара.**

Аналогичное требование к содержанию первой части заявки на участие в аукционе установлено в пункте 2.4.1 документации об аукционе.

В силу части 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Исходя из требований части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В Приложении № 1 «Техническое задание на поставку офисной техники» к

документации об аукционе были перечислены товары (без указания товарного знака), а также установлены показатели, позволяющие определить соответствие поставляемого товара установленным Заказчиком требованиям.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 14.04.2015 Заявителю (заявка № 6) было отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию:

«Несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, требованиям документации об электронном аукционе.; По п.2, 3 участником закупки указано: страна происхождения – Китай, Вьетнам, что не дает Заказчику представления о наименовании страны происхождения товара».

В жалобе Заявителя указано:

«Часть 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ не запрещает участникам указывать несколько наименований стран происхождения товара.

ООО «КомпьютерПроф» имеет на своем складе 9 устройств товарного знака Kyocera (Модель-FS-4200DN):

3 устройства Kyocera FS-4200DN (страной происхождения является Вьетнам),

6 устройств Kyocera FS-4200DN (страной происхождения является Китай), недостающие 6 устройств планируется выгрузить у поставщиков (дистрибьютеров).

Страну происхождения техники, находящейся на складах или в транзитах дистрибьютеров невозможно уточнить по объективным причинам до момента фактической выгрузки товара у поставщика.

В случае указания в заявке на участие ООО «КомпьютерПроф» только одной страны происхождения, заказчик имеет право отказаться от приема части техники, имеющей в счет-фактуре иную страну.

Факт, что современная офисная техника одного товарного знака производится в 2-х, 3-х или более странах, даже если речь идет о конкретной его модели. Невозможно идентифицировать конкретную страну происхождения товара до момента поступления товара на склад поставщика. Одна партия товара может содержать устройства одной модели, одного товарного знака, имеющие различные страны происхождения.

Р1апример, устройства товарного знака - Kyocera, производятся в 2-х странах (Китай, Вьетнам).

Для подтверждения данного факта Вашему вниманию приведен Сертификат соответствия РОСС NL.ХП28.В12915 (Приложение №4).

Ряд крупных производителей печатной техники, например Hewlett-Packard,

производит одну модель устройства на 5-ти континентах в 2-х десятках стран. Вашему вниманию приведен Сертификат соответствия № TC RU C-US. MЛ04.B.00784 (Приложение №7).

Требую поставку конкретной модели техники из одной страны происхождения, заказчик явным способом ограничивает конкуренцию. Устройство Kyocera FS-4200DN полностью удовлетворяет по всем параметрам и четко отвечает всем требованиям технического задания, не зависимо от страны происхождения (Китай, Вьетнам)».

В возражениях Заказчика даны следующие пояснения:

«При принятии решения об отклонении заявки аукционная комиссия Заказчика руководствовалась положениями Федерального закона №44-ФЗ. В силу подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона №44-ФЗ при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, наименование **страны** происхождения товара, т.е. Федеральным законом императивно установлено требование к указанию в первой части заявки на участие в электронном аукционе только одной страны происхождения товара. Аналогичного мнения придерживаются комиссии Омского УФАС России (решение №03-10.1/99-2015 от 13.04.2015г, решение №03-10.1/129-2015 от 27.04.2015г), Смоленского УФАС России (решение №26/15-ГЗ/Ж от 13.03.2015г) (копии прилагаются).

Заявитель утверждает, что имеет на своем складе некоторое количество устройств Kyocera (Модель FS-4200DN), с разными странами происхождения. В этом случае он мог указать в первой части заявки, в том числе, несколько стран происхождения товара, при этом достаточно было разделить их на две позиции:

3 устройства Kyocera FS-4200DN - страна происхождения Вьетнам,

6 устройств Kyocera FS-4200DN - страна происхождения Китай.

У комиссии Заказчика не было бы оснований для отклонения заявки.

Следует отметить, что по позиции 2 технического задания к поставке требуется одно устройство, а в заявке участника указано две страны происхождения товара.

Федеральный закон №44-ФЗ не требует наличия на складе у Поставщика необходимого количества товара. Поставщик может не знать наименование страны происхождения товара до его фактической выгрузки. Однако это не лишает Участника возможности правильно подготовить первую часть заявки на участие в электронном аукционе.

Заказчику не требуется конкретная модель техники из одной страны происхождения, достаточно указать наименование страны происхождения товара. Допускается поставка одной модели из разных стран, достаточно корректно (правильно) прописать эту информацию в первой части заявки».

Проанализировав первые части заявок на участие в электронном аукционе всех участников закупки, Комиссия установила, что в заявке Заявителя по позициям № 2 и № 3 были указаны характеристики предлагаемых к поставке товаров с

указанием их конкретных показателей, а также по каждой из указанных позиций указано две страны происхождения товаров «Китай, Вьетнам».

Комиссия считает правомерным отказ заявителю в допуске к участию в электронном аукционе, поскольку в своей заявке на участие в электронном аукционе Общество в отношении одного товара указало **две страны происхождения товара**, в то время как в силу подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, **наименование страны происхождения товара**, т.е. Федеральным законом императивно установлено требование к указанию в первой части заявки на участие в электронном аукционе только одной страны происхождения товара.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «КомпьютерПроф» на действия БУЗОО «Станция скорой медицинской помощи» и его аукционной комиссии при осуществлении закупки «Поставка офисной техники» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0352300044815000056).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.