

## РЕШЕНИЕ № 43-И/2012

### по результатам рассмотрения жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров

26 декабря 2012 г.

г. Краснодар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии

Дегтярева Р.В. – руководитель управления,

Члены Комиссии:

Крамаренко Е.В. – начальник отдела контроля органов власти;

Левит Н.В. – заместитель начальника отдела контроля органов власти;

Бжассо К.Р. – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти;

Зайцева А.А. – специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

в присутствии представителей Организатора торгов ОАО «Аэропорт Анапа» – М.А.Ю. (...) и Б. О.В. (доверенность № 89 от 25.12.2012), в отсутствие надлежаще уведомленного представителя заявителя, рассмотрев жалобу ООО «САВИТУР-Аудит» (далее – Заявитель) на действия организатора торгов – ОАО «Аэропорт Анапа» при определении победителей открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности ОАО «Аэропорт Анапа» за 2012 год по извещению № 0618000000712000004, размещенному на сайте <http://zakupki.gov.ru>),

#### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю поступила жалоба Заявителя о нарушении Организатором торгов - ОАО «Аэропорт Анапа» порядка организации и проведения открытого конкурса, установленных Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Закон № 94-ФЗ) при определении победителей открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности ОАО «Аэропорт Анапа» за 2012 год.

ОАО «Аэропорт Анапа» на сайте <http://zakupki.gov.ru> было размещено извещение о проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности ОАО «Аэропорт Анапа» за 2012 год (Извещение № 0618000000712000004).

ОАО «САВИТУР-Аудит» приняло участие в указанном открытом конкурсе, по результатам которого заняло 4 место.

Заявитель не согласен с результатами конкурса по следующим основаниям.

По мнению Заявителя, в нарушение п. 10 ст.28 Закона № 94-ФЗ, Протокол № 0618000000712000004–3 оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе **не** содержит в себе **информации о выставленных баллах каждым членом конкурсной комиссии по каждому из подкритериев** критерия «Качество оказываемых услуг и квалификация участников конкурса». При этом данный критерий оценивается конкурсной документацией в 20 баллов из общей суммы баллов и является наиболее существенным при определении победителя.

В Информационной карте Конкурсной документации в Критерии «Качество оказываемых услуг и квалификации участников конкурса» содержатся подкритерии, подсчет баллов и порядок оценки по которым не позволяет в соответствии с принципом определенности и однозначности произвести оценку опыта работы, качества услуг и квалификации каждого участника. В Информационной карте Конкурсной документации нижеуказанные подкритерии критерия «Качество оказываемых услуг и квалификация участников конкурса» не содержат методики, порядка расчета рейтинговых баллов. Это нарушение не позволяет определить разницу в рейтинговых баллах каждого участника конкурса, исходя из его индивидуальных особенностей и персональных количественных характеристик, а также не позволяет определить наилучшего участника по каждому подкритерию, т.е. нарушает принцип определенности и однозначности при проведении оценки и сопоставления заявок. Такая оценка участников конкурса прямо противоречит п.1.1. ч.4. ст.28 Закона 94-ФЗ.

ООО «САВИТУР-Аудит» считает необходимым приравнять баллы **всем** участникам конкурса, предоставившим указанную в конкурсной документации информацию по подкритериям:

1. Подкритерий «Общий подход к проведению обязательного аудита» складывается из наличия описания методики и предоставления образца аудиторского заключения, плана проведения аудиторской проверки, включая общий объем трудозатрат.

В подкритерий «Общий подход к проведению обязательного аудита» явно и однозначно указано, что требуется именно подтвердить наличие методики и плана проверки.

Исходя из буквального толкования данного подкритерия, заказчик должен оценивать сам факт наличия либо отсутствия данной методики. Методика аудиторской проверки, представленная ООО «САВИТУР-Аудит», основана на нормах ФЗ «Об аудиторской деятельности», она составлена аудиторами с многолетним опытом работы, которые руководствуются ей в своей практической

деятельности. ООО «САВИТУР-Аудит» и другие участники конкурса данную методику добросовестно представили и она была принята заказчиком. Соответственно, ООО «САВИТУР-Аудит» и другие участники конкурса, предоставившие указанные данные, должны иметь максимальные показатели.

Отсутствие необходимости определить разницу в баллах позволяет проводить оценку только одним способом, выставляя либо максимальные баллы (когда требуемая для оценки подкритерия информация представлена), либо ноль баллов, когда информация отсутствует.

2. Элементы подкритерия «Описание общей и профессиональной характеристики»:

- 2.1. Наличие в штате не менее 5 специалистов, имеющих действующие квалификационные аттестаты аудитора - 20 баллов; (менее 5-ти - 0 баллов).

По мнению Заявителя, использование подобного порядка начисления баллов по данному подкритерию прямо противоречит законодательству. Общее количество специалистов напрямую не влияет на понятие «наилучшие условия выполнения работ» и не должно определять увеличение балла участника конкурса в случае увеличения количества специалистов, что подтверждается судебной практикой (Постановление ФАС ЗСО от 29.02.2012 года по делу №А70-7113/2011, Решение АС Тюменской области по делу №А70-7113/2011 от 29.09.2011г.). Указанный подсчет баллов не соответствует действующему законодательству, нарушает п.2 ст.28 Закона 94-ФЗ и препятствует конкуренции между участниками конкурса, нарушая п.1 ст.17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;

- 2.2. Опыт осуществления аудиторской деятельности не менее 5 лет -10 баллов; (менее 5 лет - 0 баллов)

В данном подкритерии у участников не запрашиваются документы, позволяющие определить опыт осуществления аудиторской деятельности (так как срок регистрации предприятия не равен понятию опыта аудиторской деятельности) и не содержится надлежащая методика расчета баллов, начисляемых участникам:

По мнению Заявителя, такая методика не позволяет в соответствии с принципом определенности и однозначности произвести оценку опыта работы каждого участника. Данный подкритерий фактически не позволяет определить разницу между участниками конкурса с разным опытом работы. Предприятия, имеющие, например, опыт работы 4 и 0,5 лет набирают одинаковое количество баллов. (Постановление ФАС Поволжского округа от 14.12.2011 по делу N А55-895/2011). Применение вышеуказанной методики начисления баллов участникам ограничивает конкуренцию и нарушает порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе (пп.3 п. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции).

-2.3. Участие в рейтингах; наличие отзывов и рекомендаций от компаний, которым ранее были оказаны аудиторские услуги участником размещения заказа и т.п.) не менее 2-х - 20 баллов, (менее 2-х рейтингов — 0 баллов).

По мнению ООО «САВИТУР-Аудит», указанное содержание подкритерия содержит

некие не «цифровые», а личностные сравнительные данные, которые не имеют точного цифрового значения и не позволяют рассчитать правильную сравнительную оценку в баллах. Обращаем внимание суда, что указанные термины «рейтинг организации», «рекомендации от компаний», «отзыв» (даже без указаний положительный или отрицательный) не закреплены ни в Законодательстве (в том числе, № 94-ФЗ, № 135-ФЗ), ни в судебной практике. Закон не устанавливает, какие официальные инстанции могут присваивать рейтинги аудиторским компаниям. Не допускается установление в конкурсной документации иных, произвольных критериев оценки и сопоставления заявок, за исключением тех, которые прямо предусмотрены ч.4.1. ст. 28 Закона 94-ФЗ (Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2009 по делу N А50-6212/2009, Обзор судебной практики в сфере размещения заказов для государственных и муниципальных нужд (апрель 2011 года)). Указанный подсчет баллов не соответствует действующему законодательству, нарушает п.2 ст.28 94-ФЗ и препятствует конкуренции между участниками конкурса, нарушая п.1 ст. 17 135-ФЗ.

- 2.4. Членство в саморегулируемой организации аудиторов.

Формулировка данного подкритерия «Членства в саморегулируемой организации аудиторов» по мнению Заявителя, не позволяет выявить необходимую действительную квалификацию субъекта, не позволяет обеспечить конкуренцию, мешает эффективному функционированию соответствующего товарного рынка. Такая формулировка подкритерия не позволяет выявить наилучшего, опытного, профессионального участника, и, по сути, просто повторяет требования к аудиторской фирме.

Заявитель считает, что, произведенное конкурсной комиссией начисление баллов участникам конкурса по понятию «Членства в саморегулируемой организации аудиторов» в критерии «Качество и квалификация...» ограничивает конкуренцию и нарушает порядок оценки и сопоставления заявок на участие к конкурсе, нарушает принцип определенности и однозначности при проведении оценки и сопоставления заявок, и прямо противоречит ч.4.1 ст. 28 Закона №94-ФЗ, пп.3 п.1 ст. 17 №135-ФЗ. Указанный вывод подтверждается судебной практикой - Постановление ФАС Поволжского округа от 14.12.2011 по делу N А55-895/2011.

3. Итого Заявитель делает вывод, что в подкритериях критерия «Качество оказываемых услуг и квалификация участников конкурса» конкурсная документация попросту не содержит надлежащий порядок сравнения и присвоения определенного балла, а лишь дублирует закрепленную в Законе № 94-ФЗ формулу вычисления среднего арифметического ненадлежащих (произвольных) оценок в баллах. В данном случае, баллы по подкритериям критерия «Квалификация участника размещения заказа» фактически являются необоснованными по причине отсутствия в конкурсной документации определенного однозначного порядка присвоения. А среднее арифметическое от произвольных оценок все равно остается произволом.

4. Кроме того Заявитель указывает, что, в конкурсной документации не указан порядок формирования начальной цены договора, не указаны источники информации о ценах на подобные виды услуг, т. е. нарушено положение п. 2 ст. 19.1 94-ФЗ, Положения Письма ФАС РФ от 13.02.2012 N ИА/4177"0 применении положений ФЗ от 21.07.2005 N 94-ФЗ в части обоснования начальной

(максимальной) цены контракта". Указанное письмо подробно регламентирует прямую обязанность заказчика обосновать максимальную цену контракта посредством использования перечисленных источников. Заказчику запрещено по своему усмотрению, без установленных расчетов, указать произвольно начальную (максимальную) цену договора (Определение ВАС РФ от 16.04.2012 N ВАС-4161/12 по делу N А73-9161/2011).

Произвольное установление начальной (максимальной) цены контракта, и ненадлежащий порядок начисления рейтинговых баллов участникам ограничивают конкуренцию, нарушают принцип определенности и однозначности при проведении оценки и сопоставления заявок (пп.3 п.1 ст. 17 N 135-ФЗ), а так же нарушают законные интересы ООО «САВИТУР-Аудит» в сфере предпринимательской деятельности, поскольку ООО «САВИТУР-Аудит» принимает участие в конкурсе, конкурсная документация по которому, должна быть составлена в соответствии с антимонопольным законодательством.

Таким образом, по мнению Заявителя, вышеуказанные факты свидетельствуют о нарушении Организатором торгов п.2 ст. 19.1, ч.2 и ч.4.1. ст. 28 Закона 94-ФЗ, п. 3 ч.1 ст. 17 Закона о защите конкуренции, что, в свою очередь, должно повлечь перерасчет итогов конкурса, в результате которого, заявка ООО «САВИТУР-Аудит» должна занимать 1-2 места.

Рассмотрение жалобы назначено на 26.12.2012 в 11-00.

Организатором торгов на рассмотрение жалобы представлены следующие документы (в копиях): Документация открытого конкурса, протоколы заседания конкурсной комиссии, заявки участников; аудиозапись, составленная в ходе проведения торгов и письменное пояснение по существу жалобы ООО «САВИТУР-Аудит».

Организатор торгов возражает на жалобу и считает доводы, изложенные в ней, несостоятельными и просит признать жалобу необоснованной по следующим основаниям.

1. По доводу о нарушении Организатором торгов пункта 10 статьи 28 Закона 94-ФЗ.

«Пункт 10 статьи 28 Закона 94-ФЗ не содержит требования об указании в протоколе информации о выставленных баллах членами комиссии по каждому из подкритериев.

В соответствии с требованиями данной нормы закона Конкурсная комиссия ведет протокол оценки и сопоставления на участие в конкурсе, в котором должны содержаться сведения о месте, дате, времени проведения оценки и сопоставления таких заявок, об участниках конкурса, заявки на участие в конкурсе которых были рассмотрены, о порядке оценки и о сопоставлении заявок на участие в конкурсе, о принятом на основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе порядковых номеров, сведения о решении каждого члена комиссии о присвоении заявкам на участие в конкурсе значений по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок на участие в конкурсе, а также наименования (для юридических лиц), фамилии, имени, отчества (для физических

лиц) и почтовые адреса участников конкурса, заявкам на участие в конкурсе которых присвоен первый и второй номера.

Кроме того, в соответствии с требованиями статьи 16 Закона 94-ФЗ, протокол формируется на официальном сайте РФ <http://zakupki.gov.ru> в порядке и по форме, установленной нормативным правовым актом, что не позволяет размещать к протоколу какую-либо дополнительную информацию.

2. По доводам Заявителя о нарушении Организатором торгов пункта 1.1. части 4 и пункта 4.1. статьи 28 Закона 94-ФЗ в части подсчета баллов и порядка оценки критерия «Качество оказываемых услуг и квалификация участников конкурса» и его подкритериев «Общий подход к проведению обязательного аудита» и «Описание общей и профессиональной характеристики» ввиду отсутствия в Конкурсной документации методики и порядка расчета рейтинговых баллов.

Согласно пункту 1.1. части 4 статьи 28 Закона 94-ФЗ критериям оценки заявок в конкурсе помимо цены контракта, в том числе, могут быть качество работ, услуг и (или) квалификации участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг.

Пунктом 4.1. части 4 статьи 28 Закона 94-ФЗ установлено, что Конкурсная комиссия при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе в соответствии с критерием, предусмотренным [пунктом 1.1 части 4](#) настоящей статьи, вправе оценивать деловую репутацию участника конкурса, наличие у участника конкурса опыта выполнения работ, оказания услуг, наличие у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых ресурсов и иные показатели, необходимые для выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, в том числе квалификацию работников участника конкурса, в случае, если это установлено содержащимся в конкурсной документации порядком оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Приложением № 1 к «Информационной карте конкурса» «Критерии оценки заявок на участие в конкурсе (лоте), их содержание, значимость и порядок оценки при размещении заказа по аудиту годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности» определено, что оценка заявок производится на основании критериев оценки, их содержания и значимости, установленных к конкурсной документации в соответствии с требованиями законодательства РФ.

По каждому критерию определены значимость и порядок оценки заявок, а также порядок расчета итогового рейтинга заявки.

В соответствии с Приложением № 1 к Протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе № 0618000000712000004-3 от 11.12.2012 «Критерии оценки заявок» при оценке качества работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг (значение критерия 20 баллов) оцениваются показатели «Общий подход к проведению обязательного аудита» и «Описание общей и профессиональной характеристики», включающий подкритерии «Опыт осуществления аудиторской деятельности», «Участие в рейтингах; наличие отзывов и рекомендаций от компаний, которым ранее были оказаны аудиторские услуги участником размещения заказа и т.п.», «Членство в саморегулируемой организации аудиторов».

В части подкритерия «Общий подход к проведению обязательного аудита» (40 баллов) конкурсная документация содержит требование о наличии описания методики и предоставления образца аудиторского заключения, плана проведения аудиторской проверки, включая общий объем трудозатрат.

ООО «САВИТУР-Аудит», как и все участники конкурса, предоставившие данную методику, получило максимальное количество баллов по этому критерию – 40 баллов.

При оценке подкритерия «Опыт осуществления аудиторской деятельности» конкурсная документация устанавливает однозначную оценку опыта работы каждого участника, а именно, не менее 5 лет – 10 баллов, менее 5 лет – 0 баллов.

ООО «САВИТУР-Аудит» имеет опыт осуществления аудиторской деятельности менее 5 лет, в связи с чем, по данному критерию конкурсной документации установлена оценка 0 баллов.

Данные об опыте осуществления аудиторской деятельности взяты из формы предложения о функциональных и качественных характеристиках услуг обязательного ежегодного аудита, предоставленной ООО «САВИТУР-Аудит», согласно которой опыт работы составляет более 4 лет, лицензия на осуществление аудиторской деятельности № Е009316 от 06.11.2008.

Подкритерий «Участие в рейтингах; наличие отзывов и рекомендаций от компаний, которым ранее были оказаны аудиторские услуги участником размещения заказа и т.п.» оценивает деловую репутацию участника конкурса. Никаких личностных сравнительных данных в данном подкритерии не учитывается.

Конкурсной документацией установлено условие: не менее 2-х – 20 баллов, менее 2-х рейтингов – 0 баллов.

ООО «САВИТУР-Аудит» представило в заявке на участие в конкурсе 14 письменных отзывов, соответственно, получило максимальное количество баллов – 20.

Подкритерий «Членство в саморегулируемой организации аудиторов» при оценке и подсчете баллов не учитывался, в п. 2.2.2 приложения 1 к «Информационной карте конкурса» включен ошибочно, поскольку членство в саморегулируемой организации аудиторов является требованием к участнику размещения заказа, установленным заказчиком и документом, ходящим в состав заявки на участие в конкурсе (п.п.8.12, 8.17 раздела 3 Конкурсной документации «Информационная карта конкурса»).

Таким образом, Организатор торгов считает, что оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе производились согласно Закону 94-ФЗ и постановлению Правительства РФ от 10.09.2009 № 722 «Об утверждении Правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт (гражданско-правовой договор бюджетного учреждения) на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков», а также считает, что торги проведены без нарушения требований Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Комиссия, рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения сторон, установила следующее.

Согласно части 4 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации заключается по итогам размещения заказа путем проведения торгов в форме открытого конкурса в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

1. По правилам части 3.2. статьи 60 Закона 94-ФЗ рассмотрение жалобы не проводится в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критериям оценки заявок на участие в конкурсе, указанным в [пунктах 1 и 1.1 части 4 статьи 28](#), [пунктах 1, 2 и 4 части 3 статьи 31.6](#) настоящего Федерального закона.

Кроме того, согласно части 3.35. Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений" (утвержденного приказом ФАС России от 24.07.2012 N 498) рассмотрение жалобы не проводится в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критериям оценки заявок на участие в конкурсе, указанным в [пунктах 1 и 1.1 части 4 статьи 28](#), [пунктах 1, 2 и 4 части 3 статьи 31.6](#) Закона о размещении заказов. В этом случае Комиссия принимает решение о том, что соответствующий довод жалобы не относится к компетенции контролирующего органа.

Таким образом, рассмотрение доводов жалобы Заявителя о нарушении Организатором торгов пункта 1.1. части 4 статьи 28 Закона 94-ФЗ не относится к компетенции антимонопольного органа.

К порядку определения победителей по двум другим критериям открытого конкурса («Цена контракта» и «Объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг») претензии в жалобе Заявителя отсутствуют.

2. По доводу жалобы об отсутствии указания в конкурсной документации порядка формирования начальной цены договора установлено следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 19.1. Закона 94-ФЗ в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

Комиссией Краснодарского УФАС России установлено, что конкурсная

документация действительно не содержит соответствующую информацию. На заседании Комиссии представители Организатора торгов сообщили, что начальная цена формировалась по информации, размещенной в сети Интернет.

Вместе с тем, согласно части 2 статьи 57 Закона 94-ФЗ жалоба на положение конкурсной документации, документации об аукционе или извещения о проведении запроса котировок может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи соответственно заявок на участие в конкурсе, заявок на участие в аукционе, котировочных заявок.

Из извещения о проведении открытого конкурса, опубликованного на официальном сайте РФ <http://zakupki.gov.ru>, следует, что дата и время вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе – 03.12.2012 в 15-00. Исходя из этого, срок обжалования положений конкурсной документации истек 03.12.2012.

Однако до указанной даты Заявитель не обращался в Краснодарское УФАС России с соответствующей жалобой, более того, не обращался к Организатору торгов за разъяснениями положений конкурсной документации, в порядке, предусмотренном статьей 24 Закона 94-ФЗ.

Таким образом, Заявителем пропущен срок для обжалования положений конкурсной документации, в том числе, на предмет нарушения части 2 статьи 19.1 Закона 94-ФЗ.

3. По доводу Заявителя о нарушении Организатором торгов пункта 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлено следующее.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок) запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе, нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок.

В соответствии с протоколом от 03.12.2012 № 0618000000712000004-1 вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе было подано 7 заявок. По результатам рассмотрения заявок в протоколе от 06.12.2012 № 0618000000712000004-2 зафиксировано решение конкурсной комиссии о допуске всех участников размещения заказа к участию в конкурсе.

Протокол вскрытия конвертов содержит приложение № 3, в котором указаны все сведения из конкурсной документации и условия, предложенные участниками конкурса по исполнению контракта.

По итогам данного конкурса три участника набрали суммарно 100 баллов по критериям, еще три участника – 90 баллов. Ни одна из заявок претендентов Организатором торгов не была отклонена, нарушений статьи 17 Закона о защите конкуренции не установлено.

На основании вышеизложенного, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «САВИТУР-Аудит» (вх. № 2149 от 19.12.2012) на действия организатора торгов – ОАО «Аэропорт Анапа» на нарушение порядка организации и проведения открытого конкурса, установленных Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» при определении победителей открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности ОАО «Аэропорт Анапа» за 2012 год, необоснованной.

Председатель Комиссии:

Р.В. Дегтярева

Члены Комиссии:

Е.В. Крамаренко

Н.В. Левит

К.Р. Бжассо

А.А. Зайцева

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.