

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 2-06/67-2017

об административном правонарушении

04 сентября 2017г.

г.

Пенза

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области ..., рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 2-06/67-2017, возбужденного в отношении ... (.....), являющегося директором ООО «Молпродукт» (ИНН 5837060220,) в период с 01.02.2015 по 30.12.2015, по факту недобросовестной конкуренции и нарушения пункта 1 статьи 14.2 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), установленному решением Пензенского УФАС России от 30.12.2016 № 2-03/06-2016, в его отсутствие.

От <....> поступило ходатайство от 03.09.2017 о рассмотрении дела в его отсутствие.

УСТАНОВИЛ:

Главным специалистом-экспертом отдела антимонопольного контроля и естественных монополий Пензенского УФАС России в отношении <....> составлен протокол от 18.08.2017 г. № 2-06/67-2017 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 ст.14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ).

Решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства от 30.12.2016 г. по делу № 2-03/06-2016 действия ООО «Молпродукт», выразившиеся во введении в заблуждение в отношении названия продукта и качественных характеристик реализуемого товара под названием «масло сливочное крестьянское «Домашнее подворье»», признаны недобросовестной конкуренцией и нарушением пункта 1 статьи 14.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Факт совершения ООО «Молпродукт» действий, являющихся

недобросовестной конкуренцией и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации подтверждается следующим.

Из материалов дела № 2-03/06-2016 следует, что ООО «Молпродукт» зарегистрировано ИФНС по Первомайскому району г. Пензы 02.07.2014.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ основным видом деятельности ООО «Молпродукт» является оптовая торговля молочными продуктами, яйцами, пищевыми маслами и жирами (ОКВЭД 51.33).

ООО «Молпродукт» производит и реализует пищевой продукт масло сливочное крестьянское «Домашнее подворье» Массовая доля жира 72,5%. Высший сорт. ГОСТ 52969-2008. Масса нетто - 200 г. (180г.). Адрес производства: г. Пенза, пр. Нагорный, 2А (далее - масло сливочное крестьянское «Домашнее подворье»).

В рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства проведен анализ состояния конкуренции на соответствующем товарном рынке.

Деятельность по производству и реализации масла сливочного на территории г. Пензы и Пензенской области осуществляет ряд других хозяйствующих субъектов. К наиболее крупным из них относятся: ОАО «Молочный комбинат «Пензенский» (г. Пенза, ул. Курская, 70), ООО «Каменский маслозавод» (г. Пенза, ул. Циолковского, 35-36). Кроме того, на данном рынке в г. Пензе и Пензенской области представлена продукция производителей из других регионов Российской Федерации – Республики Мордовия, Саратовской, Самарской областей и др.

ООО «Молпродукт» и вышеназванные хозяйствующие субъекты, осуществляющие аналогичную деятельность на территории Пензенской области, являются конкурентами.

В Роспотребнадзор Пензенской области из Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Липецкой области (далее - Роспотребнадзор Липецкой области) поступили материалы (протоколы испытаний), свидетельствующие о производстве ООО «Молпродукт» продукции, не отвечающей заявленным требованиям.

Согласно протоколу лабораторных исследований, испытаний от 05.08.2015 № 4409 ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Липецкой области» Роспотребнадзора Липецкой области был исследован образец: Масло сливочное крестьянское 72,5 «Домашнее подворье», изготовитель ООО «Молпродукт» г. Пенза, пр. Нагорный, 2А, дата изготовления 13.07.2015. По результатам проводимого испытания было сделано заключение, что исследуемой образец масла по соотношению массовых долей метиловых эфиров жирных кислот не соответствует требованиям ГОСТ Р 52969-2008

«Масло сливочное. ТУ»; ГОСТ Р 52253-2004 «Масло и паста масляная из коровьего молока».

Согласно протоколу лабораторных исследований, испытаний от 11.08.2015 № 4409 ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Липецкой области» Роспотребнадзора Липецкой области был исследован образец: Масло сливочное крестьянское 72,5 «Домашнее подворье», изготовитель ООО «Молпродукт» г. Пенза, пр. Нагорный, 2А, дата изготовления 13.07.2015. По результатам проводимого испытания было сделано заключение, что исследуемой образец масла по соотношению массовых долей метиловых эфиров жирных кислот не соответствует требованиям ГОСТ Р 52969-2008 «Масло сливочное. ТУ»; ГОСТ Р 52253-2004 «Масло и паста масляная из коровьего молока».

Роспотребнадзором по Пензенской области 08.09.2015 и 21.09.2015 по месту размещения ООО «Молпродукт» изъяты образцы производимого Обществом продукта «масло сливочное крестьянское «Домашнее подворье» Массовая доля жира 72,5%. Высший сорт. ГОСТ 52969-2008. Масса нетто – 200 г.».

Согласно Экспертному заключению от 16.09.2015 № 664/4.2 ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Пензенской области» Роспотребнадзора Пензенской области к протоколу лабораторных испытаний от 11.09.2015 № 1.14778 в результате проведенной инспекции результатов лабораторных исследований установлено, что образец «масло сливочное крестьянское «Домашнее подворье» Массовая доля жира 72,5%» дата выработки 08.09.2015, отобранный в ООО «Молпродукт» на складе готовой продукции: г. Пенза, пр. Нагорный, 2А, не соответствует требованиям технического регламента Таможенного союза «О безопасности молока и молочной продукции» (ТР ТС 033/2013) по физико-химическим показателям.

Согласно Экспертному заключению от 25.09.2015 № 676/4.2 ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Пензенской области» Роспотребнадзора Пензенской области к протоколу лабораторных испытаний от 24.09.2015 № 1.15537 в результате проведенной инспекции результатов лабораторных исследований установлено, что образец «масло сливочное крестьянское «Домашнее подворье» Массовая доля жира 72,5%» дата выработки 08.09.2015, отобранный в ООО «Молпродукт» на складе готовой продукции: г. Пенза, пр. Нагорный, 2А, не соответствует требованиям технического регламента Таможенного союза «О безопасности молока и молочной продукции» (ТР ТС 033/2013) по физико-химическим показателям.

Согласно пункту 5.1.7 ГОСТ Р 52253-2004 «Масло и паста масляная из коровьего молока. Общие технические условия» жировая фаза в масле должна содержать только молочный жир коровьего молока.

Также на этикетке производимого ООО «Молпродукт» продукта «масло сливочное крестьянское «Домашнее подворье» Массовая доля жира 72,5%» указан ГОСТ 52969-2008.

В соответствии с [Приказом](#) Ростехрегулирования от 13.10.2008 N 232-ст введен в действие национальный стандарт Российской Федерации «Масло сливочное. Технические условия. ГОСТ Р 52969-2008» для добровольного применения с 1 января 2010 года с правом досрочного применения.

Согласно пункту 4.1.8 ГОСТ Р 52969 – 2008 «Масло сливочное. Технические условия», а также ГОСТ Р 52253-2004 (пункт 5.1.7) «Масло и паста масляная из коровьего молока. Общие технические условия» жировая фаза в масле должна содержать только молочный жир коровьего молока.

Также этикет исследуемых образцов содержал сведения о составе продукта ООО «Молпродукт» «масло сливочное крестьянское «Домашнее подворье» Массовая доля жира 72,5%», а именно «пастеризованные сливки».

В соответствии с Техническим регламентом Таможенного союза ТР ТС 033/2013 «О безопасности молока и молочной продукции», утвержденным Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 09.10.2013 N 67 «масло из коровьего молока» - молочный продукт или молочный составной продукт на эмульсионной жировой основе, преобладающей составной частью которой является молочный жир, который произведен из коровьего молока, молочных продуктов и (или) побочных продуктов переработки молока путем отделения от них жировой фазы и равномерного распределения в ней молочной плазмы.

Пунктом 7 статьи IV ТР ТС 033/2013 установлено, что молоко и молочная продукция выпускаются в обращение на рынке государств - членов Таможенного союза и Единого экономического пространства при их соответствии требованиям настоящего технического регламента, а также требованиям других технических регламентов Таможенного союза, действие которых на них распространяется.

Таким образом, изготовленный и реализованный ООО «Молпродукт» пищевой продукт под названием «Масло» (масло сливочное крестьянское «Домашнее подворье»), м.д.ж 72,5%, состав: пастеризованные сливки, не соответствует вышеуказанным требованиям, в связи с чем не может являться (называться) «маслом сливочным».

Согласно статье 1 Федерального закона от 02.01.2000 года № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» фальсифицированными пищевыми продуктами, материалами и изделиями признаются пищевые продукты, материалы и изделия, умышленно измененные (поддельные) и (или) имеющие скрытые свойства и качество, информация о которых является заведомо неполной или недостоверной.

Пункт 5 статьи 4 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300 – 1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) регламентирует, если законами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к товару (работе, услуге),

продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий этим требованиям.

В силу части 1 статьи 10 Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

В соответствии с пунктом 3.1 ГОСТ Р 51074 – 2003 «Национальный стандарт Российской Федерации. Продукты пищевые. Общие требования» (далее – ГОСТ Р 51074 – 2003) изготовитель (продавец) обязан предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о пищевых продуктах, обеспечивающую возможность их правильного выбора. Согласно пункта 3.5.2 указанной нормы, когда сырье, полуфабрикаты, пищевые продукты (например, чай, кофе, скот и птица для убоя или мясо для переработки, молоко, растительное масло, крупа, мука и т.п.) поставляют на предприятия, осуществляющие технологическую обработку, которая изменяет их свойства и/или превращает их в пищевые продукты, готовые (в т.ч. фасованные) для реализации потребителям, изготовителем и упаковщиком таких пищевых продуктов считают указанные предприятия.

Являясь изготовителем и упаковщиком пищевого продукта, реализуемого под названием «масло сливочное крестьянское «Домашнее подворье» (м.д.ж 72,5% состав: пастеризованные сливки) ООО «Молпродукт» обязано было в силу вышеуказанных норм законодательства предоставить потребителю необходимую и достоверную информацию о данном пищевом продукте, а именно соответствующие качественные характеристики.

В соответствии со статьей 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 года актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленности и торговых делах, в частности, подлежат запрету указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

Таким образом, рассматриваемые действия ООО «Молпродукт» противоречат действующему законодательству Российской Федерации. Указывая на потребительской упаковке пищевого продукта не соответствующую действительности информацию, а именно: название продукта «Масло», качественные характеристики: м.д.ж 72,5%, состав: пастеризованные сливки, ГОСТ 52969-2008, ООО «Молпродукт» нарушает действующее законодательство, тем самым вводит в заблуждение в отношении названия данного продукта («Масло Крестьянское сладко-сливочное несолено»), потребительских свойств и качества.

Согласно сложившимся обычаям делового оборота и практике поведения в

предпринимательской деятельности, каждый производитель обеспечивает доведение до потребителя достоверной информации о составе и качестве своей продукции, что позволяет данной продукции выйти на рынок, стать конкурентоспособной и соответствовать требованиям законодательства. В соответствии с требованиями добросовестности, разумности и справедливости неправомерно использовать понятия в фирменных наименованиях изготовителей, на этикетках продуктов, в рекламных или иных целях, которые могут ввести в заблуждение потребителей.

ООО «Молпродукт», указав на этикетке продукта, не являющегося по жирно – кислотному составу молочного жира маслом сливочным, название «Масло» и качественные характеристики: м.д.ж 72,5%, состав: пастеризованные сливки, ГОСТ 52969-2008, нарушает обычаи делового оборота, требования добросовестности, разумности и справедливости.

При выборе такого продукта как масло сливочное, потребители склонны ориентироваться на наименование товара, его состав, процент жирности, указание на этикетке слов «ГОСТ», «сливки» и др., все это присутствует на потребительской упаковке продукта, реализуемого ООО «Молпродукт», но не соответствует указанным критериям выбора. При этом цена реализации продукции, выпускаемой ООО «Молпродукт», более чем в 2 раза ниже цены реализации аналогичного вида продукции, производимой иными хозяйствующими субъектами – конкурентами, осуществляющими деятельность на территории Пензенской области.

Таким образом, умышленно указывая на потребительской упаковке продукта не соответствующую действительности информацию, при более низкой цене товара ООО «Молпродукт» может получить необоснованные конкурентные преимущества в предпринимательской деятельности перед другими хозяйствующими субъектами за счет возможности увеличения продаж, не вкладывая при этом средств в улучшение качества товара и в его соответствие действующему законодательству.

Тем самым, ООО «Молпродукт» своими действиями может отвлекать потенциальных и реальных покупателей от продукции добросовестных субъектов предпринимательства тем, что не предоставляет правдивую информацию в отношении своего товара и дезинформирует участников гражданского оборота о реальном положении на рынке, вводя их в заблуждение путем формирования представлений, не соответствующих действительности. А именно, что продукт, называемый «масло сливочное крестьянское «Домашнее подворье»», изготовитель ООО «Молпродукт» при более низкой цене соответствует требованиям нормативных документов (ГОСТам, ТР и др.). Указанные действия ООО «Молпродукт» могут привести к перераспределению спроса на товарном рынке масломолочной продукции путем оттока потребителей от сливочного масла, реализуемого другими производителями. Конкуренты ООО «Молпродукт» могут лишиться возможности эффективно (с учетом более высоких затрат на производство

нефальсифицированного сливочного масла) реализовывать свой товар, что, в свою очередь, не может не отразиться на размере их прибыли.

Таким образом, действия ООО «Молпродукт», связанные с введением в заблуждение в отношении названия продукта и его качественных характеристик при реализации пищевого продукта «масло сливочное крестьянское «Домашнее подворье»», способны причинить убытки конкурентам – продавцам масломолочной продукции.

Согласно статье 4 Закона о защите конкуренции недобросовестной конкуренцией признаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно пункту 1 статьи 14.2 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение в отношении качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей.

Основываясь на материалах дела и представленных доказательствах, Комиссия единогласно квалифицировала действия ООО «Молпродукт», выразившиеся во введении в заблуждение в отношении названия продукта и его качественных характеристик реализуемого товара под названием «масло сливочное крестьянское «Домашнее подворье»», недобросовестной конкуренцией и нарушением пункта 1 статьи 14.2 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с решением единственного участника ООО «Молпродукт» от 31.01.2015 на должность директора назначен Н... с 01.02.2015.

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ Н... являлся директором ООО «Молпродукт» в период с 10.02.2015 по 30.12.2015.

Н..., в связи с занимаемой должностью и возложенными на него полномочиями должно было быть известно о необходимости соблюдения законодательства.

Таким образом, директором ООО «Молпродукт» Н... совершены действия, повлекшие за собой нарушение обществом антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит

должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В силу части 1 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат [уголовно наказуемого деяния](#), за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.3](#) настоящего Кодекса и [частью 2](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Место совершения административного правонарушения г. Пенза.

Время совершения административного правонарушения 13.07.2015, 08.09.2015.

У Н... имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Таким образом, в соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ Н... признается виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

В действиях директора <...> содержится состав правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, а именно совершение ООО «Молпродукт» действий, признанных недобросовестной конкуренцией и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

На основании пункта 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Определением о назначении времени и места рассмотрения настоящего административного дела у <...> были запрошены соответствующие документы, указывающие на имущественное и финансовое положение, и письменные пояснения по факту недобросовестной конкуренции.

Указанное Определение Н... получено 01.09.2017 в 12.51. На рассмотрение административного дела <...>. не представлены запрашиваемые документы и пояснения, также не представлены возражения по протоколу № 2-06/67-2017, не заявлены обстоятельства, свидетельствующие о тяжелом имущественном положении, либо исключающие производство по делу.

При рассмотрении дела об административном правонарушении в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность согласно статье 4.2 КоАП РФ учитывается, что <...> впервые совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, согласно статье 4.3 КоАП РФ, при рассмотрении дела не установлены.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, является правонарушением в области предпринимательской деятельности. Данное административное правонарушение посягает на интересы обществ и государства. Государственный контроль за соблюдением запрета на недобросовестную конкуренцию направлен на обеспечение качества производимых товаров и предоставление хозяйствующим субъектам равных возможностей при осуществлении предпринимательской деятельности.

Совершенное Н... правонарушение создает существенную угрозу охраняемым государством Российской Федерацией общественным отношениям в области защиты конкуренции. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении Н... к исполнению своих публично-правовых обязанностей по соблюдению установленного государством запрета на совершение недобросовестной конкуренции.

Действия <...> по несоблюдению запрета на совершение недобросовестной конкуренции, противоречат принципам здоровой конкуренции между организациями производителями молочной продукции, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, привели к получению ООО «Молпродукт» необоснованных конкурентных преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, чем могли причинить убытки хозяйствующим субъектам – конкурентам.

ООО «Молпродукт» своими действиями могло отвлекать потенциальных и реальных потребителей услуг от добросовестных субъектов предпринимательства. Недобросовестная конкуренция ООО «Молпродукт» могла привести к перераспределению спроса на товарном рынке производителей молочной продукции путем оттока потребителей от продукции соответствующей заявленным требованиям.

Оценив конкретные обстоятельства совершения <>... административного правонарушения, а именно то, что данное правонарушение признано недобросовестной конкуренцией, считаю, что основания для признания правонарушения малозначительным и применения положения статьи 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

Обстоятельств, исключающих согласно статье 24.5 КоАП производство по

делу об административном правонарушении, при рассмотрении административного дела, не установлено.

В соответствии со статьей 51 Конституции РФ никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом. Федеральным законом могут устанавливаться иные случаи освобождения от обязанности давать свидетельские показания.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с КоАП РФ.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также частью 1 статьи 14.33 КоАП, с учетом характера совершенного Н... административного правонарушения, имущественного и финансового положения лица, обстоятельств, смягчающих административную ответственность, и обстоятельств, отягчающих административную ответственность,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях <>..состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях.

2. Назначить <...> наказание в виде административного штрафа в размере 12 000 (двенадцать тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумму штрафа надлежит уплатить согласно реквизитам на перечисление штрафных санкций, налагаемых антимонопольными органами в соответствии с РФ.

