

02 декабря 2011 года г. Ижевск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике по контролю в сфере размещения заказов в составе:

председатель Комиссии: ... – заместитель руководителя – начальник отдела контроля органов власти;

члены Комиссии: ... – начальник отдела контроля размещения государственного заказа, ... – ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа, ... – специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа, ... – специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа (отсутствует), ... – специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа, кворум соблюден,

в присутствии:

представителей уполномоченного органа – Администрации муниципального образования «Глазовский район» - ... (доверенность №11 от 11.01.2011г.), ... (доверенность №3499 от 01.12.2011г.);

представителя Заявителя - Удмуртского филиала закрытого акционерного общества «Страховая группа «УралСиб» - ... (доверенность №18АА 0190077 от 17.08.2011);

рассмотрев жалобу Удмуртского филиала закрытого акционерного общества «Страховая группа «УралСиб» (далее – Удмуртский филиал ЗАО «Страховая группа «УралСиб», Заявитель) на действия уполномоченного органа по размещению заказа для муниципальных нужд Глазовского района – Администрации муниципального образования «Глазовский район» (Удмуртская Республика, г.Глазов, ул. Молодой Гвардии, д.22а, далее – Уполномоченный орган) при проведении открытого конкурса на право заключить муниципальный контракт на оказание услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (совместные торги) (далее - конкурс), в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов, Закон), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

25.11.2011г. в Удмуртское УФАС России поступила жалоба Удмуртского филиала ЗАО «Страховая группа «УралСиб» на действия уполномоченного органа при проведении открытого конкурса на право заключить муниципальный контракт на оказание услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (совместные торги) (далее – ОСАГО).

По мнению заявителя, содержащийся в конкурсной документации критерий оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе: «Количество представительств, филиалов, структурных подразделений участника конкурса, имеющих лицензию на осуществление обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, на территории Удмуртской Республики, работающих не менее 8 часов в будни (кроме праздничных и выходных дней)»,

ведет к ограничению количества участников размещения заказа, поскольку наибольшим количеством таких подразделений обладает только ООО «Росгосстрах».

02.12.2011г. при рассмотрении дела Комиссией, представитель Заявителя поддержала доводы, указанные в жалобе.

Представители уполномоченного органа с доводами жалобы не согласны, считают их необоснованными.

В ходе рассмотрения жалобы представители Уполномоченного органа пояснили, что включение такого критерия оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе и их значимости, как «Количество представительств, филиалов, структурных подразделений участника конкурса, имеющих лицензию на осуществление обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, на территории Удмуртской Республики, работающих не менее 8 часов в будни (кроме праздничных и выходных дней)» было вызвано потребностью заказчиков, связанной с возможностью принятия страховщиком, в случае наступления страхового случая, по пути следования страхователя из населенных пунктов поселений в г.Глазов, из г.Глазова в г.Ижевск, оперативных действий. По мнению представителей уполномоченного органа указанный критерий не ограничивает количество участников размещения заказов.

Рассмотрев жалобу, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, осуществив в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия Удмуртского УФАС России установила следующее.

1. 27.10.2011 года уполномоченный орган на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о заказах <http://zakupki.gov.ru> разместил извещение №0113300025311000115 о проведении открытого конкурса на право заключить муниципальный контракт на оказание услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (совместные торги).

Согласно конкурсной документации, в отношении каждого лота указан предмет и начальная максимальная цена контракта:

Лот №1. Открытый конкурс на право заключить муниципальный контракт на оказание услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств Совета депутатов муниципального образования «Глазовский район». Начальная (максимальная) цена контракта: 39 742,88 рублей.

Лот №2 Открытый конкурс на право заключить муниципальный контракт на оказание услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств Администрации муниципального образования «Адамское». Начальная (максимальная) цена контракта: 3 056,63 рублей

Лот №3 Открытый конкурс на право заключить муниципальный контракт на оказание услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств Администрации муниципального образования «Верхнебогатырское». Начальная (максимальная) цена контракта: 7 924,50 рублей.

Лот №4 Открытый конкурс на право заключить муниципальный контракт на оказание услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств Администрации муниципального образования «Гулековское». Начальная (максимальная) цена контракта: 3 056,63 рублей.

Лот №5 Открытый конкурс на право заключить муниципальный контракт на оказание услуг обязательного страхования гражданской ответственности

владельцев транспортных средств Администрации муниципального образования «Качкашурское». Начальная (максимальная) цена контракта: 2 445,30 рублей.

Лот №6 Открытый конкурс на право заключить муниципальный контракт на оказание услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств Администрации муниципального образования «Кожильское». Начальная (максимальная) цена контракта: 7 863,30 рублей.

Лот №7 Открытый конкурс на право заключить муниципальный контракт на оказание услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств Администрации муниципального образования «Куреговское». Начальная (максимальная) цена контракта: 3 573,90 рублей.

Лот №8 Открытый конкурс на право заключить муниципальный контракт на оказание услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств Администрации муниципального образования «Октябрьское». Начальная (максимальная) цена контракта: 2 770,20 рублей.

Лот №10 Открытый конкурс на право заключить муниципальный контракт на оказание услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств Администрации муниципального образования «Ураковское». Начальная (максимальная) цена контракта: 5 826,83 рублей.

Лот №11 Открытый конкурс на право заключить муниципальный контракт на оказание услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств Администрации муниципального образования «Штанигуртское». Начальная (максимальная) цена контракта: 3 385,80 рублей

Согласно пункту 5 статьи 22 Закона о размещении заказов, к конкурсной документации должен быть приложен проект контракта (в случае проведения конкурса по нескольким лотам - проект контракта в отношении каждого лота), который является неотъемлемой частью конкурсной документации.

Комиссией Удмуртского УФАС России установлено, что к конкурсной документации на право заключить муниципальный контракт на оказание услуг ОСАГО не приложен проект контракта в отношении каждого лота, что является нарушением требований части 5 статьи 22 Закона о размещении заказов.

2. В соответствии с пунктом 11 части 1 статьи 18 Закона о защите конкуренции, федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды, субъекты естественных монополий осуществляют отбор финансовых организаций путем проведения открытого конкурса или открытого аукциона в соответствии с положениями федерального закона о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, в том числе финансовых услуг по страхованию ответственности.

В соответствии с частью 2 статьи 28 Закона о размещении заказов, оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией.

Согласно части 4 статьи 28 Закона о размещении заказов, критериями оценки заявок на участие в конкурсе помимо цены контракта могут быть:

1) функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара;

1.1) качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг;

2) расходы на эксплуатацию товара;

3) расходы на техническое обслуживание товара;

4) сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг;

5) срок предоставления гарантии качества товара, работ, услуг;

6) объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг;

Перечень критериев, установленных Законом является исчерпывающим.

Согласно части 6 статьи 28 Закона о размещении заказов, не допускается использование иных, за исключением предусмотренных частью 4 настоящей статьи, критериев оценки заявок на участие в конкурсе.

Порядок оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается Правительством Российской Федерации (часть 7 статьи 28 Закона о размещении заказов).

В соответствии с пунктом 28 «Правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд для определения рейтинга заявки по критерию «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 № 722 в конкурсной документации устанавливается, в том числе предмет оценки и исчерпывающий перечень показателей по данному критерию.

В целях определения квалификации участника размещения заказа на оказание услуг ОСАГО конкурсная документация содержит, в том числе, следующий критерий оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе:

- уровень платежеспособности: превышение фактической маржи платежеспособности над нормативной определяется как отношение строки 001 к строке 007, указанных по строке за отчетный период в форме №6-страховщик «Отчет о платежеспособности» за 2010 год;

Согласно пункту 7 Порядка осуществления органом страхового надзора, контроля, за исполнением плана восстановления платежеспособности страховой организации и проведения внеплановой проверки деятельности страховой организации, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 2 февраля 2011 г. N 8н, контроль за исполнением плана восстановления платежеспособности страховой организации осуществляется органом страхового надзора путем оценки представленного в плане восстановления платежеспособности анализа финансового состояния страховой организации.

Таким образом, полномочиями по контролю и оценке восстановлению платежеспособности страховой организации обладают только органы страхового надзора.

Кроме того, энциклопедический словарь экономики и права определяет платежеспособность, как возможность предприятия расплачиваться по своим обязательствам, что подтверждается наличием лицензии у юридического лица на осуществление определенного вида деятельности.

Учитывая отсутствие полномочий у Заказчика оценивать платежеспособность участника размещения заказа, а также установление Заказчиком требования о наличии у участника размещения заказа лицензии, которая подтверждает платежеспособность, Комиссия Удмуртского УФАС России приходит к выводу, что действия по включению в конкурсную документацию такого критерия оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, как «уровень платежеспособности: превышение фактической маржи платежеспособности над нормативной определяется как отношение строки 001 к строке 007, указанных по строке за отчетный период в форме №6-страховщик «Отчет о платежеспособности» за 2010

год», является нарушением части 4 статьи 28 Закона о размещении заказов.

Комиссия так же приходит к выводу о несоответствии критерия «количество представительств, филиалов, структурных подразделений участника конкурса, имеющих лицензию на осуществление обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, на территории Удмуртской Республики, работающих не менее 8 часов в будни (кроме праздничных и выходных дней)» действующему законодательству, неправомочности действий уполномоченного лица по его установлению в конкурсной документации на основании следующего.

В соответствии со статьей 55 Гражданского кодекса Российской Федерации, представительством является обособленное подразделение юридического лица, расположенное вне места его нахождения, которое представляет интересы юридического лица и осуществляет их защиту.

Филиалом является обособленное подразделение юридического лица, расположенное вне места его нахождения и осуществляющее все его функции или их часть, в том числе функции представительства. Представительства и филиалы не являются юридическими лицами (часть 3 статьи 55 ГК РФ).

Согласно пункту 2 статьи 3 Федерального закона от 04.05.2011 г. N 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», лицензиат - юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, имеющие лицензию.

Выдача лицензий филиалам, представительствам, структурным подразделениям действующим законодательством о лицензировании не предусмотрена.

Установление в конкурсной документации критерия оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе и их значимости: «количество представительств, филиалов, структурных подразделений участника конкурса, имеющих лицензию на осуществление обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, на территории Удмуртской Республики, работающих не менее 8 часов в будни (кроме праздничных и выходных дней)», по своему содержанию не подтверждает квалификацию участника размещения заказа. Более того такое требование противоречит Федеральному закону от 04.05.2011 г. N 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», что может привести к неправильной оценке поданных участниками размещения заявок.

Действия Заказчика по включению в конкурсную документацию такого показателя, как критерии оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, как «количество представительств, филиалов, структурных подразделений участника конкурса, имеющих лицензию на осуществление обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, на территории Удмуртской Республики, работающих не менее 8 часов в будни (кроме праздничных и выходных дней)» являются нарушением части 4 статьи 28 Закона о размещении заказов.

Действия уполномоченного органа по утверждению конкурсной документации, не соответствующей требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о размещении заказов, содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы заявителя о том, что содержащийся в конкурсной документации критерий оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе: «Количество представительств, филиалов, структурных подразделений участника конкурса, имеющих лицензию на осуществление обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, на территории Удмуртской

Республики, работающих не менее 8 часов в будни (кроме праздничных и выходных дней)», ведет к ограничению количества участников размещения заказа, поскольку наибольшим количеством таких подразделений обладает только ООО «Росгосстрах», не нашли своего подтверждения. Документальное подтверждение своих доводов, а также обоснование того, что действиями по установлению критерия «Количество представительств, филиалов, структурных подразделений участника конкурса, имеющих лицензию на осуществление обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, на территории Удмуртской Республики, работающих не менее 8 часов в будни (кроме праздничных и выходных дней)» ограничило количество участников размещения заказа Заявителем не представлено, в связи с чем, Комиссия Удмуртского УФАС России приходит к выводу о том, что жалоба Заявителя является лишь частично обоснованной.

Руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 14.11.2007г. № 379, Комиссия Удмуртского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «Страховая группа «УралСиб» на действия уполномоченного органа – Администрации муниципального образования «Глазовский район» при проведении открытого конкурса на право заключить муниципальный контракт на оказание услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (совместные торги) частично обоснованной.

2. Признать в действиях уполномоченного органа – Администрации муниципального образования «Глазовский район» при проведении открытого конкурса на право заключить муниципальный контракт на оказание услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (совместные торги) нарушение части 4 статьи 28, части 5 статьи 22 Закона о размещении заказов.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Удмуртского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении должностного лица и уполномоченного органа.

Настоящее решение может быть обжаловано в суд, арбитражный суд в течение трех месяцев в установленном законом порядке.

Председатель Комиссии:

...

Члены Комиссии: ...