

РЕШЕНИЕ

по делу № 02-01-47-10-15

Резолютивная часть решения оглашена 26.10.2015

г. Новосибирск

Решение в полном объеме изготовлено 09.11.2015

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Камнева Н.П. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии,

Князькова С.Е. – начальник отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии,

Игнатьева И.В. – главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии,

в присутствии представителей ответчиков:

- ООО «СТРОЙСНАБ» – «...» – представитель по доверенности № 6/15/07 от 01.09.2015

- ООО «Энергострой» – «...» – директор; «...» – представитель по доверенности 4/26/10 от 27.03.2015;

в отсутствие ИП Дугаровой Е.М., уведомленной надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела и представившей ходатайство о рассмотрении дела без её участия,

в отсутствие представителей заявителя - ООО «СтройМонтаж», уведомленного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела,

рассмотрев дело № 02-01-47-10-15 по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «СТРОЙСНАБ» (ИНН 5402578249, адрес: 630049, г. Новосибирск, Красный проспект, д.184, офис 410), Обществом с ограниченной ответственностью «Энергострой» (ИНН 5410029972, адрес: 630075, г. Новосибирск, ул. Богдана Хмельницкого, д.2), индивидуальным предпринимателем Дугаровой Елизаветой Михайловной «...» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступило заявление (вх. №5689 от 22.06.2015) ООО «СтройМонтаж» (далее – Заявитель) в отношении действий индивидуального предпринимателя Дураговой Е.М., ООО «СТРОЙСНАБ», ООО «Энергострой» (далее – Ответчики), направленных на создание видимости состязательности на аукционе № 0151100006215000074 в целях отсеечения потенциальных предложений добросовестных участников.

В заявлении ООО «СтройМонтаж» сообщает следующее.

25.05.2015 Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Новосибирской области (далее – Заказчик) размещен аукцион в электронной форме «Выполнение работ по капитальному ремонту кровли» № 0151100006215000074 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru.

ООО «СтройМонтаж» полагает, что отдельными участниками аукциона совершены действия, направленные на ограничение конкуренции.

08.06.2015 состоялся аукцион, на котором были сделаны следующие ценовые предложения:

1. Индивидуальный предприниматель Дугарова Е.М., предложение по цене 1361327,94 руб., понижение 53%, защищенный номер заявки: 8170987;
2. ООО «СТРОЙСНАБ», предложение по цене 1375809,63 руб., понижение 52,50%, защищенный номер заявки: 3233214;
3. ООО «Энергострой», предложение по цене 2602943,08 руб., понижение 10,13%, защищенный номер заявки: 3166771;
4. ООО «СтройМонтаж», предложение по цене 2632497,32 руб., понижение 9,11%, защищенный номер заявки: 8005468.

Таким образом победителем аукциона становилась ИП Дугарова Е.М., лучшее предложение по цене после победителя – ООО «СТРОЙСНАБ».

Однако по итогам рассмотрения вторых частей заявок аукционной комиссией было установлено, что заявки ИП Дугаровой Е.М. и ООО «СТРОЙСНАБ» не соответствуют аукционной документации и подлежат отклонению. Комиссией принято решение заключить договор с ООО «Энергострой».

В ходе анализа выписок из ЕГРЮЛ ООО «СТРОЙСНАБ» и ООО «Энергострой» установлено, что учредителями обществ являются родственники: «...» (ООО «СТРОЙСНАБ») и «...» (ООО «Энергострой»).

Данное обстоятельство также указывает на то, что действия участников аукциона координировались друг с другом.

Согласованные действия нескольких участников аукциона, направленные на создание лишь видимости состязательности и торговой активности на аукционе, совершенные в интересах одного из них (того, с кем в итоге заключается договор - ООО «Энергострой») и с целью отсеять потенциальные предложения добросовестных участников, в результате чего фактическая цена отклонилась в худшую для должника сторону от того уровня, который сформировался бы без таких действий, свидетельствует о злоупотреблении правом путем манипулирования ценами.

В рассматриваемом случае ИП Дугарова Е.М. и ООО «СТРОЙСНАБ», внеся ценовые предложения, которые многократно превышали шаг аукциона, остановили тем самым торги, поскольку потенциальный победитель – ООО «СтройМонтаж» – потерял экономический интерес участия в аукционе и не смог сделать лучшее ценовое предложение.

ООО «СтройМонтаж» считает, что совершая неправомерные действия, участники действовали согласованно в пользу ООО «Энергострой», поскольку осознавали, что их заявки являются несоответствующими аукционной документации.

ООО «СТРОЙСНАБ» письмом вход. № 9684 от 20.10.2015 сообщило, что после опубликования протокола рассмотрения вторых частей заявок выяснилось, что у ООО «СТРОЙСНАБ» отсутствует декларация о соответствии участника требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), так как при подаче заявки на участие в аукционе № 0151100006215000074 во второй части прикладывались все необходимые документы, произошел сбой в системе, по причине которого декларация не прикрепилась к заявке.

В объяснение целесообразности подачи минимального ценового предложения ООО «СТРОЙСНАБ» представлен расчет затрат для выполнения работ по аукциону. Указанные затраты складываются из стоимости материалов – 862790,50 руб., непредвиденных затрат – 25883,72 руб., стоимости выполнения работ – 273000,00 руб., планируемой прибыли – 120000,00 руб., налогов – 66980,00. Итого минимальная цена составила – 1348654,22 руб.

Стоимость материалов рассчитана исходя из стоимости материалов, предложенных торговой компанией ООО «Амис-Новосибирск» на сумму 805460,50 руб. и стоимости бетона для стяжки – 57330 руб.

Дугарова Е.М. письмом вход. № 9738 от 21.10.2015 сообщила, что вторая часть заявки на участие в аукционе № 0151100006215000074 была подана несоответствующей по невнимательности, так как пакет документов подготавливался ей лично, без привлечения специалистов.

Дугарова Е.М. пояснила, что минимальное ценовое предложение складывалось на основе коммерческого предложения «...», который предложил выполнить всю работу под ключ за 1250000 руб., прибыль составляла 80000 руб., налоги – 12000 руб. Итого минимальная цена аукциона – 1342000 руб.

ООО «Энергострой» письмом вход. № 9702 от 20.10.2015 представило экономический расчет аукциона № 0151100006215000074, согласно которому стоимость материалов составляет 1346553 руб. непредвиденные расходы – 67327,63 руб., транспортные расходы – 67327,63 руб., стоимость работ – 620000 руб., налоги, пошлины, сборы – 23000 руб., прибыль – 260000 руб. Итого минимальная цена контракта – 2591208 руб.

Ответчики по делу сообщили, что договоры, соглашения между собой не заключали.

При рассмотрении дела представители ООО «СТРОЙСНАБ» и ООО «Энергострой» заявили, что соглашений, направленных на ограничение конкуренции, не заключали.

По результатам рассмотрения дела Комиссией установлено следующее.

Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и

картографии по Новосибирской области (далее – Заказчик) на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru 25.05.2015 опубликовано извещение о проведении электронного аукциона № 0151100006215000074 «Выполнение работ по капитальному ремонту кровли». Начальная максимальная цена контракта составила 2896338,32 руб.

Согласно Протоколу от 03.06.2015 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0151100006215000074 для участия в аукционе было подано 9 заявок, все из которых допущены к участию в аукционе.

Электронный аукцион № 0151100006215000074 проводился 08.06.2015 с 10:15 до 11:24.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона поступили следующие предложения участников о цене контракта (таблица 1)

Таблица 1

№ участника	Наименование участника	Итоговое ценовое предложение	Время	IP – адрес участника
8	ИП Дугарова Е.М.	1 361 327,94	11:14:18	37.195.64.170
6	ООО «СТРОЙСНАБ»	1 375 809,63	11:05:07	37.195.64.170
3	ООО «Энергострой»	2 602 943,08	11:34:06	37.195.64.170
7	ООО «СтройМонтаж»	2 632 497,32	10:17:44	178.237.196.251

В течение аукциона ИП Дугарова Е.М., ООО «СТРОЙСНАБ» подали ценовые предложения ниже начальной максимальной цены контракта на 53,00% и 52,50% соответственно, ООО «Энергострой» подало предложение ниже на 10,13% начальной максимальной цены контракта. Предложение ООО «СтройМонтаж» ниже начальной максимальной цены контракта на 9,11%.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 09.06.2015 комиссия, рассмотрев вторые части заявок на участие в аукционе, в соответствии с пунктами 1, 2 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе приняла решение о несоответствии заявок № 8 ИП Дугаровой Е.М. и № 6 ООО «СТРОЙСНАБ» требованиям, установленным документацией об электронном аукционе. ИП Дугаровой Е.М. и ООО «СТРОЙСНАБ» не представлены декларация о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Победителем аукциона было признано ООО «Энергострой» с ценой контракта 2 602 943,08 рублей, ниже начальной (максимальной) цены контракта на 10,13%, с

которым и заключен контракт.

При проведении аукциона в течение первых трех минут все четыре указанных участника аукциона подали ценовые предложения. При дальнейшем проведении аукциона, начиная с 10:18 до 10:20, то есть в течение двух минут, ценовые предложения подавали ООО «СТРОЙСНАБ» и ИП Дугарова Е.М., таким образом, что за короткий период времени начальная максимальная цена контракта была снижена на 30%.

При таком ходе аукциона ООО «СтройМонтаж» потеряло экономический интерес участия в аукционе и прекратило подавать ценовые предложения.

ИП Дугарова Е.М. и ООО «СТРОЙСНАБ» продолжали снижать начальную максимальную цену контракта в течение всего аукциона, подав последние ценовые предложения ниже начальной максимальной цены контракта на 53,00 % (в 11:14:18) и 52,50% (11:05:07) соответственно.

ООО «Энергострой» сделав первое предложение о цене контракта в 10:15:59, то есть в начале аукциона, второе предложение о цене контракта сделало в конце аукциона в 11:34:06, при этом предложив цену контракта в размере 2602943,08 руб., незначительно ниже цены, предложенной ООО «СтройМонтаж».

Новосибирским УФАС России установлено, что ИП Дугарова Е.М., ООО «СТРОЙСНАБ», ООО «Энергострой» осуществляли подачу заявок на участие в указанном аукционе и ценовых предложений с одного IP-адреса: 37.195.64.170.

Согласно информации, представленной ООО «Новотелеком», работу в глобальной сети Интернет 08.06.2015 с IP-адреса 37.195.64.170 осуществлял абонент ООО «Новотелеком» юридическое лицо ООО «ЦСО Сибирь Регион», расположенный по адресу г. Новосибирск, ул. Муссы Джалиля, д. 3/1, комната 621, адрес точки подключения аналогичен юридическому адресу, контактное лицо: «...»

ООО «Энергострой» заключен с ООО «Сибпрофи» договор аренды нежилых помещений от 01.02.2015 №10/2015, согласно которому ООО «Энергострой» использует под офис арендованное нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Новосибирск, ул. Муссы Джалиля, д. 3/1 оф. 621.

Таким образом точка подключения к сети Интернет, через которую осуществлялась работа в сети Интернет 08.06.2015 с IP-адреса 37.195.64.170, находилась в офисе ООО «Энергострой».

Кроме того, ООО «СТРОЙСНАБ», ООО «Энергострой» указывали адрес электронной почты info@energostroy-nsk.ru, ИП Дугарова Е.М. – dehanov@energostroy-nsk.ru. Таким образом данные хозяйствующие субъекты пользовались электронной почтой с одинаковым доменом, который зарегистрирован на ООО «Энергострой». Кроме того, при подаче ценовых предложений пользователем ООО «Энергострой» указан «...»

При рассмотрении данного дела представители ООО «Энергострой» пояснили, что Дугарова Е.М. ранее являлась работником ООО «Энергострой», в связи с чем ей известен указанный адрес электронной почты с доменом, зарегистрированным на ООО «Энергострой».

В соответствии с частью 2 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе не может содержать требования к оформлению и форме заявки на участие в таком аукционе.

Документация об электронном аукционе №0151100006215000074 не содержит требования к оформлению и форме заявки на участие в этом аукционе.

Таким образом участники аукциона представляют заявку на участие в аукционе по форме, которую разрабатывают и заполняют произвольно, но соответственно с соблюдением требований к её содержанию.

Первые части заявок ООО «Энергострой», ООО «СТРОЙСНАБ», ИП Дугаровой Е.М. абсолютно одинаковы не только по содержанию (указаны одни те же технические характеристики товаров и их производители), но также абсолютно идентичны по форме и оформлению.

Указанные заявки схожи друг с другом до такой степени, что это однозначно свидетельствует о том, что ООО «Энергострой», ООО «СТРОЙСНАБ», ИП Дугарова Е.М. координировали свои действия друг с другом при подготовке первых частей заявок и информированы о действиях друг друга.

В первых частях заявок ООО «Энергострой», ООО «СТРОЙСНАБ», ИП Дугарова Е.М. указывают одинаковые технические характеристики и производителей товаров. Вместе с тем, в обоснование экономически выгодной минимальной цены контракта, представленной в Новосибирское УФАС России, данные участники аукциона указывают стоимость материалов для выполнения работ, значительно, более чем в 1,5 раза, отличающуюся друг от друга. Из представленных Ответчиками сведений, следует, что в итоге экономически выгодная минимальная цена контракта для ООО «СТРОЙСНАБ» и ИП Дугаровой Е.М. практически в два раза ниже, чем для ООО «Энергострой».

Обоснование экономически выгодной минимальной цены контракта, представленные ООО «СТРОЙСНАБ» и ИП Дугаровой Е.М., не принимаются Комиссией Новосибирского УФАС России в качестве обоснования экономической целесообразности подачи минимальных ценовых предложений этими участниками аукциона и добросовестности их поведения при участии в аукционе.

ООО «СТРОЙСНАБ» в обоснование стоимости материалов представило коммерческое предложение ООО «Амис-Новосибирск» от 17.06.2015 № 15/1, то есть поступившее после проведения аукциона (дата проведения аукциона 08.06.2015).

Из представленных ИП Дугаровой Е.М. сведений о выручке от реализации товаров (работ, услуг) за 2014 год и 9 месяцев 2015 года, следует, что она выручку от реализации товаров (работ, услуг) за указанный период не получала. При этом Дугарова Е.М. зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя 29.07.2014, и основным видом её деятельности указано производство общестроительных работ (код ОКВЭД 45.21).

Основным видом деятельности ООО «СТРОЙСНАБ» также является производство общестроительных работ (код ОКВЭД 45.21). ООО «СТРОЙСНАБ» зарегистрировано 10.07.2014. Выручка ООО «СТРОЙСНАБ» за 2014 год составила

1444 тыс. руб., за 9 месяцев 2015 года – выручка отсутствует.

ООО «СТРОЙСНАБ» и ИП Дугарова Е.М. предложили цену контракта, которая более чем на 50% ниже начальной (максимальной) цены контракта.

Статьей 37 Закона о контрактной системе предусмотрены антидемпинговые меры при проведении конкурса и аукциона.

На основании частей 2 и 3 статьи 37 Закона о контрактной системе документацией об электронном аукционе № 0151100006215000074 установлено следующее:

Если участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации об электронном аукционе или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи.

К информации, подтверждающей добросовестность участника закупки, относится информация, содержащаяся в реестре контрактов, заключенных заказчиками, и подтверждающая исполнение таким участником в течение одного года до даты подачи заявки на участие в конкурсе или аукционе трех и более контрактов (при этом все контракты должны быть исполнены без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней), либо в течение двух лет до даты подачи заявки на участие в конкурсе или аукционе четырех и более контрактов (при этом не менее чем семьдесят пять процентов контрактов должны быть исполнены без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней), либо в течение трех лет до даты подачи заявки на участие в конкурсе или аукционе трех и более контрактов (при этом все контракты должны быть исполнены без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней)). Цена контракта должна составлять не менее чем двадцать процентов цены, по которой участником закупки предложено заключить контракт.

Исходя из сведений о реестре контрактов, размещенной на сайте www.zakupki.gov.ru, ООО «Энергострой» заключено 42 контракта, сведения о заключенных контрактах ООО «СТРОЙСНАБ» и ИП Дугаровой Е.М. отсутствуют.

То есть в отношении ООО «СТРОЙСНАБ» и ИП Дугаровой Е.М. не только отсутствует информация, которая в соответствии с Законом о контрактной системе является подтверждением добросовестности участника закупки, в случае предложения таким участником демпинговой цены контракта, но в реестре контрактов отсутствуют сведения о каких-либо контрактах, заключенных ООО «СТРОЙСНАБ» и ИП Дугаровой Е.М.

Таким образом поведение Ответчиков в период проведения аукциона №0151100006215000074, использование единой инфраструктуры (совпадение IP-адресов и доменов электронной почты), тождественность заявок Ответчиков, фактическое отсутствие предпринимательской деятельности Дугаровой Е.М., а также отсутствие заключенных контрактов ООО «СТРОЙСНАБ» и ИП Дугаровой Е.М. по итогам участия в торгах, свидетельствует о том, что Ответчики действовали в интересах друг друга.

ИП Дугарова Е.М., ООО «СТРОЙСНАБ», ООО «Энергострой» в ходе участия в аукционе применяли следующую стратегию поведения: участники, вторые части заявок которых не содержали необходимые документы (ИП Дугарова Е.М., ООО «СТРОЙСНАБ»), подавали ценовые предложения, значительно ниже начальной максимальной цены контракта. То есть данные участники подавали свои ценовые предложения, заранее планируя, что их заявки будут признаны несоответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе, с целью введения в заблуждения иных участников аукциона относительно реальной цены, по которой участники готовы заключить контракт. Такое поведение рассчитано на то, что добросовестные участники аукционов, увидев резкое снижение цены контракта, прекратят подачу своих ценовых предложений, что приведет к ограничению соперничества (конкуренции) на данном аукционе и обеспечит для победителя (ООО «Энергострой»), который на последних минутах аукциона подает предложение о цене контракта незначительно ниже предложения добросовестного участника, более высокую цену контракт. Указанная стратегия поведения направлена на поддержание цены на торгах.

Указанная стратегия могла быть реализована только при наличии между ИП Дугаровой Е.М., ООО «СТРОЙСНАБ», ООО «Энергострой» Соглашения в отношении их поведения на торгах.

Предметом Соглашения являлось поддержание цены на электронном аукционе № 0151100006215000074.

Общий доход участников Соглашения в результате победы на торгах и заключения контракта составил 2602943,08 руб.

Согласно пункту 18 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» соглашением признается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Директором и владельцем 100% доли в уставном капитале ООО «Энергострой» является «...»Директором и владельцем 100% доли в уставном капитале ООО «СТРОЙСНАБ» является «...»ООО «Энергострой» и ООО «СТРОЙСНАБ» входят в одну группу лиц в силу статьи 9 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»

Вместе с тем, ИП Дугарова Е.М., ООО «СТРОЙСНАБ», ООО «Энергострой» не находятся под контролем одного лица в понимании части 8 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции». Следовательно, на действия указанных хозяйствующих субъектов распространяются положения части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

ИП Дугарова Е.М., ООО «СТРОЙСНАБ», ООО «Энергострой» заключили Соглашение, которое привело к поддержанию цены на электронном аукционе № 0151100006215000074, что является нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать ИП Дугарову Е.М., ООО «СТРОЙСНАБ», ООО «Энергострой» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения и участия в Соглашении, которое привело к поддержанию цены на электронном аукционе № 0151100006215000074.
2. ИП Дугаровой Е.М., ООО «СТРОЙСНАБ», ООО «Энергострой» выдать предписание о прекращении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, а также о представлении к 30.12.2015 в Новосибирское УФАС России сведений о торгах, в которых принимали участие за период с 26.10.2015 по 25.12.2015.
3. Признать, что основания для принятия иных мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

ПРЕДПИСАНИЕ № 02-01-47-10-15

09.11.2015

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Камнева Н.П. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Князькова С.Е. – начальник отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии,

Игнатьева И.В. – главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1- 4 статьи 41, пунктом 5 части 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 09 ноября 2015 года по делу № 02-01-47-10-15 о нарушении Обществом с ограниченной ответственностью «СТРОЙСНАБ» (ИНН 5402578249, адрес: 630049, г. Новосибирск, Красный проспект, д.184, офис 410), Обществом с ограниченной ответственностью «Энергострой» (ИНН 5410029972, адрес: 630075, г. Новосибирск, ул. Богдана Хмельницкого, д.2), индивидуальным предпринимателем Дугаровой Елизаветой Михайловной «...» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

индивидуальному предпринимателю Дугаровой Елизавете Михайловне прекратить нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в заключении Соглашения, которое привело к поддержанию цены на электронном аукционе № 0151100006215000074, а именно: прекратить действия, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства; представить к 30.12.2015 в Новосибирское УФАС России сведения о торгах, в которых Дугарова Е.М. принимала участие за период с 26.10.2015 по 25.12.2015.

ПРЕДПИСАНИЕ № 02-01-47-10-15

09.11.2015

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Камнева Н.П. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Князькова С.Е. – начальник отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии,

Игнатьева И.В. – главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1- 4 статьи 41, пунктом 5 части 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 09 ноября 2015 года по делу № 02-01-47-10-15 о нарушении Обществом с ограниченной ответственностью «СТРОЙСНАБ» (ИНН 5402578249, адрес: 630049, г. Новосибирск, Красный проспект, д.184, офис 410), Обществом с ограниченной ответственностью «Энергострой» (ИНН 5410029972, адрес: 630075, г. Новосибирск, ул. Богдана Хмельницкого, д.2), индивидуальным предпринимателем Дугаровой Елизаветой Михайловной «...» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Обществу с ограниченной ответственностью «Энергострой» прекратить нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в заключении Соглашения, которое привело к поддержанию цены на электронном аукционе № 0151100006215000074, а именно: прекратить действия, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства; представить к 30.12.2015 в Новосибирское УФАС России сведения о торгах, в которых ООО «Энергострой» принимало участие за период с 26.10.2015 по 25.12.2015.

ПРЕДПИСАНИЕ № 02-01-47-10-15

09.11.2015

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Камнева Н.П. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Князькова С.Е. – начальник отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии,

Игнатьева И.В. – главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1- 4 статьи 41, пунктом 5 части 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 09 ноября 2015 года по делу № 02-01-47-10-15 о нарушении Обществом с ограниченной ответственностью «СТРОЙСНАБ» (ИНН 5402578249, адрес: 630049, г. Новосибирск, Красный проспект, д.184, офис 410), Обществом с ограниченной ответственностью «Энергострой» «...» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Обществу с ограниченной ответственностью «СТРОЙСНАБ» прекратить нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в заключении Соглашения, которое привело к поддержанию цены на электронном аукционе № 0151100006215000074, а именно: прекратить действия, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства; представить к 30.12.2015 в Новосибирское УФАС России сведения о торгах, в которых ООО «СТРОЙСНАБ» принимало участие за период с 26.10.2015 по 25.12.2015.