

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1086/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

31.01.2024

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Офис-Комплект» (далее — Заявитель) на действия Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку устройств периферийных с двумя и более функциями (реестровый № 32413174692, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

В своей жалобе Заявитель выражает несогласие с отклонением своей заявки на участие в Закупке.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Извещение о проведении Закупки опубликовано на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок: 15.01.2024.

Дата начала срока подачи заявок: 15.01.2024.

Дата и время окончания подачи заявок (по местному времени): 23.01.2024 09:30.

Начальная (максимальная) цена договора: 4 038 000,00 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в процедуре

32413174692 от 24.12.2023 заявку Заявителя отклонили по следующим основаниям:

1) Участник в первой части заявки предоставил сведения о себе.

2) Участник в техническом предложении представил МФУ с функцией двухстороннего сканирования в ручном режиме, тогда как Заказчику необходимо двухстороннее сканирование в автоматическом режиме.

Комиссия, рассмотрев указанные основания отклонения заявки Заявителя, установила следующее.

Относительно отклонения заявки за раскрытие информации об участнике в первой части заявки, Заявитель пояснил следующее.

Как указываем Заявитель, в составе первой части заявки, помимо файла заявки, Заявитель также приложил декларацию производителя МФУ ООО «ТД БУЛАТ» действующему законодательству Российской Федерации, в свою очередь, Заявитель не является производителем МФУ, кроме того, файл заявки Заявителя не содержит сведений об участнике.

Комиссия оценивает позицию Заявителя по указанному доводу критически, так как в соответствии с частью 21 статьи 3.4. Закона о закупках в случае содержания в первой части заявки на участие в конкурсе в электронной форме, аукционе в электронной форме, запросе предложений в электронной форме сведений об участнике таких конкурса, аукциона или запроса предложений и (или) о ценовом предложении данная заявка подлежит отклонению.

Данная норма содержит императивный запрет, не допускает иного толкования и применения, что не противоречит Закупочной документации.

Таким образом, именно требованиями Закона о закупках на участника закупки возложена обязанность по обеспечению конфиденциальности в составе первых частей заявок, которую он не исполнил.

Аналогичное положение установлено пунктом 6 раздела 2 Закупочной документации.

Комиссией установлено, что Заявителем в составе первой части заявки представлена декларация о соответствии ВП RU Д-CN.PA01.A.82213/23 МФУ производителя ООО «ТД БУЛАТ» законодательству Российской Федерации.

Таким образом, Заявителем в составе первой части заявки указано наименование производителя товара, позволяющие идентифицировать конкретное юридическое лицо, что не допускается Закупочной документацией.

При этом Комиссия отмечает, что Заявитель при указании в первой части заявки сведений о юридическом лице сам создал риск квалификации указанных сведений в качестве сведений об участнике закупки, подавшем заявку.

Комиссия отмечает, что на этапе рассмотрения первых частей заявок Заказчику доступны только те документы, которые входят в первую часть заявки. При этом документы первой части заявки в соответствии с частью 21 статьи 3.4. Закона о закупках должны быть обезличены.

Таким образом, при рассмотрении первой части заявки Заявителя у Заказчика не имелось информации, что производитель МФУ ООО «ТД БУЛАТ» не является участником Закупки и правомерно отклонил Заявителя за представление сведений об участнике.

Кроме того, Комиссия отмечает, что в Закупочной документации отсутствует требование о представлении в составе первой части заявки декларации соответствия. Заявитель мог представить указанную декларацию в составе второй части заявки.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в процедуре 32413174692 от 24.12.2023 на участие в Закупке подано 15 заявок, при этом только две заявки, включая Заявителя, отклонены за представление сведений об участнике в составе первой части заявки, что свидетельствует о том, что положения Закупочной документации не вводят участников Закупки в заблуждение и не препятствуют участию в Закупке.

Также Заявитель был вправе направить запрос разъяснения положений Закупочной документации в адрес Заказчика, однако Заявитель указанным правом не воспользовался.

На основании изложенного Комиссия не усматривает нарушения Закона о закупках со стороны Заказчика, так как при отклонении заявки Заявителя ввиду наличия в первой части заявки сведений об участнике, Заказчик действовал в соответствии с требованиями Закона о закупках и собственной документации, требования которой применялись в равной степени ко всем участникам.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора

административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованном отклонении заявки Заявителя по указанному основанию и признает жалобу Заявителя в данной части необоснованной.

Относительно отклонения заявки Заявителя ввиду указания в техническом предложении, что оборудование имеет функцию двухстороннего сканирования в ручном режиме, Комиссия отмечает следующее.

Требования к поставляемому товару установлены Техническим заданием.

Техническим заданием установлены следующие требования:

Наименование	Наименование характеристик товара	Наименование показателя характеристик товара, единица измерения	Требование к значению показателя
Устройство многофункциональное (МФУ)	Функция сканирования	двухстороннее	наличие
	Функция печати	двухстороннее	наличие

В соответствии с инструкцией по заполнению заявки слово «наличие» - означает что, участнику следует предоставить в заявке конкретный показатель словами «наличие».

Заявитель в своем техническом предложении указал следующие характеристики поставляемого товара:

Наименование	Наименование характеристик товара	Наименование показателя характеристик товара, единица измерения	Требование к значению показателя
Устройство многофункциональное (МФУ)	Функция сканирования	двухстороннее	Наличие (ручной режим)
	Функция печати	двухстороннее	Наличие (автоматический режим)

Как пояснил Заказчик, в целях обеспечения приёмного процесса в университет требуется проводить двухстороннее сканирование предоставляемых документов в автоматическом режиме с двух сторон. В свою очередь, Заявителем в техническом предложении указано, что МФУ имеет двухстороннее сканирование в ручном режиме, что не соответствует потребностям Заказчика.

Комиссия оценивает позицию Заказчика критически на основании следующего.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссия отмечает, что Техническим заданием не установлено требование об автоматическом двухстороннем сканировании.

Так, Техническое задание содержит требование, что поставляемые МФУ должны иметь функцию двухстороннего сканирования, при этом не установлено, какое оно должно быть, ручное или автоматическое.

Учитывая изложенное Комиссия приходит к выводу, что техническое предложение Заявителя в указанной части соответствует требованиям Технического задания, так как Заявитель предлагает к поставке МФУ, которое обладает функцией двухстороннего сканирования.

При таких обстоятельствах Комиссия признает отклонение заявки Заявителя по указанному основанию необоснованным и устанавливает в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, жалоба Заявителя в указанной части признается обоснованной, однако Комиссия не выдает Заказчику обязательное для исполнения предписание, так как у Заказчика имелись правовые основания для отклонения заявки Заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ОФИС-КОМПЛЕКТ» (ИНН: 3234041449, ОГРН: 1033265002451) на действия Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) (ИНН: 7703013574, ОГРН: 1027739180380) при проведении Закупки частично обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.