

1. ООО «Вертикаль Плюс»

107076, Москва, пер. Колодезный, д. 14,
оф. 608

2. ГУЛ «Мосгортранс»

115035, Москва, наб. Раушская, д.
22/21, стр. 1

3. АО «ЕЭТП»

115114, Москва, ул. Кожевническая,
д. 14, стр. 5

РЕШЕНИЕ

**по делу № 1-00-2364/77-16 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

07.12.2016 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

в присутствии представителей:

в отсутствие:

рассмотрев жалобу ООО «Вертикаль Плюс» на действия Заказчика — ГУП «Мосгортранс» при проведении запроса предложений на право заключения договора на выполнение работ по обустройству территории существующих площадок стоянки № 3 филиала Южный ГУП «Мосгортранс» по адресу проспект Андропова, вл. 11, кор. 1, 2, 3 для размещения специального транспорта Организационного комитета F I F A , для обслуживания футбольных мероприятий Кубка Конфедерации FIFA 2017 и Чемпионата Мира по футболу FIFA 2018 в части модернизации освещения и устройства ограждения с откатными воротами территории корпуса № 3 (реестровый № 31604350994),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба ООО «Вертикаль Плюс» (далее — Заявитель) на действия заказчика — ГУП «Мосгортранс» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора на выполнение работ по обустройству территории существующих площадок стоянки № 3 филиала Южный ГУП «Мосгортранс» по адресу проспект Андропова, вл. 11, кор. 1, 2, 3 для размещения специального транспорта Организационного комитета FIFA, для обслуживания футбольных мероприятий Кубка Конфедерации FIFA 2017 и Чемпионата Мира по футболу FIFA 2018 в части модернизации освещения и устройства ограждения с откатными воротами территории корпуса № 3 (реестровый № 31604350994) (далее — Закупка).

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в утверждении Закупочной документации с нарушением действующего законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и Проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС) Заказчиком размещено Положение о закупках ГУП «Мосгортранс» (далее - Положение о закупках).

2016. в ЕИС Заказчиком (размещено извещение о проведении Закупки.

В соответствии с извещением о проведении Закупки от 18.11.2016 дата окончания подачи заявок - 30.11.2016, дата рассмотрения заявок - 30.11.2016, дата подведения итогов закупки — 02.12.2016.

Согласно жалобе Заявителя, нарушение Заказчика при проведении Закупки выразилось в утверждении Закупочной документации с нарушением действующего законодательства, а именно:

1.

1.

1. в пунктах 1, 5, 19, 29 Формы 2 Закупочной документации Заказчиком установлены требования, в том числе к техническим, химическим, прочим характеристикам товара, которые, по мнению Заявителя, являются избыточными.
2. в пунктах 2, 5, 6, 7, 14, 19, 26, 28 Формы 2 Закупочной документации Заказчиком установлены требования к техническим характеристикам товаров, которые вводят в заблуждение участников Закупки.
3. в пунктах 28, 29 Формы 2 Закупочной документации не установлены единицы измерения, что не позволяет участникам предоставить конкретный показатель, так как не ясно в чем он

должен измеряться, что также вводит в заблуждение участников Закупки.

Изучив представленные документы, Комиссия установила следующее.

Согласно первому доводу жалобы Заявителя Заказчиком в нарушение действующего законодательства в пунктах 1, 5, 19, 29 Формы 2 Закупочной документации установлены требования, в том числе к техническим, химическим прочим характеристикам товара, которые, по мнению Заявителя, являются избыточными.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого потребностям заказчика.

Таким образом, Заказчик самостоятельно определяет и устанавливает в Закупочной документации требования к товарам, работам, услугам, в том числе к техническим характеристикам товаров, работ, услуг.

В соответствии с пунктом 3 Информационной карты Закупочной документации требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы: и иные определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика: указаны разделе 5 «ПРОЕКТ ДОГОВОРА» и разделе 6 «ТЕХНИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ» Закупочной документации.

Согласно пункту 5 Информационной карты Закупочной документации требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик: в соответствии с формой 2 раздела 4 «ОБРАЗЦЫ ФОРМ И ДОКУМЕНТОВ» Закупочной документации.

Таким образом, в Форме 2 Закупочной документации Заказчиком установлены сведения о качестве, технических характеристиках товара, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, размере, упаковке, отгрузке товара и иные сведения о товаре, представление которых предусмотрено документацией о Закупке, что не противоречит требованиям Закона о закупках.

Вместе с тем, в ходе заседания Комиссии Заказчиком представлены возражения, согласно которым, все требования к товарам, используемым при производстве работ установлены в соответствии с техническими регламентами, ГОСТами, которые указаны в Закупочной документации.

Между тем, Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств обратного не представил.

На основании изложенного, Комиссия приняла решение о признании довода 1 жалобы Заявителя необоснованным.

Согласно доводу 2 жалобы Заявителя, Заказчиком в пунктах 2, 5, 6, 7, 14, 19, 26, 28 Формы 2 Закупочной документации установлены требования к техническим характеристикам товаров, которые вводят в заблуждение участников Закупки.

Из представленных документов и сведений было установлено следующее.

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок от 02.12.2016 № 31604350994 на участие в Закупке было подано 2 заявки, в том числе, заявка ООО «ВЕРТИКАЛЬ ПЛЮС». Обе заявки решением закупочной комиссии были признаны соответствующими Закупочной документации и допущены до участия в Закупке.

Из представленной заявки Заявителя, а также их представленных возражений Заказчика следует, что заявка Заявителя соответствует требованиям Закупочной документации, в том числе в части указания технических характеристик товаров.

Таким образом, представляется возможным сделать вывод о том, что указанные в Форме 2 Закупочной документации технические характеристики не ввели в заблуждение участников Закупки, так как все сведения о технических характеристиках представленные участниками, являются верными и соответствуют требованиям Закупочной документации.

Кроме того, запросов на разъяснение положений Закупочной документации от участников Закупки в адрес Заказчика не поступало.

Между тем, Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств обратного не представил.

На основании изложенного, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя в части довода 2 необоснованной.

В соответствии с доводом 3 жалобы Заявителя, Заказчиком в пунктах 28, 29 Формы 2 Закупочной документации не установлены единицы измерения, что не позволяет участникам указать конкретный показатель, так как не ясно в чем он должен измеряться, что также вводит в заблуждение участников Закупки.

Согласно представленным в ходе заседания Комиссии пояснениям Заказчика, в пунктах 28, 29 Формы 2 Закупочной документации содержится опечатка.

Между тем, запросов на разъяснение положений Закупочной документации от Заявителя в адрес Заказчика не поступало.

Кроме того, как уже было указано ранее, согласно протоколу оценки и сопоставления заявок от 02.12.2016 № 31604350994 заявка Заявителя, в том числе по пунктам 28, 29 Закупочной документации содержит верное указание на единицу измерения.

На основании чего, Комиссии представляется возможным сделать вывод о том, что документации не ввела участников Закупки в заблуждение и не повлияла на права и интересы Заявителя.

Вместе с тем, Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств обратного не представил.

На основании вышеизложенного, Комиссия приняла решение о признании жалобы необоснованной.

На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на проведение торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 05.12.2016 №ИШ/57952.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.