

ООО «ММГК»

455000, г. Магнитогорск,

ул. 50-летия Магнитки, 45-71

mmgk_74@mail.ru

АО «ГОРЭЛЕКТРОСЕТЬ»

455000, г. Магнитогорск,

ул. Комсомольская, д. 11/1, к./стр. 1

ges@magnitka.info

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 074/07/-707/2019

27 мая 2019 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия) в составе:

Председателя Козловой Анны Алексеевны – руководителя Челябинского УФАС
Комиссии: России;
Членов Копылова Станислава Александровича — начальника отдела
Комиссии: антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;
Ягафаровой Юлии Ильясовны — специалиста-эксперта отдела
антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобу № 074/07/3-707/2019 ООО «ММГК» (далее – Заявитель) на действия АО «Горэлектросеть», при проведении аукциона с двумя частями заявок на выполнение топогеодезических и кадастровых работ (извещение № 31907708919), в отсутствие представителей ООО «ММГК», АО «Горэлектросеть», надлежащим образом извещенных о дате и времени рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее — Челябинское УФАС России) поступила жалоба на действия АО «Горэлектросеть» при проведении аукциона с двумя частями заявок на выполнение топогеодезических и кадастровых работ (извещение № 31907708919).

Согласно доводам жалобы, 29.03.2019 заказчик на сайте www.zakupki.gov.ru разместил извещение № 31907708919 и документацию о проведении аукциона с двумя частями заявок на выполнение топогеодезических и кадастровых работ. В качестве одного из требований к участникам, Заказчик установил наличие у

участников лицензии ФСБ.

Согласно доводам жалобы ООО «ММГК» подало заявку на выполнение топогеодезических и кадастровых работ. При этом, 11.04.2019 Заявитель подал запрос о разъяснении положений документации в части применения данного требования к участникам в рамках рассмотрения закупки. АО «Горэлектросталь» 12.04.2019 указало, что предметом являются электрические сети, которые входят в систему жизнеобеспечения города Магнитогорска и попадают под требование закона «О государственной тайне». В соответствии с пунктом 6 «Инструкции по обеспечению режима секретности в Российской Федерации», утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.01.2004 № 3-1, хранение носителей сведений, составляющих государственную тайну и проведение секретных работ в организациях, не допущенных в установленном порядке к государственной тайне, запрещаются.

По мнению подателя жалобы, для выполнения топогеодезических и кадастровых работ наличие лицензии ФСБ не требуется, поскольку местом выполнения топогеодезических и кадастровых работ является город Магнитогорск Челябинской области, территория города Магнитогорск не является режимным объектом.

Податель жалобы полагает, что требования указанные в пункте 5.1 Технического задания, а именно наличие у участников лицензии ФСБ являются неправомерными и необоснованными, поскольку данные требования ограничивают число участников закупки, что противоречит принципам, закрепленным в части 1 статьи 3 Закона о Закупках и в части необоснованного ограничения числа участников закупок.

АО «Горэлектросеть» с доводами жалобы не согласно, представило письменные пояснения, которые приобщены к материалам жалобы.

Изучив материалы по жалобе, изучив пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам.

1. Согласно части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с пунктом 3 части 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном

статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействия) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействия) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в случаях размещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения.

В части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В части 5 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что в случае, если заключение договора не осуществлено по результатам торгов, либо в случае признания торгов несостоявшимися обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается в течение трех месяцев со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения.

Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что Заявитель является участником закупки, а также им соблюден срок обжалования действий (бездействия) Заказчика, комиссии Заказчика, а, следовательно, у Челябинского УФАС России имелось основание для принятия и рассмотрения жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

1. В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

Согласно пункту 11 Информационной карты документации аукциона в электронной форме, пункту 5.1 Технического задания, проекта договора установлено требование к участникам о наличии лицензии ФСБ для выполнения работ с использованием материалов и данных со сведениями, составляющими государственную тайну с грифом «секретно».

Челябинским УФАС России установлено, что довод о том, что для проведения топогеодезических и кадастровых работ лицензия Федеральной Службы Безопасности Российской Федерации (далее – ФСБ России) не требуется, является не состоятельным ввиду следующего. Согласно письму от 27.05.2019 ФСБ России в соответствии со статьей 17 Закона Российской Федерации от 21.07.1993 № 5485-1 «О государственной тайне» при проведении работ организации необходимо иметь лицензию на право осуществления работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну, только в том случае, если заказчик работ будет передавать эти сведения. Степень секретности разрешенных к использованию сведений указывается в лицензии исходя из степени секретности документов, которые будут использованы при выполнении работ.

Так же в соответствии с пунктом 6 «Инструкции по обеспечению режима секретности в Российской Федерации», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 05.01.2004 №3-1 запрещено хранение носителей сведений, составляющих государственную тайну, и проведение секретных работ в организациях, не допущенных в установленном порядке к государственной тайне.

Электрические сети входят в систему жизнеобеспечения города Магнитогорска и попадают под требования предусмотренные подпунктами 5 пункта 1 статьи 5 Закона «О государственной тайне» от 21.07.1993 № 5485-1, пункта 9 и 22 Указа Президента РФ от 30.11.1995 № 1203 «Об утверждении перечня сведений, отнесенных к государственной тайне».

Предмет закупки понятен, в связи, с чем все хозяйствующие субъекты, изъявившие желание, могли принять участие в закупке.

Учитывая, что победитель закупки будет владеть информацией, составляющей государственную тайну переданной Заказчиком для выполнения работ по предмету закупки, то установление такого требования к участнику закономерно и обосновано.

Учитывая, что на участие в закупке подано 2 заявки, в действиях Заказчика не усматривается признаков нарушения части 1 статьи 3 и части 1 статьи 17 Закона о закупках.

На участие в закупке было подано в электронном аукционе 2 заявки от участников, имеющих лицензии ФСБ для выполнения работ с использованием материалов и данных со сведениями, составляющими государственную тайну с грифом «секретно», что свидетельствует о наличии конкуренции среди участников.

Таким образом, требования установленные Заказчиком при проведении закупки, не привели к неравенству, дискриминации и необоснованному ограничению конкуренции, следовательно, отсутствуют основания для признания в действиях Заказчика нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, положений Закона о закупках.

Дополнительно Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что в действиях Заказчика не усматривается признаков недопущения, ограничения, устранения конкуренции.

Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что доводы жалобы о нарушении прав и законных интересов участника необоснованны.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ММГК» на действия АО «Горэлектросеть» необоснованной.

Председатель Комиссии

А.А. Козлова

Члены Комиссии С.А. Копылов

1. Ю.И. Ягафарова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Исп. Ю.И. Ягафарова

(351) 266-68-84