

РЕШЕНИЕ

по делу №086/01/16-1417/2020

резюлютивная часть решения оглашена «17» мая 2021 года

решение в полном объеме изготовлено «31» мая 2021 года г. Ханты-Мансийск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) в составе:

Председатель Комиссии:

– <--->;

Члены Комиссии:

– <--->;

– <--->,

рассмотрев дело №086/01/16-1417/2020 по признакам нарушения Администрацией г. Сургута, Департаментом архитектуры и градостроительства администрации г. Сургута и Сургутским городским муниципальным унитарным энергетическим предприятием «Горсвет» пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в присутствии на заседании представителя ответчика по делу от Администрации г. Сургута <-->;

в присутствии на заседании представителей ответчика по делу от Департамента архитектуры и градостроительства администрации г. Сургута <--->, <--->;

в присутствии на заседании представителей ответчика по делу от СГМУЭП «Горсвет» <--->, <--->,

УСТАНОВИЛА:

По результатам проведенной плановой выездной проверки в отношении Администрации г. Сургута на основании приказа Ханты-Мансийского УФАС России от 26.08.2020 №216 в отношении Департамента архитектуры и градостроительства Администрации г. Сургута (далее – Департамент) и Сургутского городского муниципального унитарного энергетического предприятия «Горсвет» (далее – СГМУЭП «Горсвет») возбуждено дело №086/01/16-1417/2020 по признакам нарушения пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Как следует из материалов дела, в период с 2018 по 2019 годы Департаментом СГМУЭП «Горсвет» выделялись субсидии на финансовое обеспечение (возмещение) затрат по-новому и световому оформлению города.

Так, в частности из материалов дела следует, что 25.09.2018г. СГМУЭП «Горсвет» представило заявку с документами в адрес Департамента на предоставление субсидии на финансовое обеспечение (возмещение) затрат по-новому и световому оформлению

города в размере 4 804 565,40 рублей.

09.11.2018г. между Департаментом и СГМУЭП «Горсвет» подписано Соглашение №1 о предоставлении из бюджета города субсидии на финансовое обеспечение затрат по-новогоднему и световому оформлению города.

В соответствии с платежным поручением от 28.12.2018г. №710360 предприятию перечислена субсидия в размере 4 804 565,40 рублей.

Согласно материалам дела, субсидия предоставлена в соответствии с постановлением Администрации г.Сургута от 14.11.2014 №7638 «О порядке предоставления субсидии на финансовое обеспечение (возмещение) затрат по-новогоднему и световому оформлению города», распоряжением Администрации г.Сургута от 09.02.2018 №186 «Об утверждении перечня получателей субсидии и объема предоставляемой субсидии на финансовое обеспечение (возмещение) затрат на по-новогоднему и световому оформлению города».

Далее, 14.08.2019г. СГМУЭП «Горсвет» представило заявку с документами в адрес Департамента на предоставление субсидии на финансовое обеспечение (возмещение) затрат по-новогоднему и световому оформлению города в размере 6 876 000,00 рублей.

01.11.2019г. между Департаментом и СГМУЭП «Горсвет» подписано Соглашение №1 о предоставлении из бюджета города субсидии на финансовое обеспечение затрат по-новогоднему и световому оформлению города.

В соответствии с платежными поручениями от 28.11.2019г. (№318248), от 20.12.2019г. (№328116), от 30.12.2019 (338640) предприятию перечислена субсидия в размере 6 876 000,00 рублей.

Субсидия предоставлена в соответствии с постановлением Администрации г.Сургута от 14.11.2014 №7638 «О порядке предоставления субсидии на финансовое обеспечение (возмещение) затрат по-новогоднему и световому оформлению города», распоряжением Администрации г.Сургута от 11.10.2019 №2126 «Об утверждении перечня получателей субсидии и объема предоставляемой субсидии на финансовое обеспечение (возмещение) затрат на по-новогоднему и световому оформлению города».

Имущество, с помощью которого СГМУЭП «Горсвет» осуществляет новогоднее и световое оформление города, закреплено за предприятием на праве хозяйственного ведения (постановление Администрации от 30.11.2015 №8227, от 07.06.2018г. №4254, от 15.06.2018г. №4463).

При этом из постановления Администрации г.Сургута от 15.06.2018г. №4463 следует, что передаваемое предприятию на праве хозяйственного ведения имущество принято на баланс администрации от ООО «Югра-ПГС».

Из постановления Администрации г.Сургута от 07.06.2018г. №4254 следует, что передаваемое предприятию на праве хозяйственного ведения имущество принято на баланс администрации от ООО СК «ЮВиС».

В силу пункта 25 части 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее - Закон №131-ФЗ) к вопросам местного значения городского округа отнесено утверждение правил благоустройства территории городского округа, осуществление контроля за их соблюдением, организация благоустройства территории городского округа в соответствии с указанными правилами, а также организация использования, охраны, защиты, воспроизводства городских лесов, лесов особо охраняемых природных территорий, расположенных в границах городского округа.

В соответствии с частью 2 статьи 18 ФЗ Закона №131-ФЗ финансовые обязательства, возникающие в связи с решением вопросов местного значения, исполняются за счет средств

местных бюджетов (за исключением субвенций, предоставляемых местным бюджетам из федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации).

Бюджетным кодексом Российской Федерации установлено, что формирование расходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации осуществляется в соответствии с расходными обязательствами, обусловленными установленным законодательством Российской Федерации разграничением полномочий федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, исполнение которых согласно законодательству Российской Федерации, международным и иным договорам и соглашениям должно происходить в очередном финансовом году (очередном финансовом году и плановом периоде) за счет средств соответствующих бюджетов (ст. 65). К бюджетным ассигнованиям относятся ассигнования на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ), включая ассигнования на закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд (ст. 69).

В соответствии с частью 1 статьи 54 Закона №131-ФЗ закупки товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд осуществляются в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно части 2 статьи 54 Закона №131-ФЗ закупки товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд осуществляются за счет средств местного бюджета.

Частью 1 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд осуществляются в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с учетом положений настоящего Кодекса.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

В силу пункта 3 статьи 3 Закона о контрактной системе закупкой товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд признается совокупность действий, осуществляемых в установленном настоящим Федеральным законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд.

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

В части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе содержится законодательный запрет совершения заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Положениями частей 1, 2 статьи 24 Закона о контрактной системе предусмотрено, что заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного

поставщика (подрядчика, исполнителя). Заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки (часть 5 статьи 24 Закона о контрактной системе).

Таким образом, размещение заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд по общему правилу осуществляется путем проведения торгов.

Применение норм законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд является обязательным в ситуации использования средств бюджета, которые направляются на оплату работ (услуг) для государственных и муниципальных нужд.

В тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию. Только лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие поставлять товары, выполнять работы, оказывать услуги, получив доступ к соответствующему товарному рынку.

Данная правовая позиция содержится в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 24.06.2015 №307-КГ15-1408, Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.11.2011 №8799/11.

Таким образом, поскольку новогоднее и световое оформление города в силу вышеприведенных норм законодательства является потребностью органа местного самоуправления, т.е. является муниципальной нуждой, то такой способ как предоставление субсидии на финансовое обеспечение (возмещение) затрат по-новому и световому оформлению города направлен на обход конкурентных процедур, предусмотренных Законом о контрактной системе.

При этом Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России исходит из следующих обстоятельств, установленных при рассмотрении дела.

Как было указано выше, предоставление субсидии СГМУЭП «Горсвет» в 2018, 2019 годах осуществлялось в соответствии с постановлением Администрации г.Сургута от 14.11.2014 №7638 «О порядке предоставления субсидии на финансовое обеспечение (возмещение) затрат по-новому и световому оформлению города» (далее – Порядок предоставления субсидии).

В разделе II Порядка предоставления субсидии установлены критерии отбора получателей субсидии, а именно:

- наличие у получателя субсидии на законных основаниях инженерных объектов, находящихся в муниципальной собственности;
- осуществление получателем субсидии уставной деятельности, связанной с эксплуатацией систем энергоснабжения и освещения, в результате которой возникают затраты;
- наличие у получателя субсидии на законных основаниях элементов новогоднего и светового оформления города, а также объектов, на которых размещаются или от которых снабжаются электроэнергией элементы новогоднего и светового оформления города, переданных в эксплуатацию на основании муниципального правового акта Администрации города.

Пунктом 5.2. Порядка предоставления субсидии установлено, что Департамент осуществляет проверку представленных документов на соответствие получателей субсидии критериям и требованиям, установленным пунктами 1 - 4 раздела II настоящего порядка.

По результатам рассмотрения документов департамент направляет письменные уведомления получателям субсидии о принятии положительного решения о предоставлении субсидии либо об отказе в предоставлении субсидии.

Таким образом, исходя из требований Порядка предоставления субсидии следует, что получить субсидию может только то лицо, которое обладает на законных основаниях инженерными объектами, находящимися в муниципальной собственности, а также обладающее элементами новогоднего и светового оформления города, переданных в эксплуатацию на основании муниципального правового акта Администрации города.

Учитывая то, что такие объекты и элементы новогоднего оформления закреплены на праве хозяйственного ведения только за СГМУЭП «Горсвет», то претендовать на получение данной субсидии кроме как данного предприятия никто не может.

Кроме того, Порядок предоставления субсидии не содержит критерии определения получателя субсидии в случае поступления заявок от нескольких претендентов.

Согласно части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Таким образом, принятие Администрацией г.Сургута Порядка предоставления субсидии, предусматривающего получение субсидии из местного бюджета определенному хозяйствующему субъекту, в данном случае СГМУЭП «Горсвет» и, не соблюдение порядка закупок для муниципальных нужд в соответствии с Законом о контрактной системе, свидетельствует о наличии в действиях администрации признаков нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Определением об отложении дела от 24.02.2021г. у Администрации г.Сургута запрошены следующие документы (информация):

- письменные пояснения о необходимости (причинах) принятия Порядка предоставления субсидии на финансовое обеспечение (возмещение) затрат по-новогоднему и световому оформлению города, утвержденного постановлением Администрации г.Сургута от 14.11.2014 №7638;
- копии внутренней служебной переписки, включая принятые решения, заключения по вопросу необходимости (целесообразности) принятия вышеуказанного акта и порядка;
- письменные объяснения по вопросу установления в Порядке предоставления субсидии на финансовое обеспечение (возмещение) затрат по новогоднему и световому оформлению города, утвержденного постановлением Администрации г.Сургута от 14.11.2014 №7638 критериев отбора: «Наличие у получателя субсидии на законных основаниях инженерных объектов, находящихся в муниципальной собственности»; «Наличие у получателя субсидии на законных основаниях элементов новогоднего и светового оформления города, а также объектов, на которых размещаются или от которых снабжаются электроэнергией элементы новогоднего и светового оформления города, переданных в эксплуатацию на основании муниципального правового акта Администрации города». Указать кому в период с 2014 по 2019 годы передавались вышеуказанные элементы и объекты, с приложением подтверждающих документов;
- письменные объяснения о том, передавались ли Администрацией г.Сургута, ее

структурными подразделениями в период с 2014 по 2019 годы элементы новогоднего и светового оформления города, а также объекты, на которых размещаются или от которых снабжаются электроэнергией элементы новогоднего и светового оформления города в пользование хозяйствующим субъектам (физическим лицам) (представить подтверждающие документы), в том числе сведения о том, имелась ли у данных лиц возможность приобрести в пользование вышеуказанные элементы и объекты и чем это подтверждается;

- информацию в письменном виде о том, проводились ли Администрацией г.Сургута, ее структурными подразделениями совещания с участием представителей Сургутского городского муниципального унитарного энергетического предприятия «Горсвет» по вопросу предоставления субсидий из городского бюджета на финансовое обеспечение (возмещение) затрат по новогоднему и световому оформлению города, а также о порядке предоставления субсидий (при наличии протокольных совещаний, предоставить копии протоколов таких совещаний);
- информацию в письменном виде о том, имелись ли у Администрации г.Сургута препятствия для проведения в 2018-2019 годах закупок в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» по предоставлению услуг по-новогоднему и световому оформлению города, если да, то указать такие основания с приложением подтверждающих документов.

В своих объяснениях от 11.03.2021г. №01-02-1964/1 Администрация г.Сургута указала, что праздничное оформление города является составной частью обязанности по созданию условий для массового отдыха жителей города.

Многолетняя предшествующая работа по новогоднему оформлению города, выполняемая до 2014 года выявила ряд накопившихся проблем, характерных для светового оформления. Осуществление светового оформления сторонними подрядными организациями, зачастую иногородними, с использованием или в привязке к стационарному оборудованию, находящемуся на балансе и обслуживании СГМУЭП «Горсвет», было сопряжено с неправильным использованием данного оборудования, многочисленными нарушениями при подключении и производстве работ, необходимостью постоянного задействования предприятия во всех вопросах. С учетом того, что элементы светового и новогоднего оформления запитываясь от городских сетей не имели отдельных приборов учета, зачастую оставались нерешенными вопросы потребления электроэнергии. Большая часть элементов оформления списывалась или передавалась следующему подрядчику в непригодном или неработоспособном, полностью или частично состоянии только по причине их варварского, безответственного демонтажа.

Для решения создавшейся проблемы Департаментом совместного с департаментом городского хозяйства и Администрацией г.Сургута было выработано решение о целесообразности выполнения данной части работ силами муниципального предприятия, а именно СГМУЭП «Горсвет», с учетом того, что часть элементов светового оформления приобретенных и установленных в разные годы за счет средств городского бюджета, изначально находились на балансе данного предприятия, как и сети электроснабжения, предназначенных для освещения улиц города, от которых такие элементы запитываются, и опоры фонарей уличного освещения к которым часть таких элементов крепится. На основе принятого решения была осуществлена передача остальных элементов новогоднего светового оформления в СГМУЭП «Горсвет», для нахождения круглогодично используемого стационарного электрооборудования, и присоединяемого к нему эпизодически используемого праздничного светового оборудования, на балансе одного и того же предприятия.

Как указывает Администрация г.Сургута в своих объяснениях, специфика деятельности СГМУЭП «Горсвет», наличие квалифицированных специалистов и собственной базы, владение

информацией о технических условиях, имеющихся мощностях и потребности в них, о трассировке сетей и нахождения точек возможного подключения, предполагает непосредственное участие данного предприятия в вопросах оформления города. Все имеющееся повторно-применяемое оборудование для светового и новогоднего оформления уже находится на балансе СГМУЭП «Горсвет». Вновь приобретаемое для увеличения объема или восполнения утраченного и непригодного к дальнейшему использованию, также ежегодно передается на баланс данного предприятия, так как Департамент и Администрация г.Сургута не имеют собственной базы для его хранения и ресурсов для осуществления всех процессов, включая его приемку, передачу, наладку на надлежащем профессиональном уровне.

При этом Администрация г.Сургута указала, что возможность для проведения в 2018-2019 годах закупок в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» по предоставлению услуг по-новому и световому оформлению города имела, но до настоящего времени не использовалась.

Также, Администрация г.Сургута указала, что заявки на выделение субсидий от иных субъектов не поступали.

Во исполнение определения от 16.03.2021г. Администрацией г.Сургута представлены сведения о закупках, проводимых до 2014 года на оказание услуг по-новому и световому оформлению города.

Так, согласно представленной информации, в период с 2011 по 2014 годы проведено 11 (одиннадцать) конкурентных закупок на оказание услуг по-новому и световому оформлению города, из них:

- 10 закупок в форме открытого аукциона: извещение №0187300006511000050 (контрагент – ООО «Импорт-Лифт»); извещение №0187300006511000232 (контрагент – ИП Шишминцев А.С.); извещение №0187300006511001351 (контрагент – ООО «Индустрия рекламы»); извещение №0187300006511001001 (контрагент – ИП Шишминцев А.С.); извещение №0187300006512001956 (контрагент – ООО «Спецресурс»); извещение №0187300006512001597 (контрагент – ООО «Инженерные системы»); извещение №0187300006513001096 (контрагент – ИП Масягин К.В.); извещение №0187300006513001095 (контрагент – ООО «Индустрия рекламы»); извещение №0187300006513001097 (контрагент – ООО «Индустрия рекламы»); извещение №0187300006513000811 (контрагент – ИП Шишминцев А.С.);
- 1 запрос котировок: извещение №0187300006512002607 (контрагент – ООО «Инженерные системы»).

Таким образом, из вышеприведенного следует, что до принятия Администрацией г.Сургута Порядка предоставления субсидии (2014 год), потребности муниципального образования в новогоднем оформлении города обеспечивались путем размещения конкурентных процедур разными хозяйствующими субъектами, приведенными выше.

При этом проведение указанных конкурентных процедур прекратилось с 2014 года, в связи с принятием Порядка предоставления субсидии.

Как указывалось выше, начиная с 2014 года субсидии на возмещение затрат по световому оформлению улиц города предоставлялись только СГМУЭП «Горсвет», другие хозяйствующие субъекты такого права были лишены, в виду установления в Порядке предоставления субсидии условий получения субсидий, которым соответствовало только предприятие («Наличие у получателя субсидии на законных основаниях инженерных объектов, находящихся в муниципальной собственности»; «Наличие у получателя субсидии на законных основаниях элементов новогоднего и светового оформления города, а также объектов, на которых размещаются или от которых снабжаются электроэнергией элементы новогоднего и

светового оформления города, переданных в эксплуатацию на основании муниципального правового акта Администрации города»).

Согласно пояснительной записке к Проекту Порядка предоставления субсидии, составленной 11.09.2014 директором Департамента А.А. Фокеевым, проект постановления подготовлен с целью эффективного использования средств бюджета города, направленных на выполнение работ по световому оформлению улиц города Сургута. Предлагаемый порядок обеспечивает адресное субсидирование, исходя из фактически понесенных затрат, организациям, имеющим в хозяйственном ведении элементы светового оформления улиц, а также муниципальные объекты, на которых размещаются или от которых снабжаются электроэнергией элементы светового оформления улиц (переданные на основании муниципального правового акта Администрации города), и заключившие договор с энергоснабжающей организацией на энергоснабжение.

Как было указано выше, элементы светового оформления улиц были закреплены за СГМУЭП «Горсвет» на праве хозяйственного ведения.

Следовательно, при разработке и принятии Порядка предоставления субсидии Администрация г.Сургута и Департамент понимали и осознавали, что изначально условиям указанного порядка будет соответствовать только одно лицо, т.е. СГМУЭП «Горсвет».

Таким образом, действия Администрации г.Сургута и Департамента по разработке и принятию Порядка предоставления субсидии фактически были направлены на финансирование работ по новогоднему оформлению города, осуществляемых СГМУЭП «Горсвет», с целью ухода от проведения конкурентных процедур в соответствии с Законом о контрактной системе.

При этом доводы Администрации г.Сургута о проблемах, связанных с предоставлением услуг хозяйствующими субъектами в рамках муниципальных контрактов по новогоднему оформлению города ничем не подкреплены документально, в связи с чем Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России признает их необоснованными.

Более того, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России отмечает, что в силу части 1 статьи 2 Закона о контрактной системе, законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается, в том числе на положениях Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ).

В соответствии со статьей 69 и 72 БК РФ закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд производятся за счет бюджетных ассигнований (расходы бюджетов), осуществление которых согласно статье 34 БК РФ должно отвечать принципу эффективности - необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности).

С учетом названных положений бюджетного законодательства к числу основных принципов контрактной системы согласно статье 6, части 1 статьи 12 Закона о контрактной системе относятся принцип ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд и принцип эффективности осуществления закупки (эффективного использования источников финансирования).

С учетом изложенного, удовлетворение потребности Администрацией г.Сургута в новогоднем оформлении города путем осуществления таких работ СГМУЭП «Горсвет» и последующего предоставления субсидии предприятию за выполненные работы, не отвечает принципам эффективности расходования бюджетных средств, поскольку эффективное расходование бюджетных средств может достигаться лишь при осуществлении закупок в соответствии с Законом о контрактной системе.

При этом ни Администрацией г.Сургута, ни Департаментом не представлено доказательств того, что предоставление субсидии из бюджета и не применение конкурентных закупок приводит к более эффективному расходованию бюджетных средств.

Более того, указанный способ финансирования работ, осуществляемых СГМУЭП «Горсвет» с 2014 года, без применения конкурентных закупок в соответствии с Законом о контрактной системе, фактически привел к устранению конкуренции на рассматриваемом рынке.

На этом основании доводы Администрации г.Сургута и Департамента, изложенные в письменных пояснениях о том, что Порядок предоставления субсидии отвечает требованиям действующего законодательства, не могут быть приняты как обоснованными Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России.

В части 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции установлено, что целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Частью 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что данный Закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В силу требований пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов. Понятие соглашения приведено в пункте 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции, согласно которому оно представляет собой договоренность в письменной форме, содержащуюся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

С учетом определения, приведенного в пункте 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции, под соглашениями понимаются любые договоренности между указанными субъектами, как в устной, так и в письменной форме, приводящие либо которые могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 21.12.2010 № 9966/10 разъяснил, что Закон о защите конкуренции содержит специальное определение понятия соглашения для целей применения антимонопольного законодательства. Нормы Гражданского кодекса РФ применению в данном случае не подлежат.

В пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Постановлением Президиума Верховного суда Российской Федерации от 16.03.2016, разъяснено, что факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в

зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаками ограничения конкуренции являются любые обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке (пункт 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

В пункте 33 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 №2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» указано, что Закон о защите конкуренции определяет организационные и правовые основы предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации (пункт 2 части 1 статьи 1 Закона).

В связи с этим судам необходимо иметь в виду, что антимонопольному контролю в соответствии со статьями 15 и 16 Закона подлежат нормативные и индивидуальные правовые акты, иные решения лиц, перечисленных в пункте 2 части 1 статьи 1 Закона, их действия (бездействие), соглашения и (или) согласованные действия, способные влиять на конкуренцию на товарных рынках, в том числе принятые (совершенные) в связи с реализацией властных полномочий.

Таким образом, в действиях Администрации г.Сургута, Департамента и СГМУЭП «Горсвет», направленных на создание условий для СГМУЭП «Горсвет» осуществления работ (услуг) по новогоднему и световому оформлению города, компенсирования данных работ услуг через механизм выделения субсидий путем принятия администрацией для этих целей соответствующего порядка предоставления субсидий (постановление Администрации от 14.11.2014г. №7638), фактически предусматривающего возможность получения такой субсидии только СГМУЭП «Горсвет», выполнение таких работ и получение субсидий предприятием за выполненные работы без использования конкурентных процедур, предусмотренных Законом о контрактной системе, усматриваются признаки нарушения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Согласно частям 1 и 2 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, федеральному органу исполнительной власти, органу государственной власти субъекта Российской Федерации, органу местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органу или организации, организации, участвующей в предоставлении государственных или муниципальных услуг, государственному внебюджетному фонду предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению

последствий такого нарушения (далее - предупреждение).

Предупреждение выдается лицам, указанным в части 1 настоящей статьи, в случае выявления признаков нарушения пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15 настоящего Федерального закона. Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15 настоящего Федерального закона без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

Частью 3 данной статьи предусмотрено, что выдача предупреждения в период рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства осуществляется комиссией по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае, если при рассмотрении такого дела установлены признаки нарушения пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15 настоящего Федерального закона, которые не были известны на момент возбуждения такого дела.

В ходе рассмотрения дела в действиях Администрации г.Сургу́та были установлены также признаки нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в принятии постановления от 14.11.2014 №7638 «О порядке предоставления субсидии на финансовое обеспечение (возмещение) затрат по новогоднему и световому оформлению города», что не соответствует принципам предоставления субсидий, статье 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации, нормам Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», а также нормам Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В частности, Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России установлено, что в разделе II Порядка предоставления субсидии установлены критерии отбора получателей субсидии, а именно:

- наличие у получателя субсидии на законных основаниях инженерных объектов, находящихся в муниципальной собственности;
- осуществление получателем субсидии уставной деятельности, связанной с эксплуатацией систем энергоснабжения и освещения, в результате которой возникают затраты;
- наличие у получателя субсидии на законных основаниях элементов новогоднего и светового оформления города, а также объектов, на которых размещаются или от которых снабжаются электроэнергией элементы новогоднего и светового оформления города, переданных в эксплуатацию на основании муниципального правового акта Администрации города.

Пунктом 5.2. Порядка предоставления субсидии установлено, что Департамент осуществляет проверку представленных документов на соответствие получателей субсидии критериям и требованиям, установленным пунктами 1 - 4 раздела II настоящего порядка.

По результатам рассмотрения документов департамент направляет письменные уведомления получателям субсидии о принятии положительного решения о предоставлении субсидии либо об отказе в предоставлении субсидии.

Таким образом, исходя из требований Порядка предоставления субсидии следует, что получить субсидию может только то лицо, которое обладает на законных основаниях инженерными объектами, находящимися в муниципальной собственности, а также обладающее элементами новогоднего и светового оформления города, переданных в эксплуатацию на основании муниципального правового акта Администрации города.

Учитывая то, что такие объекты и элементы новогоднего оформления закреплены на праве хозяйственного ведения только за СГМУЭП «Горсвет», то претендовать на получение данной субсидии кроме как данного предприятия никто не может.

Также исходя из имеющихся в материалах дела документов следует, указанные субсидии в период с 2014 по 2019 годы получало только СГМУЭП «Горсвет».

Кроме того, Порядок предоставления субсидии не содержит критерии определения получателя субсидии в случае поступления заявок от нескольких претендентов.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 78 БК РФ нормативные правовые акты, муниципальные правовые акты, регулирующие предоставление субсидий юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, а также физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг, должны соответствовать общим требованиям, установленным Правительством Российской Федерации, и определять категории и (или) критерии отбора юридических лиц (за исключением государственных (муниципальных) учреждений), индивидуальных предпринимателей, физических лиц - производителей товаров, работ, услуг, имеющих право на получение субсидий.

В силу подпункта «г» пункта 3 Общих требований к нормативным правовым актам, муниципальным правовым актам, регулирующим предоставление субсидий юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, а также физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.09.2016 № 887, действовавшего в спорный период, в нормативно-правовом акте указываются категории и (или) критерии отбора получателей субсидий, имеющих право на получение субсидий, отбираемых исходя из указанных критериев, в том числе по итогам конкурса, с указанием в правовом акте порядка проведения такого отбора (за исключением случаев, когда получатель субсидии определяется в соответствии с законом (решением) о бюджете).

В данном случае как это было указано выше, Порядком предоставления субсидии не установлены критерии определения получателя субсидии, следовательно, невозможно установить, каким образом Департамент выбирает получателя субсидии, в том числе, кому и в каком отношении, будут предоставлены субсидии в случае наличия нескольких претендентов.

Согласно части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Таким образом, в действиях Администрации г.Сургута по принятию постановления от 14.11.2014 №7638 «О порядке предоставления субсидии на финансовое обеспечение (возмещение) затрат по-новогоднему и световому оформлению города», не отвечающего требованиям бюджетного законодательства, законодательства о местном самоуправлении, законодательства о контрактной системе усматриваются признаки нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Вышеприведенные доводы Комиссии Ханты-Мансийского УФАС России подтверждаются постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа по делу № А68-8052/2011 от 27.03.2012, постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 26.09.2019 №Ф06-50417/2019 по делу №А57-19421/2018, оставленным в силе Определением Верховного Суда РФ от 27.01.2020 №306-ЭС19-25894.

В целях устранения указанных признаков нарушений, Администрации г.Сургута выдано предупреждение №086/01/39.1-4/2021 от 23.03.2021г., согласно которому администрации

предписано совершить действий, направленные на прекращение нарушения антимонопольного законодательства, устранение причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, устранений последствий такого нарушения в срок до 15 апреля 2021 года прекращения указанных действий (бездействия) путем отмены постановления Администрации г.Сургута от 14.11.2014 №7638 «О порядке предоставления субсидии на финансовое обеспечение (возмещение) затрат по новогоднему и световому оформлению города».

Письмом от 13.04.2021 №01-02-3159/1 (вх.№02-3145 от 14.04.2021г.) Администрация г. Сургута сообщила, что не усматривает признаков нарушения, указанных в предупреждении.

Таким образом, предупреждение Администрацией г.Сургута не исполнено.

На основании части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

В силу абзаца 8 подпункта «в» пункта 1.3 Приказа ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке проводится с особенностями, установленными пунктом 10.9 настоящего Порядка.

Согласно пункту 10.9 Порядка по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы:

а) определение временного интервала исследования товарного рынка;

б) определение продуктовых границ товарного рынка. При определении таких границ может приниматься во внимание предмет соглашения, заключенного между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами, в котором усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства;

в) определение географических границ товарного рынка. При определении таких границ могут приниматься во внимание, в частности:

- предмет соглашения, заключенного между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами, в котором усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства;

- границы территории, на которой осуществляют свои полномочия участвующие в соглашении федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации;

- границы территорий, на которых действуют хозяйствующие субъекты - участники рассматриваемого соглашения;

- границы территорий, на которых действуют хозяйствующие субъекты, на деятельность которых рассматриваемое соглашение оказало или могло оказать негативное влияние.

На основании пунктов 2.1, 2.2 Порядка временным интервалом исследования целесообразно принять 2011 - 2021 гг. - период, в который были проанализированы сложившиеся рыночные отношения на товарном рынке, на котором усматриваются признаки нарушения в действиях ответчиков, а также период, в который ответчики заключили соглашение, которое привело к устранению конкуренции на рынке.

Предметом соглашения между Администрацией г.Сургута, Департаментом и СГМУЭП «Горсвет» является осуществление работ по-новогоднему и световому оформлению города Сургута в целях удовлетворения потребностей муниципальных нужд.

Согласно подпункту «в» пункта 10.9 Порядка при определении продуктовых и географических границ могут приниматься во внимание, среди прочего, границы территорий, на которых действуют хозяйствующие субъекты, на деятельность которых рассматриваемое соглашение оказало или могло оказать негативное влияние.

Исходя из обстоятельств настоящего дела, продуктовыми и географическими границами товарного рынка целесообразно определить г. Сургут.

Как подтверждается материалами дела, рынок по осуществлению работ по-новогоднему и световому оформлению города Сургута является конкурентным.

В частности, это обстоятельство подтверждается тем, что в период с 2011 по 2014 годы на территории г. Сургута ежегодно проводились конкурентные закупки, победителями которым признавались разные хозяйствующие субъекты - ООО «Импорт-Лифт», ИП Шишминцев А.С., ООО «Индустрия рекламы», ООО «Спецресурс», ООО «Инженерные системы», ИП Масягин К.В., ООО «Индустрия рекламы». Согласно открытым данным, находящимся в сети «Интернет», в частности сайты <https://www.rusprofile.ru>, <https://sbis.ru>, сайта налогового органа <https://egrul.nalog.ru>, все перечисленные хозяйствующие субъекты являются действующими.

Все приведенные хозяйствующие субъекты являются прямыми конкурентами СГМУЭП «Горсвет», а значит могли быть потенциальными поставщиками услуг по осуществлению работ по-новогоднему и световому оформлению города Сургута в случае проведения администрацией конкурентных закупок в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

При этом исследуемый в настоящем деле перечень хозяйствующих субъектов не является закрытым, поскольку в случае объявления и проведения Администрацией г.Сургута либо Департаментом конкурентной процедуры в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, любой хозяйствующий субъект, осуществляющий деятельность на исследуемом товарном рынке на территории другого муниципального образования автономного округа, а также на территории других субъектов Российской Федерации мог стать участником такой процедуры и бороться за право оказания услуг для муниципальных нужд по проведению работ по-новогоднему и световому оформлению города Сургута.

В соответствии с пунктом 1.3 Порядка по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке проводится с особенностями, установленными пунктом 10.7 Порядка, и включает в себя следующие этапы:

а) определение временного интервала исследования товарного рынка;

б) определение продуктовых границ товарного рынка;

в) определение географических границ товарного рынка. При определении таких границ могут приниматься во внимание, в частности:

- границы территории, на которой осуществляют свои полномочия соответствующие федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, организации, участвующие в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации;

- границы территорий, на которых действуют хозяйствующие субъекты, на деятельность которых оказали или могли оказать негативное влияние соответствующие акты, действия (бездействие);

- границы территорий, на которые поставляется товар и с которых поставляется товар;

г) оценка изменения (возможного изменения) состояния конкуренции на товарном рынке вследствие принятия акта и (или) осуществления действий (бездействия).

На основании пунктов 2.1, 2.2 Порядка временным интервалом исследования целесообразно принять 2011 - 2021 гг. - период, в который были проанализированы сложившиеся рыночные отношения на товарном рынке, на котором усматриваются признаки нарушения в действиях ответчиков, а также период, в который ответчики заключили соглашение, которое привело к устранению конкуренции на рынке.

Согласно подпункту «в» пункта 10.7 Порядка при определении продуктовых и географических границ могут приниматься во внимание, среди прочего, границы территорий, на которых действуют хозяйствующие субъекты, на деятельность которых оказали или могли оказать негативное влияние соответствующие акты, действия (бездействие), а также границы территорий, на которые поставляется товар и с которых поставляется товар.

Исходя из обстоятельств настоящего дела, продуктовыми и географическими границами товарного рынка целесообразно определить г.Сургут.

Принятие Администрацией г.Сургута постановления от 14.11.2014 №7638 «О порядке предоставления субсидии на финансовое обеспечение (возмещение) затрат по-новогоднему и световому оформлению города» оказало негативное влияние на конкуренцию.

Как подтверждается материалами дела, рынок по осуществлению работ по-новогоднему и световому оформлению города Сургута является конкурентным.

Данное обстоятельство подтверждается тем, что в период с 2011 по 2014 годы на территории г.Сургута ежегодно проводились конкурентные закупки, победителями которым признавались разные хозяйствующие субъекты - ООО «Импорт-Лифт», ИП Шишминцев А.С., ООО «Индустрия рекламы», ООО «Спецресурс», ООО «Инженерные системы», ИП Масягин К.В., ООО «Индустрия рекламы». Согласно открытым данным, находящимся в сети «Интернет», в частности сайты <https://www.rusprofile.ru>, <https://sbis.ru>, сайта налогового органа <https://egrul.nalog.ru>, все перечисленные хозяйствующие субъекты являются действующими.

Однако, после принятия Администрацией г.Сургута указанного выше постановления рынок по осуществлению работ по-новогоднему и световому оформлению города Сургута для нужд муниципального образования был закрыт для всех хозяйствующих субъектов, за исключением СГМУЭП «Горсвет», поскольку финансирование указанных работ осуществлялось в виде субсидий, а по условиям постановления администрации от 14.11.2014 №7638 «О порядке предоставления субсидии на финансовое обеспечение (возмещение) затрат по-новогоднему и световому оформлению города» получить такую субсидию могло лишь предприятие по основаниям, указанным выше.

При этом все приведенные выше хозяйствующие субъекты являются прямыми конкурентами СГМУЭП «Горсвет», а значит могли быть потенциальными поставщиками услуг по осуществлению работ по-новогоднему и световому оформлению города Сургута в случае

проведения администрацией конкурентных закупок в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

Более того, исследуемый в настоящем деле перечень хозяйствующих субъектов не является закрытым, поскольку в случае объявления и проведения Администрацией г.Сургута конкурентной процедуры в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, любой хозяйствующий субъект, осуществляющий деятельность на исследуемом товарном рынке на территории другого муниципального образования автономного округа, а также на территории других субъектов Российской Федерации мог стать участником такой процедуры и бороться за право оказания услуг для муниципальных нужд по проведению работ по новогоднему и световому оформлению города Сургута.

Согласно правовым позициям, содержащимся в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 24.06.2015 №307-КГ15-1408, Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.11.2011 №8799/11, в тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию. Только лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие поставлять товары, выполнять работы, оказывать услуги, получив доступ к соответствующему товарному рынку.

Таким образом, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях Администрации г.Сургута, Департамента и СГМУЭП «Горсвет» нарушения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении соглашения, направленного на создание условий для СГМУЭП «Горсвет» осуществления работ (услуг) по новогоднему и световому оформлению города, компенсации Департаментом данных работ услуг через механизм выделения субсидий путем принятия администрацией для этих целей соответствующего порядка предоставления субсидий (постановление Администрации от 14.11.2014г. №7638), фактически предусматривающего возможность получения такой субсидии только СГМУЭП «Горсвет», выполнение таких работ и получение субсидий предприятием за выполненные работы без использования конкурентных процедур, предусмотренных Законом о контрактной системе.

Также, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях Администрации г.Сургута нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившихся в принятии постановления от 14.11.2014 №7638 «О порядке предоставления субсидии на финансовое обеспечение (возмещение) затрат по-новому и световому оформлению города», не отвечающего требованиям бюджетного законодательства, законодательства о местном самоуправлении, законодательства о контрактной системе.

С учетом разъяснений Президиума Федеральной антимонопольной службы от 11.10.2017 №11 «По определению размера убытков, причиненных в результате нарушения антимонопольного законодательства», утвержденных протоколом Президиума Федеральной антимонопольной службы от 11.10.2017 N 20, размер дохода, полученного СГМУЭП «Горсвет», составил 11 680 565,40 (одиннадцать миллионов шестьсот восемьдесят тысяч пятьсот шестьдесят пять) рублей 40 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

Согласно части 2 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции заключение об обстоятельствах дела оформляется в виде отдельного документа, подписывается председателем и членами комиссии и должно содержать:

1) фактические и иные обстоятельства дела, установленные комиссией, в том числе

обстоятельства, установленные в ходе проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, и обстоятельства, установленные в ходе проведения проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства;

2) доказательства, на которых основаны выводы комиссии об обстоятельствах дела, мотивы, по которым комиссия отвергла те или иные доказательства, приняла или отклонила приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

Указанное заключение подлежит направлению лицам, участвующим в деле (в течение пяти рабочих дней со дня вынесения определения об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, при этом дата очередного рассмотрения дела не может быть назначена ранее чем через пять рабочих дней со дня направления лицам, участвующим в деле, копии заключения об обстоятельствах дела), а само дело подлежит отложению для представления таким лицам возможности проанализировать выводы комиссии, представить пояснения и привести комиссии свои доводы (часть 3 и 4 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с частями 5 и 6 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии. В случае, если представленные лицами, участвующими в деле, пояснения, доказательства и доводы свидетельствуют о наличии в действиях (бездействии) ответчика по делу признаков иного нарушения антимонопольного законодательства, чем нарушение, по признакам которого принято заключение об обстоятельствах дела, комиссия на основании пункта 1 части 1.1 статьи 47 Закона о защите конкуренции принимает решение об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства. В этом случае рассмотрение дела продолжается по правилам, предусмотренным главой 9 Закона о защите конкуренции.

Комиссия на основании пункта 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае, если представленные лицами, участвующими в деле, пояснения, доказательства и доводы в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, свидетельствуют об отсутствии в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии) нарушения антимонопольного законодательства (часть 7 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции).

Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России было направлено заключение об обстоятельствах дела от 20.04.2021г. (исх.№05/3560/21 от 28.04.2021) в адрес лиц, участвующих в деле для представления таким лицам возможности проанализировать выводы комиссии, представить пояснения и привести комиссии свои доводы.

Однако, представленным правом лица, участвующие в деле не воспользовались, а именно не представили свои пояснения, доказательства и доводы в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела.

Таким образом, оснований для прекращения настоящего дела по основаниям, указанным в части 7 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции у Комиссии Ханты-Мансийского УФАС России не имеется.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции Комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к выводу о необходимости выдачи обязательного для исполнения предписания Администрации г.Сургу́та по устранению нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, путем отмены постановления от 14.11.2014 №7638 «О порядке предоставления субсидии на финансовое обеспечение (возмещение) затрат по-новогоднему и световому оформлению города».

Руководствуясь статьей 23, часть. 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Основания для прекращения рассмотрения дела, в соответствии со статьей 48 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» отсутствуют.
2. Признать в действиях Администрации г.Сургу́та, Департамента архитектуры и градостроительства администрации г.Сургу́та и Сургу́тского городского муниципального энергетического предприятия «Горсвет» нарушение пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в заключении соглашения, направленного на создание условий для Сургу́тского городского муниципального энергетического предприятия «Горсвет» осуществления работ (услуг) по новогоднему и световому оформлению города для муниципальных нужд, компенсирования данных работ услуг через механизм выделения субсидий путем принятия Администрацией г.Сургу́та для этих целей соответствующего порядка предоставления субсидий (постановление Администрации от 14.11.2014г. №7638), фактически предусматривающего возможность получения такой субсидии только Сургу́тским городским муниципальным унитарным энергетическим предприятием «Горсвет», выполнение таких работ предприятием и предоставление субсидий предприятию за выполненные работы без использования конкурентных процедур, предусмотренных Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Признать в действиях Администрации г. Сургу́та нарушение части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в принятии постановления от 14.11.2014 №7638 «О порядке предоставления субсидии на финансовое обеспечение (возмещение) затрат по-новогоднему и световому оформлению города», не отвечающего требованиям Бюджетного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусматривающего возможность получения субсидии определенным лицом - Сургу́тским городским муниципальным унитарным энергетическим предприятием «Горсвет».
4. Выдать Администрации г. Сургу́та обязательное для исполнения предписание по устранению нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».
5. Передать уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре материалы настоящего дела для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по статье 14.9 и 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии <--->

Члены Комиссии: <--->

<--->

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Решение может быть также обжаловано в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.