

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-20508/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.12.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии представителей от ООО «СРП», АО «Мосводоканал»,

рассмотрев жалобу ООО «СРП» (далее также - Заявитель) на действия АО «Мосводоканал» (далее также - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по разработке проектной документации и рабочей документации для объекта: «Подключение к централизованной системе холодного водоснабжения объекта: Жилой дом с приспособлением гаража/подземной автостоянкой под укрытие на 1850 человек для обеспечения защиты населения в период чрезвычайных ситуаций (ЗСГО), с инженерными сетями и благоустройством территории (со сносом зданий по адресам: г. Москва, ул. Героев Панфиловцев, д. 31 и г. Москва, ул. героев Панфиловцев, д. 29, корп. 1) по адресу: г. Москва, район Северное Тушино, ул. Героев Панфиловцев, 31» (реестровый № 32110732515, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении

торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

11.11.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ был опубликован Итоговый протокол 32110732515 от 11.11.2021 (далее - Протокол).

Заявитель в своей жалобе оспаривает итоги Закупки.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела,

Комиссия приходит к следующим выводам.

Приложением № 1 к Информационной карте Документации Закупки установлены критерии оценки:

Порядок оценки заявок

по конкурсу: выполнение работ по разработке проектной документации и рабочей документации для объекта: "Подключение к централизованной системе холодного водоснабжения объекта: Жилой дом с приспособлением гаража/подземной автостоянкой под укрытие на 1850 человек для обеспечения защиты населения в период чрезвычайных ситуаций (ЗСГО), с инженерными сетями и благоустройством территории (со сносом зданий по адресам: г. Москва, ул. Героев Панфиловцев, д. 31 и г. Москва, ул. героев Панфиловцев, д. 29, корп. 1) по адресу: г. Москва, район Северное Тушино, ул. Героев Панфиловцев, 31"

Номер критерия	Критерии оценки заявок на участие в конкурсе и их содержание	Значимость критериев оценки заявок на участие в конкурсе	
Ценовой критерий			
1.	Цена договора	50 %	
Неценовые критерии			
2	Предложение о квалификации участника в том числе:	50 %	
2.1	Обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и (или) квалификация), для выполнения работ		40 баллов
2.2	Наличие опыта выполнения аналогичных работ		60 баллов

Согласно Приложению № 1 к Информационной карте Документации Закупки:

2.2. Показатель «Наличие опыта выполнения аналогичных работ»

Коэффициент значимости показателя (КЗ) = 0,6 (60 баллов)

Содержание: Оценивается предложение участника об объемах исполненных участником контрактов (договоров) за последние 3 года, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника (оценивается суммарный объем выполненных работ сопоставимого характера и объема, исчисляемый в рублях).

Под работами сопоставимого характера понимаются, работы по разработке проектной документации и рабочей документации по объектам водопроводно-канализационного хозяйства.

Сведения о наличии опыта участника подтверждаются копиями государственных контрактов (с актами выполненных работ), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ, гражданско-правовых договоров (с актами выполненных работ), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ, содержащих сведения о стоимости выполненных работ.

Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью (должны быть представлены все страницы контрактов (договоров), а также актов выполненных работ).

При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

В случае, если договоры (контракты), заключены в электронной форме, опыт подтверждается размещенными на сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru «Информацией о заключенном контракте (его изменении)» и «Информацией об исполнении (о расторжении) договора» при условии предоставления в составе заявки «Сводных сведений о наличии опыта участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема», содержащие данные о номере договора, дате заключения, предмете, сумме договора, дате исполнения договора.

Рекомендуемая форма «Сводных сведений о наличии опыта по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера» приведена в Разделе 1.3. "Образцы форм и документов для заполнения участниками конкурса (ФОРМА 5.1).

Непредставление в составе заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в

конкурсе, однако при оценке по настоящему показателю учитываются только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в конкурсе.

Порядок оценки: Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ_i), определяется по формуле: ,

$$\text{НЦБ}_i = \text{КЗ} \times 100 \times (\text{K}_i / \text{K}_{\text{max}}),$$

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя;

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K_{max} - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки.

Оценка в 0 баллов по показателю будет присвоена:

- участнику конкурса, который не имеет опыта сопоставимого характера и объема;

- в случае наличия у АО «Мосводоканал» в отношении участника закупки обоснованных претензий, текущих судебных споров, связанных с некачественным выполнением работ, нарушением сроков выполнения работ, поставки товаров и/или судебных решений, которые подтверждают некачественное выполнение работ, нарушение сроков выполнения работ, поставки товаров.

- участнику конкурса, который не представил в составе своей заявки документы (копии документов), подтверждающие сведения о наличии опыта по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема за указанный в показателе период.

Согласно Протоколу Заявителю присвоено 0 баллов по данному критерию.

Как было установлено на заседании Комиссии, в своей заявке Заявитель представил опыт выполнения аналогичных работ по 14 договорам на сумму 114 262 757,60 руб.

Вместе с тем, в связи с наличием у Заказчика в отношении участника закупки обоснованных претензий, текущих судебных споров, связанных с некачественным выполнением работ, нарушением сроков выполнения работ, поставки товаров и/или судебных решений, которые подтверждают некачественное выполнение работ, нарушение сроков

выполнения работ, поставки товаров, по данному показателю участнику присвоено - 0 баллов.

Комиссией В адрес заявителя со стороны АО «Мосводоканал» направлялись претензии от 31.12.2019 №№ (01)02.09и-33129/19 и (01)02.09и-33099/19 в рамках договоров №№ 744-П-ТП-18 и 743-П-ТП-18 соответственно.

Представитель Заказчика отметил, что данные претензии были получены заявителем нарочно. Предметом данных договоров являлась разработка проектной и рабочей документации в отношении объектов водоснабжения и водоотведения.

Таким образом, предмет данных договоров является тождественным предмету закупки, в отношении которой подана жалоба.

В связи с чем Заказчиком правомерно была оценена заявка Заявителя по данному критерию.

При этом приведённые Заявителем к сравнению «итоговые данные аналогичного конкурса» не состоятельны, так как конкурсами реестровой № 32110674843, № 32110646459 предусмотрены иные условия проведения процедуры закупки, в частности порядок и критерии оценки заявок, а также поданы заявки другими участниками. Сравнительные данные отражены в прилагаемой к возражениям таблице по критерию наличие опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ.

Также Заявитель в своей жалобе оспаривает оценку заявки победителя по критерию «Цена Договора».

В соответствии с заявкой на участие в конкурсе предложение о цене договора победителя составляет 3 563 316,85 руб. (без НДС).

В соответствии с заявкой на участие в конкурсе предложение о цене договора Заявителя составляет 4 275 980,22 руб. (с НДС).

Данные сведения отражены в Протоколе.

При проведении аукциона (и аналогичных процедур закупки) победитель определяется путем сравнения поступивших ценовых предложений и выигравшим признается лицо, предложившее наиболее низкую цену договора (при проведении конкурса (и аналогичных процедур закупки) ценовой критерий также учитывается для определения победителя закупки).

При этом, заказчик не имеет правовых оснований производить какие-либо вычеты из ценовых предложений, применять иные особенности

оценки и сопоставления заявок в отношении разных категорий налогоплательщиков.

В свою очередь Закон о закупках не содержит норм указывающих на возможность при осуществлении оценки заявок участников закупочной процедуры применения единого базиса оценки цены предложений участником без учета НДС.

В настоящем случае Заказчик не производился вычет из ценовых предложений, не применялись иные особенности оценки и сопоставления заявок в отношении разных категорий налогоплательщиков.

Таким образом, в действиях Заказчика отсутствуют нарушения в данной части.

Исходя из вышеизложенного, с учетом фактических обстоятельств дела, Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной, поскольку Заказчик производил оценку заявок участников на основании требований документации и Закона о закупках.

В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем в административном порядке.

Кроме того Заявитель конклюдентно согласился (часть 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия Документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не

смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СРП» (ИНН: 7704416953; ОГРН: 1177746519280) на действия АО «Мосводоканал» (ИНН: 7701984274; ОГРН: 1127747298250) при проведении Закупки необоснованной.

2 . Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 18.11.2021 № ЕО/70240/21, от от 29.11.2021 № ЕО/72482/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.