

РЕШЕНИЕ №07-15/2017-213

Дата оглашения решения: 20 ноября 2017 года
город Иваново

Дата изготовления решения: 23 ноября 2017 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе: <...>,

при участии представителей Территориального фонда обязательного медицинского страхования Ивановской области (далее – Заказчик): <...>,

в отсутствие представителей ООО «Профессионал Строй МСК» (далее – Заявитель), Департамента конкурсов и аукционов Ивановской области (далее – Уполномоченный орган) (уведомлены надлежащим образом, ходатайств не поступало),

УСТАНОВИЛА:

13.11.2017 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступила жалоба ООО «Профессионал Строй МСК» на действия Территориального фонда обязательного медицинского страхования Ивановской области при проведении открытого конкурса на оказание услуг по созданию и внедрению подсистем автоматизированной системы для нужд ТФОМС Ивановской области (извещение №0133200001717002969).

По мнению Заявителя, документация об открытом конкурсе сформирована с нарушением Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) по следующим доводам.

1. Исходя из раздела III «Техническое задание» документации о закупке (далее – Техническое задание) непонятно, исполнителю следует создать новую автоматизированную систему для нужд территориального фонда обязательного медицинского страхования Ивановской области (далее - АС ТФОМС) или модернизировать уже существующую у Заказчика.
2. В Техническом задании указано, что в результате создания АС ТФОМС Заказчику должно быть передано неисключительное право на использование созданной АС ТФОМС. Использованные для создания АС ТФОМС программы для ЭВМ должны быть включены в единый реестр российских программ для электронных вычислительных машин и баз

данных (далее – единый реестр) в соответствии со статьей 12.1 Федерального закона от 27.07.2006 №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее – Закон об информации). Заявитель указывает, что если АС ТФОМС, как программа для ЭВМ, создается заново, то она не может попасть в единый реестр заранее.

3. В п. 1.5 Технического задания основаниями предоставления услуг являются требования законодательства Российской Федерации в области здравоохранения. Вместе с тем, по мнению Заявителя, Техническое задание не содержит перечень нормативных правовых актов, на основании которых должна быть оказана услуга.
4. Согласно п. 3.1 Технического задания АС ТФОМС должна использовать в качестве хранилищ свободно распространяемую систему управления базами данных (далее - СУБД). Вместе с тем, в соответствии с п. 6.2.5.2 Технического задания начальная копия БД должна включать разделы БД ПК СРЗ, необходимые для полного функционирования комплекса в виде страховых копий БД формата MS SQL Server 2008 или более позднего. Таким образом, данные пункты Технического задания противоречат друг другу.
5. В соответствии с п. 4.2 Технического задания вход в пользовательскую часть АС ТФОМС и дальнейшая работа должны осуществляться только при двухфакторной идентификации по имени пользователя и паролю. Вместе с тем, Заявитель считает, что Заказчиком не указано, что такое двухфакторная идентификация и не прописаны требования к ней.
6. Исходя из п. 4.4 Технического задания подсистемы АС ТФОМС должны функционировать на следующем аппаратном и программном обеспечении, предоставляемом Заказчиком. Вместе с тем, перечень системного и прикладного программного обеспечения (далее – ПО), предоставляемого Заказчиком в Техническом задании не указан.
7. В соответствии с п. 4.4.2 Технического задания аппаратное и программное обеспечение должно соответствовать требованиям типового программного комплекса ведения регионального сегмента регистра застрахованных лиц. Вместе с тем, Заказчик не указывает, что такое типовой программный комплекс ведения регионального сегмента единого регистра застрахованных лиц (далее – РС ЕРЗ).
8. В соответствии с п. 4.11 Технического задания подсистемы должны быть рассчитаны на объединение в одном хранилище метаданных и данных с разделением на профили. В пункте 4.4.1.2 раздела III «Техническое задание» документации о закупке «Требования к программному обеспечению серверов приложений и СУБД, за исключением Подсистемы РС ЕРЗ» говорится о требованиях к СУБД, за исключением РС ЕРЗ, а в пункте 6.2.5.2 говорится об использовании Майкрософт SQL в качестве СУБД для РС ЕРЗ. Заявитель указывает, что если выполнить все указанные требования, то или база данных будет не общая, или она будет платная, что нарушает пункт 3.1 Технического задания.
9. Согласно п. 4.12 Технического задания взаимодействие пользователей с

прикладным программным обеспечением, входящим в состав АС ТФОМС, должно осуществляться посредством визуального графического интерфейса (GUI). Вместе с тем, Заказчиком не указано, какие прикладные программы входят в состав АС ТФОМС.

10. В соответствии с п. 4.13.1 Технического задания нормативно-справочная информация должна соответствовать требованиям действующих нормативно-правовых актов, регламентирующих содержание соответствующих справочников и классификаторов.
11. Исходя из п. 5 Технического задания АС ТФОМС по результатам оказания услуг должна включать в себя: «Ведение нормативно-справочной информации», «Администрирование», «Паспорт МО», «Реестр экспертов качества медицинской помощи», Подсистему РС ЕРЗ. Вместе с тем, РС ЕРЗ отдельный программный продукт передаваемый бесплатно ТФОМС РФ, включение его в рамках Технического задания как подсистемы АС ТФОМС, ведет к искусственному усложнению Технического задания.
12. В п. 5.1 Технического задания встречаются такие сокращения, как АПП, ВМП, СМП, расшифровка которых не приведена.
13. В соответствии с п. 5.3 Технического задания подсистема «Паспорт МО» должна обеспечивать ведение сведений о медицинских организациях (далее – МО) по определенным разделам. Однако Заказчиком не описан состав полей базы данных, что не позволяет потенциальному участнику в полной мере оценить трудоемкость оказываемой услуги. Вместе с тем, в других разделах Технического задания (например, в п. 5.4) поля описаны подробно.
14. Согласно п. 5.3 Технического задания для подсистемы «Паспорт МО» должно быть разработано программное обеспечение для взаимодействия с подсистемой передачи и приёма сведений персонифицированного учета медицинской помощи (медицинских услуг) Заказчика. Вместе с тем, Заявителю неясно, что собой представляет подсистема передачи и приема сведений персонифицированного учета медицинской помощи (медицинских услуг) Заказчика, существует ли это программное обеспечение либо его необходимо также дополнительно разрабатывать. Также не указан формат обмена данными.
15. Исходя из п. 5.3 Технического задания по конкретной МО (без адреса/кода подразделения) из подсистемы приёма сведений персонифицированного учета медицинской помощи (медицинских услуг) Заказчика запрашивается наличие лицензии на определённый Профиль (V002) с датами начала/окончания лицензий, в рамках Вида МП (V008) и Условий оказания (V006) в Подсистеме «Паспорт МО». Вместе с тем, в Техническом задании не содержится описание условных обозначений V002, V008, V006, что не позволяет понять указанное требование.
16. В соответствии с п. 5.5.1 Технического задания исполнителем в рамках оказания услуг по созданию дополнительных функциональных возможностей Подсистемы РС ЕРЗ должны быть созданы, в том числе:

- интерфейс взаимодействия с модулем «Единая государственная информационная система здравоохранения» (далее – ЕГИСЗ), используемым медицинскими организациями, с целью получения информации о страховой принадлежности пациента, его прикрепления к медицинской организации и участковому врачу;

- интерфейс взаимодействия с единым регистром пациентов Ивановской области (далее - ЕРП) в части приема сведений о прикреплении застрахованных лиц к медицинским организациям для оказания первичной медицинской помощи.

Вместе с тем, описание модулей ЕГИСЗ и ЕРП в Техническом задании не содержится, в связи с чем, невозможно установить объем потенциальных трудозатрат исполнителя.

17. В п. 6.2.5.1 Технического задания указано, что услуги, выполняемые в рамках этапа 2 Технического задания, включают подготовку установочной версии Типового программного комплекса ведения РС ЕРЗ (далее - ПК РС ЕРЗ) для ТФОМС Ивановской области. Заявитель сообщает, что Заказчик не указывает, что представляет собой типовой программный комплекс ведения РС ЕРЗ и не указывает его описание.
18. В соответствии с п. 6.2.5.1 Технического задания услуги, выполняемые в рамках этапа 2 Технического задания, включают услуги по установке ПК РС ЕРЗ и всему циклу пуско-наладочных работ, в части услуг по переносу унаследованных данных (РС ЕРЗ, пакет ПСИ) в БД Типового решения, включая разработку последовательности переноса данных в целевую БД по таблицам, правилам заполнения информационных и служебных полей, включая переход на адресную БД ФИАС. Вместе с тем, Заказчик не указывает, что такое унаследованные данные, где описаны таблицы и правила заполнения информационных и служебных полей.
19. Согласно п. 6.2.5.2 Технического задания начальная копия БД должна включать разделы БД ПК СРЗ, необходимые для полного функционирования комплекса в виде страховых копий БД формата MS SQL Server 2008 или более позднего. Вместе с тем, расшифровки сокращения БД ПК СРЗ в Техническом задании не имеется.
20. В соответствии с п. 6.2.5.2 Технического задания установочный пакет программного обеспечения должен включать модули ПК РС ЕРЗ актуальной версии, распространенной территориальным фондам ОМС, использующим комплекс для ведения РС ЕРЗ. Установочные модули должны быть сопровождены актуальной версией эксплуатационной документации на электронном носителе. По мнению Заявителя, в Техническом задании нет описания того, кто и где эти модули передает, также нет описания их технической документации. Относительно эксплуатационной документации также неясно, передает ее Заказчик, либо она разрабатывается исполнителем услуг.
21. В соответствии с п. 6.2.5.3 Технического задания услуги по установке ПК

- РС ЕРЗ и пусконаладочные работы должны проводиться исполнителем и включать в себя: установку Типового ПК РС ЕРЗ и комплекса системного и прикладного ПО на сервере, предоставляемом Заказчиком. Исходя из данного пункта Технического задания Заявителю неясно, кто предоставляет системное и прикладное ПО (Заказчик или исполнитель).
22. В соответствии с п. 6.2.5.3 Технического задания исполнитель осуществляет выполнение пусконаладочных работ, включая настройку взаимодействия с ЗАГС по приему сведений об умерших в формате файлов, действующих в Ивановской области. Вместе с тем, в Техническом задании не описаны форматы и протоколы взаимодействия. Неясно, что означает фраза «формат файлов, действующих в Ивановской области», какой нормативный правовой акт устанавливает такой формат. Аналогично по настройке взаимодействия с ФПС по приему сведений о занятости застрахованных лиц, настройке взаимодействия со СМО, МО, ЕРП при обработке сведений о прикреплении лиц к МО, настройке взаимодействия со шлюзами ЦС ЕРЗ при передаче сведений в ФОМС по страхованию лиц и их прикреплению к медицинской организации не описаны форматы и протоколы взаимодействия.
 23. Заявитель считает, что установленный Заказчиком срок исполнения контракта не позволит исполнителю оказать услуги требуемого объема в надлежащем качестве.
 24. В соответствии с п. 6.2.7.1 Технического задания на протяжении всего периода оказания услуг, предусмотренного этапом 4, исполнитель должен осуществлять услуги по внедрению Подсистем. В процессе оказания услуг по этапу 4: развертывание Подсистем и необходимого системного и прикладного ПО на сервере (серверах) Заказчика. Исходя из данного пункта Технического задания Заявителю неясно, кто предоставляет системное и прикладное ПО.
 25. Согласно п. 7.1 Технического задания техническая поддержка должна осуществляться для АС ТФОМС через организуемую исполнителем автоматизированную систему управления заявками технической поддержки. Заявитель указывает, что данный пункт Технического задания не определяет, исполнитель должен иметь систему управления заявками или он ее должен создавать в рамках разработки АС ТФОМС.
 26. Заявитель указывает, что в документации о закупке не расшифровывается аббревиатура РС ЕРЗ.
 27. Исходя из п. 7 Технического задания исполнитель может оказывать услуги по гарантийному обслуживанию в удаленном режиме средствами информационных технологий и телекоммуникаций, путем удаленного подключения к серверному оборудованию, на котором размещена Подсистема. Заказчик должен обеспечить представление исполнителю доступа к Подсистеме в удаленном режиме для оказания услуг по гарантийному обслуживанию. Заявитель сообщает, что в Техническом задании нет описания протокола удаленного доступа.

Заказчик в своих возражениях на жалобу, а также его представители на заседании Комиссии Ивановского УФАС России указали, что в п. 6.2.5.2 раздела III «Техническое задание» документации о закупке допущена техническая ошибка, вместо БД ПК СРЗ следует читать БД РС ЕРЗ. С иными доводами жалобы Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Ивановской области не согласен, в документации об открытом конкурсе нарушений Закона о контрактной системе допущено не было.

Рассмотрев представленные Заявителем, Заказчиком и Уполномоченным органом документы, заслушав представителей лица, участвующего в рассмотрении жалобы, проведя внеплановую проверку в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

27.10.2017 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) были размещены изменения извещения №0133200001717002969 о проведении открытого конкурса на оказание услуг по созданию и внедрению подсистем автоматизированной системы для нужд ТФОМС Ивановской области.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе **описание объекта закупки должно носить объективный характер**. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Исходя из п. 7 раздела II «Информационная карта открытого конкурса» документации о закупке описание объекта закупки в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе указано в разделе III «Техническое задание» конкурсной документации.

Относительно первого довода жалобы установлено следующее.

В разделе III «Техническое задание» документации об открытом конкурсе указано, что в техническом задании приведены описание, назначение и цели услуг по **созданию** и внедрению подсистем автоматизированной системы для нужд территориального фонда обязательного медицинского страхования

Ивановской области. В соответствии с п. 1.5 Технического задания основанием предоставления услуг является, в том числе необходимость **модернизации существующих информационных подсистем ТФОМС...** Согласно п. 3.1 Технического задания АС ТФОМС **должна быть создана** на основе многоуровневой архитектуры.

Исходя из пояснений представителей Заказчика, данных на заседании Комиссии Ивановского УФАС России, Заказчику необходимо создать и внедрить АС ТФОМС, состоящую из определенных компонентов, и подсистему РС ЕРЗ. Таким образом, в Техническом задании описаны услуги по созданию АС ТФОМС и подсистемы РС ЕРЗ, а описание модернизации касается информационной системы, имеющейся у Заказчика, в части замены устаревших компонентов на вновь созданные по результатам данной закупки.

Кроме того, Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области письмом №07-15/3108 от 20.11.2017 направило запрос старшему преподавателю кафедры программного обеспечения компьютерных систем ФГБОУ ВО «Ивановский государственный энергетический университет имени В.И. Ленина» с целью определения вида заказываемых услуг. В соответствии с полученным 20.11.2017 на указанное письмо ответом из формулировок, приведенных в Техническом задании, следует, что Заказчику необходимо создать и внедрить новую автоматизированную систему для нужд территориального фонда обязательного медицинского страхования Ивановской области.

В связи с вышеизложенным, Техническое задание позволяет определить, какие именно услуги необходимы Заказчику. Следовательно, первый довод жалобы является необоснованным.

Второй, шестой, десятый, пятнадцатый и двадцать шестой доводы жалобы признаны несостоятельными ввиду следующего.

В п. 4.16 Технического задания указано, что **использованные для создания АС ТФОМС программы для ЭВМ** должны быть включены в единый реестр в соответствии со ст. 12.1 Закона об информации.

Таким образом, в едином реестре должны находиться программы для ЭВМ, которые используются для создания АС ТФОМС, а не сама автоматизированная система.

В соответствии с п. 4.4 Технического задания подсистемы должны функционировать на **аппаратном и программном** обеспечении, предоставляемом Заказчиком.

Исходя из данного пункта, требования к системному и прикладному ПО Заказчиком не предъявляются, соответственно, необходимость в перечне такого программного обеспечения в Техническом задании отсутствует.

Согласно п. 4 ч. 8 ст. 105 Закона о контрактной системе жалоба должна содержать **указание на обжалуемые действия** (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, доводы жалобы.

Как было установлено, десятый довод жалобы содержит лишь выдержку из Технического задания, однако, указание на обжалуемые действия Заказчика отсутствует.

В соответствии с п. 5.3 Технического задания для подсистемы «Паспорт МО» должно быть разработано программное обеспечение для взаимодействия с подсистемой передачи и приёма сведений персонифицированного учета медицинской помощи (медицинских услуг) Заказчика, реализующее, в том числе следующую функцию:

- по конкретной МО (без адреса/кода подразделения) из подсистемы приёма сведений персонифицированного учета медицинской помощи (медицинских услуг) Заказчика запрашивается наличие лицензии на определённый Профиль (V002) с датами начала/окончания лицензий, в рамках Вида МП (V008) и Условий оказания (V006) в Подсистеме «Паспорт МО».

Вместе с тем, в п. 5.1 Технического задания указан перечень нормативно-справочной информации федерального уровня, используемой при работе с АС ТФОМС, в том числе:

- V002- Классификатор профилей оказанной медицинской помощи;
- V006- Классификатор условий оказания медицинской помощи;
- V008- Классификатор видов медицинской помощи.

Таким образом, описание условных обозначений V002, V006, V008 содержится в Техническом задании.

Также в п. 1.7 Технического задания в таблице 1 определены сокращения и определения, встречающиеся в Техническом задании, в том числе РС ЕРЗ - Региональный сегмент единого регистра застрахованных.

Относительно третьего довода жалобы установлено следующее.

Согласно п. 1.5 Технического задания основаниями предоставления услуг являются требования законодательства Российской Федерации в области здравоохранения.

На заседании Комиссии Ивановского УФАС России представители Заказчика пояснили, что в п. 1.7 Технического задания указан основной

нормативный правовой акт, в соответствии с которым необходимо оказать услуги - Приказ ФФОМС от 07.04.2011 №79 «Об утверждении Общих принципов построения и функционирования информационных систем и порядка информационного взаимодействия в сфере обязательного медицинского страхования» (далее – Приказ №79).

Кроме того, в Техническом задании также встречаются ссылки на другие документы, например в п. 5.4 Технического задания указано письмо ФФОМС от 17.02.2011 №822/30-5/и.

На основании изложенного, в Техническом задании установлены нормативные правовые акты, содержащие требования законодательства Российской Федерации в области здравоохранения, необходимые для оказания услуг. Третий довод является необоснованным.

Четвертый и восьмой доводы жалобы признаны необоснованными ввиду следующего.

Согласно п. 3.1 Технического задания АС ТФОМС должна использовать в качестве хранилищ свободно распространяемую систему управления базами данных.

В соответствии с п. 4.4.1.2 Технического задания во избежание дополнительных затрат Заказчиком в процессе развертывания и эксплуатации АС ТФОМС не должна требовать использования платного программного обеспечения. Согласно п. 4.11 Технического задания подсистемы должны быть рассчитаны на объединение в одном хранилище метаданных и данных с разделением на профили.

В п. 6.2.5.2 Технического задания указано, что начальная копия БД должна включать разделы БД ПК СРЗ, необходимые для полного функционирования комплекса в виде страховых копий БД формата MS SQL Server 2008 или более позднего, а также все заполненные нормативно-справочные таблицы.

Исходя из пояснений представителей Заказчика, данных на заседании Комиссии Ивановского УФАС России, в п. 3.1, 4.4.1.2, 4.11 Технического задания прописаны требования к АС ТФОМС и к базам данных, используемых исключительно для данной автоматизированной системы. Вместе с тем, п. 6.2.5.2 Технического задания предъявляет требования к Подсистеме РС ЕРЗ.

Данный вывод также подтверждается наименованиями вышеуказанных пунктов:

3.1 Требования к технической части **АС ТФОМС;**

4.4.1.2 Требования к программному обеспечению серверов приложений и СУБД, **за исключением Подсистемы РС ЕРЗ;**

6.2.5.2 Требования к установочной версии **Подсистемы РС ЕРЗ**.

Таким образом, установленные Заказчиком требования к СУБД и БД формата MS SQL Server 2008 или более позднего относятся к различным компонентам создаваемых систем и не противоречат друг другу.

Относительно пятого довода жалобы установлено следующее.

Согласно п. 4.2 Технического задания вход в пользовательскую часть АС ТФОМС и дальнейшая работа должны осуществляться только при двухфакторной идентификации **по имени пользователя и паролю**. В АС ТФОМС должна быть реализована функция, запрещающая сохранять логин и пароль в браузерах.

На заседании Комиссии Ивановского УФАС России представители Заказчика пояснили, что термин «двухфакторная идентификация» является общепринятым.

Согласно определению термина «Идентификация», представленному на сайте Википедии (<https://ru.wikipedia.org>), идентификация в информационных системах — процедура, в результате выполнения которой для субъекта идентификации выявляется его идентификатор, однозначно идентифицирующий этого субъекта в информационной системе. Для выполнения процедуры идентификации в информационной системе субъекту предварительно должен быть назначен соответствующий идентификатор (то есть, проведена регистрация субъекта в информационной системе).

Вместе с тем, в п. 4.2 Технического задания также указано, по каким именно двум факторам должна осуществляться идентификация – по имени пользователя и паролю. В связи с чем, пятый довод жалобы признан необоснованным.

Седьмой и семнадцатый доводы жалобы являются обоснованными ввиду следующего.

В п. 4.4.2, 6.2.5.1 Технического задания указано, что аппаратное и программное обеспечение должно соответствовать требованиям **типового программного комплекса ведения регионального сегмента регистра застрахованных лиц**. Услуги, выполняемые в рамках этапа 2 Технического задания, включают подготовку установочной версии **Типового программного комплекса ведения РС ЕРЗ** для ТФОМС Ивановской области.

Из пояснений представителей Заказчика, данных на заседании Комиссии Ивановского УФАС России, следует, что описание Типового программного комплекса ведения РС ЕРЗ содержится в Приказе №79.

Однако представители Заказчика не смогли указать данные требования из Приказа №79 на заседании Комиссии Ивановского УФАС России.

Таким образом, отсутствие в документации о закупке определения и описания требований к Типовому программному комплексу ведения РС ЕРЗ ведет к необъективному описанию объекта закупки и нарушает положения п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 50 Закона о контрактной системе.

Относительно девятого довода жалобы Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

В п. 4.12 Технического задания указано, что пользовательский интерфейс АС ТФОМС должен удовлетворять, в том числе следующему требованию: взаимодействие пользователей с прикладным программным обеспечением, **входящим в состав АС ТФОМС**, должно осуществляться посредством визуального графического интерфейса (GUI).

Исходя из пояснений представителей Заказчика, данных на заседании Комиссии Ивановского УФАС России, взаимодействие пользователей осуществляется посредством браузера, прикладное программное обеспечение для данного взаимодействия не требуется и не входит в состав АС ТФОМС. Также представители Заказчика указали, что данное требование отражено некорректно.

Таким образом, установление данного требования также нарушает положения п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 50 Закона о контрактной системе. Девятый довод является обоснованным.

Относительно одиннадцатого довода жалобы установлено следующее.

Согласно п. 5 Технического задания АС ТФОМС по результатам оказания услуг должны включать в себя:

АС ТФОМС включающую следующий набор подсистем:

- «Ведение нормативно-справочной информации».
- «Администрирование».
- «Паспорт МО».
- «Реестр экспертов качества медицинской помощи».

Подсистему РС ЕРЗ.

Таким образом, исходя из анализа данного пункта Технического задания, следует, что оказание услуг включает в себя создание АС ТФОМС, состоящей из указанных компонентов, а также Подсистемы РС ЕРЗ.

Кроме того, в соответствии с ч. 9 ст. 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов. Как было установлено, жалоба не содержит подтверждающие

обоснованность рассматриваемого довода документы и сведения. В связи с чем, одиннадцатый довод является необоснованным.

В отношении двенадцатого довода было установлено следующее.

В Техническом задании встречаются такие сокращения, как АПП, ВМП, СМП.

Представители Заказчика на заседании Комиссии Ивановского УФАС России пояснили, что не указали расшифровку указанных аббревиатур, так как в сфере здравоохранения они являются общепринятыми.

Кроме того, значение указанных сокращений можно найти в открытых источниках, таких как сеть Интернет или информационная система «Консультант». Также, расшифровка указанных аббревиатур содержится в следующих нормативных правовых актах: письмо Минздрава России №14-0/10/2-2564, ФФОМС №7155/30 от 26.09.2012 «О направлении Методических рекомендаций «Скорая медицинская помощь в системе ОМС. Этап становления, перспективы развития», Постановление Правительства РФ от 19.12.2016 №1403 «О Программе государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов».

Таким образом, отсутствие в документации о закупке расшифровки сокращений АПП, ВМП, СМП не нарушает норм Закона о контрактной системе, соответственно, довод является необоснованным.

Тринадцатый довод жалобы является необоснованным ввиду следующего.

В п. 5.3 Технического задания указано, что подсистема «Паспорт МО» должна обеспечивать ведение сведений о медицинских организациях по определенным разделам.

Согласно п. 5.4 Технического задания подсистема «Реестр экспертов качества медицинской помощи» должна обеспечивать возможность ведения базы данных, содержащих сведения об экспертах качества медицинской помощи в сфере обязательного медицинского страхования в Ивановской области. При ведении реестра должны осуществляться обработка, передача и хранение сведений в соответствии с письмом ФФОМС от 17.02.2011 №822/30-5/и.

Исходя из пояснений представителей Заказчика, данных на заседании Комиссии Ивановского УФАС России, к ведению подсистемы «Реестр экспертов качества медицинской помощи», в том числе к составу полей базы данных, предъявляются четкие требования вышеуказанным письмом ФФОМС. Вместе с тем, к подсистеме «Паспорт МО» конкретных правил не предусмотрено.

Таким образом, в связи с отсутствием устанавливающих требования к подсистеме «Паспорт МО» документов, у Заказчика нет необходимости

описывать в Техническом задании состав полей базы данных.

Относительно четырнадцатого довода жалобы установлено следующее.

В п. 5.3 Технического задания указано, что для подсистемы «Паспорт МО» должно быть разработано программное обеспечение для взаимодействия с подсистемой передачи и приёма сведений персонифицированного учета медицинской помощи (медицинских услуг) Заказчика.

Как было установлено, требования к подсистеме передачи и приёма сведений персонифицированного учета медицинской помощи установлены в приложении Д к Приказу №79 «Информационное взаимодействие между ТФОМС, МО и СМО при осуществлении персонифицированного учета оказанной медицинской помощи». В этом же приложении указан и формат обмена данными. В соответствии с чем, четырнадцатый довод является необоснованным.

Шестнадцатый довод также является необоснованным ввиду следующего.

Согласно п. 5.5.1 Технического задания исполнителем в рамках оказания услуг по созданию дополнительных функциональных возможностей Подсистемы РС ЕРЗ должны быть созданы:

- интерфейс взаимодействия с модулем ЕГИСЗ, используемым медицинскими организациями, с целью получения информации о страховой принадлежности пациента, его прикрепления к медицинской организации и участковому врачу;
- интерфейс взаимодействия с единым регистром пациентов Ивановской области (ЕРП) **в части приема сведений о прикреплении застрахованных лиц к медицинским организациям для оказания первичной медицинской помощи.**

Как было установлено, требования к ЕГИСЗ предъявляются Приказом Минздравсоцразвития России от 28.04.2011 №364 «Об утверждении Концепции создания единой государственной информационной системы в сфере здравоохранения». Вместе с тем, описания требований к ЕРП не требуется, так как взаимодействие с единым регистром пациентов происходит только в части приема сведений о прикреплении застрахованных лиц к медицинским организациям для оказания первичной медицинской помощи.

Относительно восемнадцатого довода жалобы установлено следующее.

В соответствии с п. 6.2.5.1 Технического задания услуги, выполняемые в рамках этапа 2 Технического задания, включают установку ПК РС ЕРЗ и весь цикл пуско-наладочных работ, в части услуг по переносу унаследованных данных (**РС ЕРЗ, пакет НСИ**) в БД Типового решения, включая разработку последовательности переноса данных в целевую БД по таблицам, правилам заполнения информационных и служебных полей, включая переход на

адресную БД ФИАС.

Исходя из пояснений представителей Заказчика, данных на заседании Комиссии Ивановского УФАС России, под унаследованными данными в данном случае понимается информация, имеющаяся у Заказчика, которую необходимо перенести в новые базы данных.

Кроме того, в п. 6.2.5.1 Технического задания указано, что в рассматриваемом случае понимается Заказчиком под унаследованными данными, которые требуется перенести - РС ЕРЗ, пакет НСИ. Таким образом, данный довод является необоснованным.

Относительно девятнадцатого довода жалобы было установлено следующее.

Согласно п. 6.2.5.2 Технического задания начальная копия БД должна включать разделы **БД ПК СРЗ**, необходимые для полного функционирования комплекса в виде страховых копий БД формата MS SQL Server 2008 или более позднего, а также все заполненные нормативно-справочные таблицы.

Как было установлено, в нарушение п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 50 Закона о контрактной системе в данном пункте Технического задания допущена техническая ошибка, вместо БД ПК СРЗ следует читать БД РС ЕРЗ. Данный довод является обоснованным.

Двадцатый довод жалобы является необоснованным ввиду следующего.

В п. 6.2.5.2 Технического задания указано, что установочный пакет программного обеспечения должен включать модули ПК РС ЕРЗ актуальной версии, распространенной территориальным фондам ОМС, использующим комплекс для ведения РС ЕРЗ. Установочные модули должны быть сопровождаемы актуальной версией эксплуатационной документации на электронном носителе.

Из пояснений представителей Заказчика, данных на заседании Комиссии Ивановского УФАС России, следует, что Заказчику необходимо оказать услуги в соответствии с Техническим заданием, следовательно, указанные в рассматриваемом пункте требования предъявляются к исполнителю.

Таким образом, Комиссия Ивановского УФАС России не усматривает нарушений Закона о контрактной системе в действиях Заказчика при установлении указанных требований.

Относительно двадцать первого и двадцать четвертого довода установлено следующее.

Согласно п. 6.2.5.3, 6.2.7.1 Технического задания Услуги по установке ПК РС ЕРЗ и пусконаладочные работы должны проводиться Исполнителем и включать в себя: **установку** Типового ПК РС ЕРЗ и **комплекса системного и**

прикладного ПО на сервере, предоставляемом Заказчиком. Услуги по этапу 4 предусматривают **развертывание** Подсистем и **необходимого системного и прикладного ПО** на сервере (серверах) Заказчика.

Таким образом, исходя из анализа данных пунктов, исполнителю необходимо лишь оказать услуги по установке комплекса системного и прикладного ПО и развертыванию необходимого системного и прикладного ПО. Требования к предоставлению исполнителем данного ПО не предъявляется. В связи с чем, двадцать первый и двадцать четвертый доводы жалобы являются необоснованными.

Относительно двадцать второго довода жалобы установлено следующее.

В соответствии с п. 6.2.5.3 Технического задания выполнение пусконаладочных работ включает:

- настройку взаимодействия с ЗАГС по приему сведений об умерших в формате файлов, действующих в Ивановской области;
- настройку взаимодействия с ФНС по приему сведений о занятости застрахованных лиц;
- настройку взаимодействия со СМО, МО, ЕРП при обработке сведений о прикреплении лиц к МО;
- настройку взаимодействия со шлюзами ЦС ЕРЗ при передаче сведений в ФОМС по страхованию лиц и их прикреплению к медицинской организации.

На заседании Комиссии Ивановского УФАС России представители Заказчика пояснили, что порядок взаимодействия с указанными организациями, а также формат файлов, действующий в Ивановской области, указаны в Протоколе информационного взаимодействия между Федеральной налоговой службой и Федеральным фондом обязательного медицинского страхования в электронной форме, утвержденном 16.06.2017.

Однако, как было установлено, в документации о закупке отсутствует ссылка на данный Протокол, а также он отсутствует в свободном доступе в сети Интернет. В связи с чем, установление рассматриваемых требований является необъективным, нарушает п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 50 Закона о контрактной системе. Данный довод признан обоснованным.

Двадцать третий довод жалобы является необоснованным ввиду следующего.

Согласно п. 1.1 Технического задания плановый срок окончания оказания услуг – не позднее 20.12.2017 года.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области

письмом №07-15/3108 от 20.11.2017 направило запрос старшему преподавателю кафедры программного обеспечения компьютерных систем ФГБОУ ВО «Ивановский государственный энергетический университет имени В.И. Ленина» о том, возможно ли в указанные сроки оказать услуги, описанные в Техническом задании. В соответствии с полученным ответом требуемые услуги возможно оказать при наличии в штате исполнителя достаточного количества высококвалифицированных специалистов.

Кроме того, как было указано ранее, в соответствии с ч. 9 ст. 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Как было установлено, жалоба не содержит подтверждающие обоснованность рассматриваемого довода документы и сведения. В связи с чем, данный довод является необоснованным.

В отношении двадцать пятого довода жалобы установлено следующее.

Согласно п. 7.1 Технического задания техническая поддержка должна осуществляться для АС ТФОМС через организуемую исполнителем автоматизированную систему управления заявками технической поддержки.

При этом Заказчик не предъявляет требования к наличию у исполнителя данной автоматизированной системы. В соответствии с чем, у исполнителя данных услуг либо может иметься в наличии автоматизированная система управления заявками технической поддержки, либо она должна быть создана в рамках исполнения контракта.

В связи с изложенным, Комиссия Ивановского УФАС России не усматривает в действиях Заказчика нарушений норм Закона о контрактной системе при установлении вышеуказанного требования. Данный довод является необоснованным.

Двадцать седьмой довод также признан необоснованным ввиду следующего.

В п. 7.1 Технического задания указано, что исполнитель может оказывать услуги по гарантийному обслуживанию в удаленном режиме средствами информационных технологий и телекоммуникаций, путем удаленного подключения к серверному оборудованию, на котором размещена Подсистема. **Заказчик должен обеспечить** предоставление исполнителю доступа к Подсистеме в удаленном режиме для оказания услуг по гарантийному обслуживанию в удаленном режиме в рамках настоящего ТЗ.

Представители Заказчика на заседании Комиссии Ивановского УФАС России пояснили, что у заказчика имеются все существующие варианты протоколов удаленного доступа, Заказчиком будет предоставлен

необходимый исполнителю протокол удаленного доступа для оказания услуг.

Кроме того, в рассматриваемом пункте Технического задания указано, что предоставление доступа к Подсистеме в удаленном режиме должен обеспечить Заказчик, в связи с чем, необходимость в описании в документации о закупке протокола удаленного доступа отсутствовала.

Между тем, относительно выявленных нарушений Комиссия отмечает следующее.

На участие в открытом конкурсе было подано 6 заявок, каждая из которых соответствует требованиям документации о закупке. Запросов на разъяснение положений документации о закупке по указанным в жалобе ООО «Профессионал Строй МСК» доводам, в том числе Обществом, не направлялось.

Кроме того, в п. 1.6 Технического задания указано, что дополнительные сведения, которые могут быть необходимы для решения поставленных в Техническом задании задач, передаются Заказчиком по запросу исполнителя в течение 2-х рабочих дней.

Данные факты свидетельствуют об отсутствии нарушения прав и законных интересов Заявителя.

Учитывая изложенное, а также то, что выявленные нарушения Закона о контрактной системе свидетельствуют о наличии признаков состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Профессионал Строй МСК» на действия Территориального фонда обязательного медицинского страхования Ивановской области при проведении открытого конкурса на оказание услуг по созданию и внедрению подсистем автоматизированной системы для нужд ТФОМС Ивановской области (извещение №0133200001717002969) обоснованной в части 7, 9, 17, 19 и 22 доводов.
2. Признать в действиях Территориального фонда обязательного медицинского страхования Ивановской области нарушение п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 50 Закона о контрактной системе.
3. Предписание об устранении нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выдавать в связи с отсутствием нарушения прав Заявителя.
4. Передать материалы настоящей жалобы уполномоченному должностному лицу Ивановского УФАС России для принятия решения в соответствии с КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Подписи членов Комиссии