

РЕШЕНИЕ по делу № 32-К/09

о нарушении законодательства о размещении заказов
«05» июня 2009 года г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (Алтайское республиканское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

Елбаевой Н.А. – руководителя управления – председателя Комиссии;

Гуткович А.Е. – и.о. начальника отдела госзаказа и контроля органов власти, члена Комиссии;

Шебалдиной Л.В. – старшего государственного инспектора, члена Комиссии;

в присутствии представителей: Заявителя – генерального директора ЗАО «Магистраль» Пиряева Василия Ивановича, Заказчика – юриста РУАД «Горно-Алтайавтодор» Косюшко Ирины Владимировны (доверенность от 17.07.2008 № 01-01-31/753), заместителя начальника административно-правового отдела Зенковой Натальи Григорьевны (доверенность от 05.06.2009 № 01-01-31/552), специалиста-юриста-консультанта 1 категории Смирнягиной Татьяны Анатольевны (доверенность от 05.06.2009 № 01-01-31/551), рассмотрев жалобу ЗАО «Магистраль» (далее Заявитель) на действия Заказчика ГУ «Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования Республики Алтай «Горно-Алтайавтодор» (649002, Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, пр. Коммунистический, 182) при проведении открытого аукциона на реконструкцию мостового перехода через р. Сайдыс на км 13 681 автомобильной дороги «Горно-Алтайск-Чоя-Верх-Бийск».

УСТАНОВИЛА:

В Алтайское республиканское УФАС России обратилось ЗАО «Магистраль» с жалобой на действия Заказчика ГУ «Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования Республики Алтай «Горно-Алтайавтодор» (далее - РУАД «Горно-Алтайавтодор») при проведении открытого аукциона на реконструкцию мостового перехода через р. Сайдыс на км 13 681 автомобильной дороги «Горно-Алтайск-Чоя-Верх-Бийск».

Заявитель не согласен с действиями Единой комиссии по следующим основаниям:

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе №3 от 27.05.2009, в отношении ЗАО «Магистраль» было принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе на основании ч. 4 ст. 12 Федерального закона №94-ФЗ от 21.05.2007 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», т.е. установление недостоверных сведений, содержащихся в документах, предоставленных участником размещения заказа...

А также согласно п. 4 ч. 1 ст. 12 Федерального закона №94-ФЗ от 21.05.2007 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», в части несоответствия заявки требованиям документации об аукционе.

В основном документе, свидетельствующем о сроке выполнения работ, согласно требованиям Заказчика, является раздел 3 «Сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) ...» п. 10 «Организационно-технологическая схема производства работ» указан срок окончания работ: 1 ноября 2010 года. В извещении о проведении данного аукциона РУАД «Горно-Алтайавтодор» установлен срок выполнения работ – до 1 ноября 2010 года.

На стр. 25 подданной заявки в Графике выполнения работ, вследствие опечатки ЗАО «Магистраль» указало срок выполнения работ с июня 2009-ноябрь 2010г. Заказчик, в уведомлении об отказе в допуске к участию в аукционе, делает указание именно на данную опечатку, как существенное отклонение от требований. Но предоставление данного документа (Графика выполнения работ) является необязательным.

Не согласившись с доводами, изложенными в жалобе, Заказчиком 02.06.2009 представлено возражение на жалобу, согласно которым аукционная комиссия обосновала отказ в допуске к участию в аукционе ЗАО «Магистраль»:

1. на основании ч. 4 ст. 12 ФЗ «О размещении заказов...» - установление недостоверности сведений, содержащихся в документах, представленных участником размещения заказа....

В извещении о проведении данного аукциона РУАД «Горно-Алтайавтодор» установлен срок выполнения работ – до 1 ноября 2010 года.

В документах, представленных ЗАО «Магистраль» на участие в аукционе, в разделе 3 «Сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара (качестве работ, услуг)» п. 10 «Организационно-технологическая схема производства работ» указано: начало работ – июнь 2009г., окончание работ: 1 ноября 2010 года.

В Графике выполнения работ, который является частью документации, представленной ЗАО «Магистраль», срок окончания работ установлен с июня 2009 по ноябрь 2010 года включительно.

Пункт 3.6.2 Аукционной документации предусматривает, что сведения, содержащиеся в заявках участников, не должны допускать двоякого толкования.

Поскольку в заявке ЗАО «Магистраль» представлены документы, устанавливающие сроки выполнения работ, содержащие противоречивую друг другу информацию, данная информация расценивается как недостоверная.

2. на основании ч. 4 ст. 12 Федерального закона №94-ФЗ от 21.05.2007 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» - несоответствие заявки на участие аукционе требованиям документации об аукционе...

В соответствии с п. 5.2.7 Аукционной документации – заявкой, отвечающей требованиям документации об аукционе, признается та, которая соответствует всем требованиям, формам, положениям, условиям и спецификациям документации об аукционе и не содержит существенных отклонений и оговорок.

Существенными отклонениями и оговорками являются те, которые любым существенным образом влияют на функциональные характеристики, количественные и качественные характеристики, сроки поставки товаров,

выполнения работ и т.д.

Сроки выполнения работ являются существенным требованием заказчика, установленном в документации об аукционе. В связи с тем, что ЗАО «Магистраль» предлагает выполнить работы в сроки, превышающие сроки, установленные в аукционной документации, на этом основании их заявка была отклонена.

Комиссия, в сфере размещения заказов Алтайского республиканского УФАС России рассмотрев материалы дела, ознакомившись с доводами, изложенными в жалобе, заслушав объяснения представителей сторон, полагает, что доводы жалобы необоснованны по следующим основаниям:

На основании приказа Минрегионразвития РА от 30.04.2009 №79-Д в целях размещения государственного заказа на проектирование, строительство, реконструкцию и капитальный ремонт автомобильных дорог общего пользования регионального значения Республики Алтай создана Единая комиссия по размещению заказов на 2009г.

Извещением от 30.04.2009 объявлен открытый аукцион на реконструкцию мостового перехода через р. Сайдыс на км 13 681 автомобильной дороги «Горно-Алтайск-Чоя-Верх-Бийск».

Извещение и аукционная документация опубликованы на официальном сайте Республики Алтай 30.04.2009г. и в газете «Звезда Алтая» от 01.05.2009г. №100.

Согласно извещению и информационной карте аукциона срок выполнения работ установлен – до 1 ноября 2010 года.

Заявки на участие в открытом аукционе подали 2 участника - ООО «Элитстрой» и ЗАО «Магистраль». Заявка ЗАО «Магистраль» на основании Протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе №3 от 27.05.2009 отклонена по причине предоставления документов, устанавливающих сроки выполнения работ, которые содержат противоречащую друг другу информацию (недостовверные сведения).

Протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе размещен на официальном сайте РА 27.05.2009г.

При проверке представленных заявок Комиссией УФАС по РА в сфере размещения заказов установлено:

Согласно Заявке ЗАО «Магистраль» п. 10 «Организационно-технологическая схема производства работ» раздела 3 «Сведения о функциональных характеристиках ...» срок выполнения работ установлен – 1 ноября 2010 года.

В состав заявки ЗАО «Магистраль» в подтверждение данных, представленных в форме №3 «Сведения о функциональных характеристиках ...» приложило График выполнения работ, согласно которому обустройство дороги и рекультивацию существующей дороги и временной полосы отвода обязуется осуществить октябрь-ноябре 2010г. (ноябрь отмечен полностью).

В соответствии с частью 3 статьи 36 Федерального закона №94-ФЗ от 21.05.2007 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 настоящего Федерального закона...

В связи с тем, что участником (ЗАО «Магистраль») действительно представлены документы заявки, носящие двойное толкование, Аукционной комиссией РУАД «Горно-Алтайавтодор» правомерно отклонена заявка ЗАО «Магистраль».

Так как по данному аукциону допущена только одна соответствующая всем установленным требованиям заявка ООО «Элитстрой», на основании части 6 статьи 36 Федерального закона №94-ФЗ от 21.05.2007 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» открытый аукцион на реконструкцию мостового перехода через р. Сайдыс на км 13 681 автомобильной дороги «Горно-Алтайск-Чоя-Верх-Бийск» признан несостоявшимся.

При проверке заявки ООО «Элитстрой» на стр. 31, к заявке приложен Протокол внутреннего совещания ООО «Элитстрой» от 18.05.2009г., согласно которому Общество решило участие в открытом аукционе на проведение работ по реконструкции мостового перехода через р. Сайдыс на км 13 681 автомобильной дороги «Горно-Алтайск-Чоя-Верх-Бийск».

Согласно описи документов заявки, данный Протокол внутреннего совещания ООО «Элитстрой» от 18.05.2009г. поименован документом об одобрении крупной сделки.

В соответствии с частью 3 статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998г. №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» решение о совершении крупной сделки принимается общим собранием участников общества.

Согласно Уставу ООО «Элитстрой» от 08.01.2004г. и Выписки из ЕГРЮЛ от 23.03.2009 №1967 учредителями (участниками) данного общества являются Князев Р.Н. и Жильников С.А.

Однако, в нарушение части 3 статьи 46 ФЗ от 08.02.1998г. №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» решение об одобрении крупной сделки принято директором ООО «Элитстрой» – Жильниковым С.А., техническим директором – Голод В.И., секретарем – Кузьмаковой С.А., т.е. неуполномоченными лицами.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона от 08.02.1998г. №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», Уставом ООО «Элитстрой» - Общее собрание участников является высшим органом управления Общества.

Таким образом, Протокол внутреннего совещания ООО «Элитстрой» от 18.05.2009г. не может являться надлежащим документом, удостоверяющим одобрения крупной сделки (подписан не уполномоченным на то

органом управления), в заявке ООО «Элитстрой» отсутствует документ об одобрении крупной сделки, следовательно, в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 12 Федерального закона «О размещении заказов ...» при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае непредоставления документов, определенных частью 2 статьи 35 настоящего Федерального закона.

Однако, при рассмотрении заявки ООО «Элитстрой» Единая комиссия РУАД «Горно-Алтайавтодор» посчитала данный документ, соответствующий федеральному законодательству, и допустила заявку ООО «Элитстрой» к участию в аукционе.

Решение о допуске к участию в открытом аукционе ООО «Элитстрой» принято членами Единой комиссии единогласно.

Таким образом, Единой комиссией РУАД «Горно-Алтайавтодор» нарушена часть 3 статьи 36 Федерального закона «О размещении заказов ...», так как допущена заявка ООО «Элитстрой» на участие в аукционе, которая в соответствии с законодательством должна быть отклонена.

Кроме того, в соответствии с ч. 5 ст. 17 Федерального закона № 94-ФЗ и Приказа ФАС России от 14.11.2007г. № 379 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», в ходе рассмотрения жалобы проведена внеплановая проверка соответствия всех действий (бездействия) уполномоченного органа Заказчика, в том числе не указанных в жалобе, в результате которой установлено:

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 34 Федерального закона №94-ФЗ от 21.05.2007 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» документация об аукционе помимо сведений, предусмотренных пунктами 2 - 4, 4.2 - 5, 6, 7 и 10 части 4 статьи 22 настоящего Федерального закона, должна содержать следующие сведения в соответствии с частями 2 - 3 статьи 35 настоящего Федерального закона требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, и инструкцию по ее заполнению.

Однако, в нарушение данной нормы Закона Заказчиком в Информационной карте аукциона «Оформление заявки на участие в аукционе» (стр. 20) установлено, что возможность подачи заявок на участие в аукционе в форме электронного документа, поданного с помощью информационной системы общего пользования не предусматривается, в связи с отсутствием у Заказчика технической возможности приема заявок в форме электронного документа.

Согласно части 4 статьи 35 Федерального закона №94-ФЗ от 21.05.2007 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в письменной форме или в форме электронного документа. При получении заявки на участие в аукционе, поданной в форме электронного документа, заказчик, уполномоченный орган обязаны подтвердить в письменной форме или в форме электронного документа ее получение в течение одного рабочего дня со дня получения такой заявки.

Таким образом, Заказчик РУАД «Горно-Алтайавтодор» лишил возможности потенциальных участников подать заявку на участие в аукционе в форме электронного документа.

Комиссия, оценив изложенные Заказчиком и Заявителем обстоятельства, изучив представленные документы, руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57 и частью 6 статьи 60 Федерального Закона № 94-ФЗ от 21.07.05г. «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «Магистраль» необоснованной.
2. Признать Единую комиссию РУАД «Горно-Алтайавтодор» нарушившей ч. 3 ст. 36 Федерального закона «О размещении заказов ...», в части рассмотрения заявки ООО «Элитстрой», которая в соответствии с законодательством должна быть отклонена.
3. Признать Заказчика - РУАД «Горно-Алтайавтодор» нарушившим п. 1 ч. 4 ст. 34 Федерального закона «О размещении заказов ...», выразившееся в невозможности подачи заявок на участие в данном аукционе в форме электронного документа.
4. Выдать Заказчику предписание об устранении нарушений путем отмены протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе №3 от 27.05.2009г.
5. Передать материалы сотруднику УФАС по РА для возбуждения административного дела.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.