

## **РЕШЕНИЕ**

### **по делу № 388-07-3/2015**

Резолютивная часть решения оглашена «23» ноября 2015г.

В полном объеме решение изготовлено «07» декабря 2015 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии <...>, рассмотрев в присутствии представителей ООО «Эллада» - <...>, в отсутствие заявителя (извещен надлежащим образом) дело № 388-07-3/2015 по признакам нарушения ООО «Эллада» (ул. Южный промузел, 21 58, г. Рязань, 390047) части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Рязанского УФАС России поступило заявление ООО «Волев-90 СтройЭксперт» о нарушении ООО «Эллада» антимонопольного законодательства при проведении тендера на оказание услуг «Экспертиза проектной документации».

Из содержания заявления следует, что согласно информации с официального сайта электронной торговой площадки «Тендер Про» победителем является - ООО «Волев-90 СтройЭксперт», с которым до настоящего времени организатор закупки не заключил договор.

Организатор тендера – ООО «Эллада» представил мотивированные письменные пояснения (наш вх. от 05.10.2015 № 4030; от 02.11.2015г. № 4315; от 17.11.2015г. № 4601). В пояснениях изложено, что проводимые им процедур отбора являются для него необязательными и в соответствии с действующим законодательством не влекут обязанности у ООО «Эллада» заключать договор с победителем. Заявлено также, что организатор уведомил всех участников после завершения второго этапа тендера о проведении дальнейших переговоров вне торговой площадки.

Кроме того, обществом «Эллада» заявлено, что оно не нарушает требований, предусмотренных ч. 1ст. 17 Закона о защите конкуренции, поскольку указанные в пунктах 1 статьи 17 виды противоправных действий им не совершались.

Комиссия, заслушав представителя ответчика по делу и рассмотрев материалы дела, приходит к следующему.

Согласно части 2 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» поименованы лица, чья закупочная деятельность должна осуществляться в соответствии с названным законом. ООО «Эллада» не является обществом, попадающим под действие Закона о закупках.

Таким образом, информация о проводимом тендере была размещена на электронной торговой площадке «Тендер Про» по адресу [www.tender.pro](http://www.tender.pro) (далее – ЭТП).

Данная закупка осуществлялась на основании Приказа от 14.07.2015г. «О проведении запроса предложений», утвержденного генеральным директором ООО «Элада».

Согласно п.4 Приложение № 1 к указанному Приказу «Процедура запроса предложений не является офертой или приглашением к участию в торгах в соответствии со статьями 447-449, 1057-1061 ГК РФ. Таким образом, проведение запроса предложений не накладывает на заказчика соответствующего объема гражданско-правовых обязательств по обязательному заключению договора с победителем или иным участником».

Указанная выше информация размещена в сети Интернет (на ЭТП) в открытом для участников доступе: «Данный запрос предложений не является торгами или публичным конкурсом в понимании ст. 447-449, 1057-1061 ГК РФ. Все действия до момента подписания договора с победителем конкурса считаются преддоговорной работой и не накладывают на организатора обязательств, превышающих перечисленные в условиях конкурса».

Комиссия Управления согласилась с данными условиями проведения запроса предложения.

Более того, в силу п.3 ст.447 ГК РФ заключение договора путем проведения торгов обязательно, если это предусмотрено законом.

На момент опубликования сообщения каких-либо обязательных для общества норм, предписывающих соблюдение процедуры торгов применительно для проводимого запроса предложений, действующее законодательство не содержало.

Также следует отметить, что согласно правилам ЭТП, размещенным на главной странице, ЭТП не выбирает победителя, а лишь предлагает технологию, позволяющую автоматически объединить предложения участников и представить результаты в удобной для принятия решения форме. При этом выбор поставщика осуществляется специалистами предприятия на основании корпоративных документов.

Следовательно, вывод Заявителя о том, что он победитель, с которым необходимо заключить договор, неправомерен.

Кроме того, скрин-шот с официального сайта ЭТП, в котором указано: «Победитель: ООО «Волев-90 Стройэксперт». Причина выбора победителя: Первое место заняла Компания «Волев-90 Стройэксперт» Второе место заняла компания «Строительная Экспертиза», далее с участниками будут проведены дополнительные мероприятия вне тендерной площадки» указывает на то, что по окончании двух этапов вне тендерной площадки с участниками будут вестись переговоры, что не свидетельствует об окончании проведения данного тендера.

Документальным подтверждением о переговорах о снижении цены со всеми участниками после окончания второго этапа, в том числе с ООО «Волев-90 Стройэксперт», явились представленные ООО «Элада» телефонограммы и распечатки телефонных звонков с участниками запроса предложений.

Комиссией Управления установлено, что исходя из представленных документов

ООО «Эллада» следует, что по окончании второго этапа до всех его участников была доведена информация о том, что второй этап не является окончательным и после его завершения с участниками планируются дополнительные мероприятия вне тендерной площадки, в том числе, предоставление и сведений указанных в заявках.

Данный факт о дальнейшем выборе (после объявления результата второго этапа) между двумя компаниями, участвующих во втором этапе тендера, подтверждает и сам Заявитель в своем письме исх. №96 от 08.10.2015г. (вх. от 12.10.2015г. № 4095). Результатом телефонного переговора с ООО «Волев -90 СтройЭксперт» явился отказ о дальнейшем снижении цены своего предложения. Иных документальных доказательств доводов, указанных в заявлении обществом «Волев-90СтройЭксперт» не представлено.

Согласно положениям закона, правилам ЭТП Тендер Про, а также корпоративным документам, по совокупности баллов победителем признано ООО «Строительная экспертиза». Данный результат отражен в Протоколе тендера от 13.08.2015г. «По выбору организации для негосударственной экспертизы проекта по объекту: «Завод по производству однокомпонентных полиуретановых монтажных пен», расположенного по адресу: г.Рязань, Восточный промузел, 21, лит. «Р»».

Следует отметить, в ходе рассмотрения дела Комиссией Управления установлено, что на момент рассмотрения дела с победителем ООО «Строительная экспертиза» заключен договор от 18.08.2015г. №2015/ЗМП 016/63/1508281/К/0 «На проведение негосударственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий», который исполнен в полном объеме.

Таким образом, Комиссия Управления, изучив материалы дела, в том числе документы, представленные ООО «Волев-90 СтройЭксперт» исх. №114 от 10.11.2015 (вх. от 10.11.2015г. № 4493), пришла к выводу об отсутствии в действия ООО «Эллада» нарушений антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, пунктом 2 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Не признать действия ООО «Эллада» (Южный промузел, д. 21, 58, г. Рязань, 390047), связанные с не заключением договора с ООО «Волев-90 СтройЭксперт», противоречащими части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135 «О защите конкуренции».

2. Производство по делу № 388-07-3/2015 прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об

административных  
ответственность.

правонарушениях

установлена

административная