

ООО «Компания Мика»
Уральская ул., д. 156,
г. Краснодар, 350040

АО «Почта России»
Варшавское ш., д. 37,
г. Москва, 131000

ЗАО «Сбербанк-АСТ»
Б. Саввинский пер., д. 12, стр. 9,
г. Москва, 119435

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14444/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.11.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

<...>;

членов Комиссии:

<...>;

<...>;

в присутствии представителей:

от АО «Почта России»: <...>;

в отсутствие представителя ООО «Компания Мика», извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 25.11.2019 № б/н;

рассмотрев жалобу ООО «Компания Мика» (далее — Заявитель) на действия АО «Почта России» (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку комплектующих для средств вычислительной техники для нужд УФПС Краснодарского края — филиала ФГУП «Почта России» (**реестровый № 31908356369**) (далее — Запрос котировок),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса котировок.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает решение комиссии Заказчика, содержащееся в протоколе заседания комиссии по подведению итогов запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства № SBR035-190015328200496/31908356369 от 05.11.2019 (далее — Протокол).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно Протоколу к трем участникам Запроса котировок, декларировавшим страну происхождения предлагаемого к поставке товара, применен понижающий коэффициент в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925

«О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее — Постановление Правительства № 925).

Как следует из доводов жалобы, Заявитель не согласен с присвоением товарам, представленным в составе заявок иных участников, статуса Российского происхождения, поскольку большинство товаров поименованных в Техническом задании не производились и не производятся в Российской Федерации и в странах ЕАЭС, а наделение товаров из 159 стран мира, присоединившихся к ВТО, статусом Российского происхождения дискредитирует концепцию представления приоритета товарам и услугам российского происхождения.

На заседании Комиссии представитель Заказчика против доводов жалобы возражал и указал, что товары, предложенные в составе спорных заявок, были наделены статусом российского происхождения, поскольку страны производители таких товаров являются странами, присоединившимися к Генеральному соглашению по тарифам и торговле 1994 года, что является основанием для применения Постановления Правительства № 925, в соответствии с письмом Минэкономразвития от 10.04.2017 № ОГ-Д28-4261.

Установлено, что в спорных заявках участников предложены к поставке товары,

производимые в Китайской Народной Республике, Таиланде, Республике Корея, Вьетнаме, Коста-Рике.

Согласно пункту 1.13 Извещения о проведении Запроса котировок (далее — Извещение) закупка проводится Заказчиком с учетом Постановления Правительства № 925.

В соответствии с пунктом 1 части 8 статьи 3 Закона о закупках Правительство Российской Федерации вправе установить приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

Пунктами 5, 6 Постановления Правительства № 925 определены условия предоставления приоритета товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения конкурса, аукциона и иных способов закупки.

Согласно пункту 2 Постановления Правительства № 925 при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения конкурса или иным способом, при котором победитель закупки определяется на основе критериев оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, указанных в документации о закупке, или победителем в котором признается лицо, предложившее наиболее низкую цену договора, оценка и сопоставление заявок на участие в закупке, которые содержат предложения о поставке товаров российского происхождения, выполнении работ, оказании услуг российскими лицами, по стоимостным критериям оценки производятся по предложенной в указанных заявках цене договора, сниженной на 15 процентов, при этом договор заключается по цене договора, предложенной участником в заявке на участие в закупке.

Согласно пункту 3 Постановления Правительства № 925 при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения аукциона или иным способом, при котором определение победителя проводится путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о закупке, на «шаг», установленный в документации о закупке, в случае, если победителем закупки представлена заявка на участие в закупке, содержащая предложение о поставке товаров, происходящих из иностранных государств, или предложение о выполнении работ, оказании услуг иностранными лицами, договор с таким победителем заключается по цене, сниженной на 15 процентов от предложенной им цены договора.

В свою очередь, положения Постановления Правительства № 925 не подлежали применению ко всем участникам в связи со следующим.

Согласно пункту 8 Постановления Правительства № 925 приоритет устанавливается с учетом положений Генерального соглашения по тарифам и

торговле 1994 года и Договора о Евразийском экономическом союзе от 29.05.2014.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 1 ГАТТ генеральное соглашение по тарифам и торговле 1994 года включает в себя положения Генерального соглашения по тарифам и торговле от 30.10.1947.

В силу пункта 1 статьи 1 ГАТТ 1947 года в отношении таможенных пошлин и сборов всякого рода, налагаемых на ввоз и вывоз, или в связи с ними, или налагаемых на международный перевод платежей за импорт или экспорт, и в отношении метода взимания таких пошлин и сборов, и в отношении всех правил и формальностей в связи с ввозом и вывозом, и в отношении всех вопросов, указанных в пунктах 2 и 4 статьи III <*>, любое преимущество, благоприятствование, привилегия или иммунитет, предоставляемые любой Договаривающейся Стороной любому товару, происходящему из, или предназначенному для любой другой страны, должны немедленно и, безусловно, предоставляться аналогичному товару, происходящему из, или предназначенному для территорий всех других Договаривающихся Сторон.

17.05.2018 между ЕАЭС и Китайской Народной Республикой было заключено Соглашение о торгово-экономическом сотрудничестве между Евразийским Экономическим союзом и его государственными-членами с одной стороны, и Китайской Народной Республики с другой стороны.

Согласно статье 1.6 вышеназванного Соглашения статья 1 ГАТТ 1994 года и пояснительные замечания к ней, а также любое исключение, изъятие и временно освобождение от обязательства предоставлять режим, предусмотренный статьей 1 ГАТТ 1994 года, применимые в соответствии с Соглашением ВТО, инкорпорируются в таком Соглашении и составляют его неотъемлемую часть.

Следовательно, по мнению Заказчика, согласно ГАТТ 1994 года Китайская Народная Республика является по Соглашению Договаривающейся стороной, на которую распространяются положения ГАТТ 1947.

На основании изложенного Заказчик приходит к выводу, что преимущество, благоприятствование, привилегия или иммунитет предоставляются также в части товаров, производимых на территории Китайской Народной Республики, а также на территории остальных стран, указанных в составе заявок участников.

Таким образом, иностранной продукции стран-участниц вышеназванных соглашений необходимо предоставить приоритет.

Толкование Заказчиком Постановления Правительства № 925 со ссылкой на Генеральное соглашение по тарифам и торговле 1947 года о том, что приоритет должен немедленно и безусловно предоставляться товару, производимому на территории Китайской Республики, как Договаривающейся Стороне, является ошибочным, поскольку в Постановлении Правительства № 925 однозначно указано, что приоритет предоставляется товарам российского происхождения при одновременном наличии предложений о поставке товаров иностранного

происхождения.

Приоритет предоставляется с учетом положений Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года (в которое входит Генеральное соглашение 1947 года) и Договора о Евразийском экономическом союзе от 29.05.2014, которым определен перечень государств-членов ЕАЭС: Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Россия.

Данная позиция также изложена в письмах Министерства экономического развития Российской Федерации от 24.04.2017 № ОГ-Д28-5261 и от 27.03.2017 № Д28и-1407.

Пункт 1 статьи 1 Генерального соглашения по тарифам и торговле 1947 года, на которое ссылается Заказчик, устанавливает благоприятствующие условия товарам иностранного происхождения в отношении таможенных пошлин и сборов всякого рода, налагаемых на ввоз и вывоз, или в связи с ними, или налагаемых на международный перевод платежей за импорт или экспорт, и в отношении метода взимания таких пошлин и сборов, и в отношении всех правил и формальностей в связи с ввозом и вывозом товаров, а не при осуществлении заключения договора поставки товаров.

Между тем, стоит отметить, что в Постановлении от 27.02.2019 № А40-37602/2018 Арбитражный Суд Московского округа указал, что Китайская Народная Республика не присоединилась к ГАТТ 1947 года, в связи с чем не является договаривающейся стороной по вышеуказанному Соглашению.

Учитывая вышеизложенное, а также принимая во внимание, что каждым участником Запроса котировок были предложены товары, странами происхождения которых являются, в том числе Китайская Народная Республика, Заказчиком неправомерно установлен приоритет товарам страной происхождения которых является, в том числе Китайская Народная Республика.

В связи с чем, действия Заказчика по предоставлению приоритета участникам закупки, предложения которых содержат условия о товарах, в том числе происхождения Китайской Народной Республики, нарушают требования Постановления Правительства № 925.

С учетом изложенного, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком необоснованно применены положения Постановления Правительства № 925.

Необходимо также отметить, что согласно позиции ФАС России, применение заказчиками норм Постановления Правительства № 925 является обязательным при проведении заказчиками закупок в соответствии с положениями Закона о закупках. Приоритет должен применяться в равной степени к товарам российского происхождения и товарам иностранного происхождения - государства, являющегося страной-участницей Евразийского экономического союза, а также к работам/услугам, выполняемым/оказываемым российскими

лицами, и работам/услугам, выполняемым/оказываемым иностранными лицами государства, являющегося страной-участницей Евразийского экономического союза. Приоритет в товаров/работ/услуг иных стран не применяется.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при проведении закупочных процедур должны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушений принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

При таких обстоятельствах доводы жалобы признаются Комиссией обоснованными.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Компания Мика» (ОГРН: 1022301970943, ИНН: 2312098860) на действия АО «Почта России» (ОГРН: 1197746000000, ИНН: 7724490000) при проведении Запроса котировок обоснованной.

2. Установить в действиях АО «Почта России» нарушение **пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.**

3. Выдать АО «Почта России» обязательное к исполнению предписание об **устранении выявленных нарушений.**

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <...>

члены Комиссии <...>

<...>

ООО «Компания Мика»
Уральская ул., д. 156,
г. Краснодар, 350040

АО «Почта России»
Варшавское ш., д. 37,
г. Москва, 131000

ЗАО «Сбербанк-АСТ»
Б. Саввинский пер., д. 12, стр. 9,
г. Москва, 119435

1. ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-14444/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.11.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

<...>;

членов Комиссии:

<...>;

<...>;

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании вынесенного решения от 26.11.2019 по делу № 077/07/00-14444/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

АО «Почта России» (**далее — Заказчик**) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку комплектующих для средств вычислительной техники для нужд УФПС Краснодарского края — филиала ФГУП «Почта России» (**реестровый № 31908356369**) (далее — Запрос котировок):

1.

1. Заказчику отменить все протоколы составленные при проведении Запроса котировок;

2. Заказчику назначить новые даты рассмотрения заявок, подведения итогов Запроса котировок;

3. Заказчику пересмотреть заявки участников Запроса котировок с учетом принятого решения от 26.11.2019 № 077/07/00-14444/2019;

4. Заказчику не позднее трех дней со дня совершения действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания, разместить в единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) информацию о совершении действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания;

5. Заказчику продолжить проведение Запроса котировок в соответствии с требованиями действующего законодательства в сфере закупок, Положения о закупке, Закупочной документации;

6. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок **до 26.12.2019**;

7. Заказчику надлежит сообщить в адрес Московского УФАС России об исполнении настоящего предписания в срок **до 31.12.2019** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение

трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Председатель Комиссии <...>

члены Комиссии <...>

<...>