

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

**№ 049/10/5-307/2021**

**о проверке необходимости включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»**

08.10.2021

г. Магадан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (далее – Комиссия) в составе:

председатель комиссии:

-заместитель руководителя управления;

члены

Комиссии:

-ведущий специалист-эксперт контроля закупок и антимонопольного законодательства;

-ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного законодательства;

при участии представителей:

-генерального директора ООО «Профессиональный технический сервис» К. И.В.;

-Заказчика - ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» в лице филиала «Аэронавигация Северо-Востока» А. М.А.(доверенность № 1-1734 и 30.04.2021) и С. Д.Е. (доверенность №1-3790 от 05.10.2021),

в дистанционном режиме рассмотрела материалы (вх. № 01/3153 от 30.09.2021), поступившие от Заказчика для решения вопроса о необходимости включения в Реестр недобросовестных поставщиков сведений об участнике закупки ООО «Профессиональный технический сервис» по факту уклонения от заключения договора при проведении запроса котировок в электронной форме по закупке «Строительство линии электроснабжения объекта ОРЛ-Т в п. Кепервеем от РУ-6кВ ПС 35/6кВ «Кепервеем» протяженностью 1100 метров для нужд филиала «Аэронавигация Северо-Востока» филиала «Аэронавигация Северо-Востока» (реестровый номер 32110491482).

Комиссия в результате осуществления проверки представленных заказчиком документов на основании статьи 5 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), Правил направления заказчиками сведений о недобросовестных участниках закупки и поставщиках (исполнителях, подрядчиках) в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на ведение

реестра недобросовестных поставщиков, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 22.11.2012 № 1211, Приказа ФАС России № 164/13 от 18.03.2013

УСТАНОВИЛА:

1. 22.07.2021 ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» в лице филиала «Аэронавигация Северо-Востока» на официальном сайте Единой информационной системы zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении запроса котировок в электронной форме по закупке «Строительство линии электрообеспечения объекта ОРЛ-Т в п. Кепервеем от РУ-6кВ ПС 35/6кВ «Кепервеем» протяженностью 1100 метров для нужд филиала «Аэронавигация Северо-Востока» филиала «Аэронавигация Северо-Востока» (реестровый номер 32110491482).

Начальная (максимальная) цена договора – 5 294 280 (пять миллионов двести девяносто четыре тысячи двести восемьдесят) рублей 00 копеек, с учетом НДС.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе в электронной форме	«17» августа 2021 г. 02:00 (время московское)
Дата и время подведения итогов закупки в электронной форме	«18» августа 2021 г.

На участие в конкурентной процедуре поступили две заявки.

Согласно протоколу подведения итогов запроса котировок в электронной форме № 57 от 18.08.2021 победителем закупки признано ООО «Профессиональный технический сервис», предложившее наиболее низкую цену договора - 5 200 000,00 руб.

Из представленных материалов следует, что 25.08.2021 Заказчиком в адрес Победителя направлен проект договора для его подписания.

30.08.2021 ООО «Профессиональный технический сервис» направило в адрес Заказчика протокол разногласий, который был принят заказчиком.

Срок подписания договора и предоставления обеспечения установлен 06.09.2021.

К установленному сроку ООО «Профессиональный технический сервис» не предоставило подписанный договор и обеспечение исполнения договора.

07.09.2021 Заказчиком принято решение о признании ООО «Профессиональный технический сервис» уклонившимся от заключения договора.

2. 08.10.2021 в Магаданское УФАС России от ООО «Профессиональный технический сервис» поступили письменные пояснения с приложением подтверждающих позицию Общества копий документов.

Как следует из представленных пояснений, Обществом подана заявка на участие в конкурентной процедуре. 25.08.2021 с генеральным директором Общества связался представитель заказчика, и сообщил, что необходимо в срок до 27.08.2021 внести обеспечение по контракту или предоставить банковскую

гарантию и оставил свой контактный номер телефона. Также представитель заказчика сообщил, что банковскую гарантию необходимо предварительно согласовать с заказчиком.

27.08.2021 директором Общества на электронный адрес представителя заказчика был направлен проект банковской гарантии № 9991-4S1/947744 банка ПАО «Банк Уралсиб». Также представитель Общества указал в сообщении свой мобильный телефон и сообщил, что на полноценной связи будет с 06.09.2021 года и продолжать переписку удобнее будет в мессенджере «WhatsApp».

Вся переписка впоследствии велась в мессенджере «WhatsApp», так как представитель Общества находился в отпуске за пределами Российской Федерации, и направлять документы на электронную почту Заказчика было затруднительно.

29.08.2021 от представителя заказчика представитель Общества получил сообщение, что подлинность банковской гарантии вызывает сомнение, а именно номер лицензии банка «Уралсиб» не соответствует указанной на сайте Центробанка. Для примера представитель заказчика направил банковскую гарантию ПАО «Сбербанк».

Представитель Общества в письменных пояснениях, а также в устных пояснениях, представленных на заседании Комиссии сообщил, что, несмотря на то обстоятельство, что Общество постоянно работает с банком «Уралсиб» и ранее сомнений в подлинности выданных им банковских гарантий не возникало, Обществом было принято решение оформить банковскую гарантию в Сбербанке, на что ушло дополнительное время, в том числе на корректировку замечаний со стороны представителя заказчика к банковской гарантии ПАО «Сбербанк». Банковская гарантия была направлена представителю заказчика, также в материалы дела представлено платежное поручение № 129719 от 07.09.2021 об оплате услуг по выпуску банковской гарантии, однако срок подписания договора был упущен. Общество считает, что все его действия были направлены на своевременное подписание договора и выполнение его условий.

На заседании Комиссии генеральный директор ООО «Профессиональный технический сервис» в полном объеме поддержал доводы, изложенные в письменных пояснениях, в качестве дополнения сообщил, что признаки недобросовестности в поведении и действиях Общества отсутствуют, в связи с чем, включению в Реестр недобросовестных поставщиков Общество не подлежит.

Также Обществом дополнительно предоставлены:

-копия банковской гарантии Сбербанка от 07.09.2021;

-скриншоты переписки с представителем заказчика по вопросу оформления банковской гарантии;

-копии маршрутных квитанций и посадочных талонов, подтверждающие, что директор Общества с 21.08.2021 по 06.09.2021 находился в отпуске за пределами территории Российской Федерации;

-копия проекта банковской гарантии ПАО «Банк Уралсиб» от 26.08.2021.

08.10.2021 до заседания Комиссии от ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» в лице филиала «Аэронавигация Северо-Востока» поступили дополнительные документы, а именно копия электронной переписки представителя заказчика и генерального директора Общества, в ходе которой представитель Заказчика указывает на необходимость согласования банковской гарантии.

На заседании Комиссии представители заказчика возражали против пояснения ООО «Профессиональный технический сервис». Полагают, что действия Общества по несвоевременному представлению обеспечения договора и его подписанию являются недобросовестными. Сообщили, что представитель заказчика в переписке указал на некорректные положения проекта БГ «Уралсиб», которые необходимо устранить. На заседании Комиссии Заказчик перечислил несоответствующие пункты БГ «Уралсиб», и сообщил, что БГ ПАО «Сбербанк» была направлена представителю Общества в качестве примера оформления банковской гарантии, и Обществу надлежало устранить данные несоответствия, а не оформлять новую банковскую гарантию другого банка.

Однако, из представленной переписки следует, что представитель Заказчика усомнился именно в подлинности БГ «Уралсиб», а не в некорректности ее отдельных положений.

**3.** В силу части 2 статьи 5 Закона о закупках в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках закупки, уклонившихся от заключения договоров, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми договоры по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими договоров.

Согласно части 3 статьи 5 Закона о закупках перечень сведений, включаемых в реестр недобросовестных поставщиков, порядок направления заказчиками сведений о недобросовестных участниках закупки, поставщиках (исполнителях, подрядчиках) в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на ведение реестра недобросовестных поставщиков, порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков, требования к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра недобросовестных поставщиков устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Включение в реестр недобросовестных поставщиков представляет собой один из видов юридической ответственности, поскольку является санкцией за недобросовестное поведение поставщика в регулируемой сфере правоотношений и влечет за собой негативные последствия в виде лишения возможности хозяйствующего субъекта участвовать в торгах.

При этом, в соответствии с разъяснениями Конституционного Суда Российской Федерации, изложенными в Постановлениях от 30.07.2001 № 13-П и от 21.11.2002 № 15-П, меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств.

Применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации,

соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Закон о закупках не содержит безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае. Антимонопольный орган при принятии решения о включении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязан устанавливать обстоятельства недобросовестного поведения хозяйствующего субъекта.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия), в том числе приведшее к невозможности заключения контракта с этим лицом, признанным победителем закупки, и нарушающее права заказчика относительно условий (выявленных им как лучшие) и срока исполнения контракта.

При рассмотрении вопроса о включении в реестр недобросовестных поставщиков нельзя ограничиться только формальной констатацией факта одностороннего отказа от исполнения контракта без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи. Иное противоречит задачам действия реестра недобросовестных поставщиков. Таким образом, антимонопольный орган при принятии решения о включении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не должен ограничиваться формальной констатацией факта одностороннего отказа от исполнения договора, подлежат установлению именно обстоятельства недобросовестного поведения.

Согласно части 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Как следует из материалов дела, согласно протоколу подведения итогов запроса котировок в электронной форме № 57 от 18.08.2021 победителем закупки признано ООО «Профессиональный технический сервис», предложившее наиболее низкую цену договора - 5 200 000,00 руб.

26.08.2021 ООО «Профессиональный технический сервис» предоставило в адрес Заказчика банковскую гарантию № 991-4S1/947744, выданную ПАО «Банк Уралсиб».

Из представленного скрина переписки в мессенджере «Ватсап» и электронной почте усматривается, что у представителя Заказчика возникли сомнения в подлинности указанной банковской гарантии.

С целью получения дополнительного времени Обществу представителем Заказчика предложено направить протокол разногласий.

30.08.2021 ООО «Профессиональный технический сервис» направило в адрес Заказчика протокол разногласий, который был принят Заказчиком.

Срок подписания договора и предоставления обеспечения установлен 06.09.2021.

06.09.2021 Сбербанком ООО «Профессиональный технический сервис» выдана банковская гарантия № 21/0223/ASTQD/ ММБ/080599.

Согласно скрину переписки в мессенджере «Ватсап», копия указанной банковской гарантии после неоднократных корректировок представителем Заказчика была получена последним 07.09.2021.

Согласно представленным маршрутным квитанциям и посадочным талоном генеральный директор ООО «Профессиональный технический сервис» в период оформления банковских гарантий находился за пределами места юридической регистрации Общества.

Из представленных документов следует, что Обществом были приняты все необходимые меры для надлежащего исполнения обязательства, умышленные действия, направленные на уклонение от подписания договора, отсутствовали. Напротив, представленные Обществом материалы свидетельствуют о добросовестности его поведения и намерении заключить и исполнить контракт в установленный срок.

При указанных обстоятельствах, действия ООО «Профессиональный технический сервис» не могут быть признаны недобросовестными. Информация в отношении ООО «Профессиональный технический сервис» не подлежит включению в реестр недобросовестных поставщиков.

Таким образом, в ходе проведения проверки факта уклонения от заключения договора Комиссия Магаданского УФАС России пришла к выводу о том, что установленные обстоятельства не могут свидетельствовать о недобросовестных действиях ООО «Профессиональный технический сервис».

Учитывая изложенное, основания для включения сведений об ООО «Профессиональный технический сервис» в реестр недобросовестных поставщиков отсутствуют.

На основании изложенного и в соответствии со статьей 5 Закона о закупках, Правилами направления заказчиками сведений о недобросовестных участниках закупки и поставщиках (исполнителях, подрядчиках) в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на ведение реестра недобросовестных поставщиков, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 22.11.2012 № 1211, Комиссия Магаданского УФАС России

**ЗАКЛЮЧИЛА:**

Сведения, представленные филиалом «Аэронавигация Северо-Востока» ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» в отношении ООО «Профессиональный технический сервис», в Реестр недобросовестных поставщиков в связи с уклонением ООО

«Профессиональный технический сервис» от заключения договора при проведении запроса котировок в электронной форме по закупке «Строительство линии электроснабжения объекта ОРЛ-Т в п. Кепервеем от РУ-6кВ ПС 35/6кВ «Кепервеем» протяженностью 1100 метров для нужд филиала «Аэронавигация Северо-Востока» (реестровый номер 32110491482) не включать.

Решение Комиссии Магаданского УФАС России может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии:

Члены комиссии: