

## РЕШЕНИЕ

26 января 2010 года

г. Смоленск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Смоленского УФАС России, в составе <...>

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (приказ Смоленского УФАС России от 01.07.2008 № 106) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и во исполнение положений статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), рассмотрев поступившие в адрес Смоленского УФАС России жалобу ООО «Дездело» и жалобу ОАО «Смоленск-Фармация» на действия аукционной комиссии состоящей из представителей муниципальных заказчиков – МЛПУ «Клиническая больница скорой медицинской помощи», МЛПУ «Детская клиническая больница», МЛПУ «Клиническая больница № 1», МЛПУ «Станция скорой медицинской помощи» и уполномоченного органа – отдела муниципального заказа Администрации города Смоленска (далее – Аукционная комиссия) при проведении открытого аукциона на право заключения муниципальных контрактов на поставку лекарственных средств для нужд муниципальных лечебно-профилактических учреждений города Смоленска в первом полугодии 2010 года по лотам №№ 2,5,7,8,11,12,13,14,16,17,18,

### УСТАНОВИЛА:

В жалобах, озвученных в ходе заседания комиссии, заявители указали на нарушение аукционной комиссией требований Закона о размещении заказов при размещении вышеуказанного заказа путем проведения открытого аукциона.

Представитель заявителя ООО «Дездело», указал, что согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 14.01.2010 Обществу оказано в допуске на участие в открытом аукционе по лотам №№ 11,12,17, так как его заявки на участие в аукционе не соответствуют требованиям, п.3 ч. 1 ст.12 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ, п. 16 Информационной карты аукционной документации.

По мнению заявителя, аукционная комиссия не имела права отказывать в допуске ООО «Дездело» по основанию указанному в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе.

Так же он отметил, что заявки ООО «Дездело» полностью соответствовали требованиям Закона о размещении заказов, так как в составе заявок были представлены платежные поручения на общую сумму с разбивкой по лотам.

Представитель заявителя ОАО «Смоленск Фармация» указал, что согласно протоколу, рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 14.01.2010 ОАО «Смоленск Фармация» оказано в допуске на участие в открытом аукционе по лотам №№ 2,5,7,8,13,14,16,18, так как заявки Общества не соответствуют требованиям, п.3 ч.1 ст.12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ, п. 16 Информационной карты аукционной документации.

По его мнению, заявки ОАО «Смоленск-Фармация» полностью соответствовали требованиям Закона о размещении заказов.

На основании вышеизложенного заявители просят отменить протокол рассмотрения заявок от 14.01.2010.

Представитель ответчика пояснил, что документ о внесении денежных средств, представленный в составе заявок ООО «Дездело» по лотам №№ 11,12,17 не соответствуют требованиям Закона о размещении заказов, так как указана общая сумма финансового обеспечения по всем заявкам (по 3-м лотам), внесенная одним платежным поручением, а каждый лот – это отдельный аукцион и заявка на него должна содержать полный комплект документации, позволяющий однозначно определить ее принадлежность к конкретному лоту (аукциону).

В случае предоставления единого платежного поручения на три лота, сумма которого не соответствует сумме, требуемой в порядке обеспечения по каждому конкретному лоту, а следовательно не соответствуют сведениям о назначении платежа, указанным в документации о торгах по конкретному лоту, поскольку, на комиссию возлагается не предусмотренная Законом о размещении заказа функция по произвольному выбору конкретного лота (аукциона) к которому должен быть отнесен платежный документ, содержащий сведения, отличающиеся от условий каждого конкретного лота.

По его мнению, это означает с одной стороны – неполноту представленной документации по каждому конкретному лоту, а с другой стороны - несоответствие сведений о назначении платежа, указанным в документации о торгах, что является основанием для недопущения участника к участию в аукционе согласно пп. 3,4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов.

Таким образом, платежное поручение, представленное ООО «Дездело» не соответствует требованиям п. 16 Информационной карты аукционной документации, поскольку сведения о назначении платежа и его сумма не соответствуют сведениям, указанным в документации о торгах по каждому конкретному лоту.

В отношении отказа в допуске к участию в открытом аукционе ОАО «Смоленск Фармация» пояснили, что в платежных поручениях

представленных обществом в составе заявок на участие в открытом аукционе по лотам №№ 2,5,7,8,13,14,16,18 не содержатся сведения о наименовании аукциона, для участия в котором перечисляются денежные средства по соответствующим лотам, что является грубым нарушением требований документации об аукционе и основанием недопущения данного участника к участию в аукционе.

В обосновании своей позиции, он сослался на письмо МЭР РФ и ФАС России от 19.08.2009 № 13613-АП/ДО5, согласно которому «конкурсная или аукционная комиссия в праве отказать участнику в допуске к участию в торгах на основании непредставления в составе заявки платежного поручения (копии платежного поручения), а так же в случае если в нем содержатся сведения о назначении платежа не соответствующие указанным в документации о торгах».

В связи с вышеизложенным представитель ответчика просит оставить жалобы заявителей без удовлетворения.

Изучив содержание жалобы и информации, полученной в ходе проведенной проверки соблюдения законодательства в сфере размещения заказов при размещении заказа, являющегося предметом рассмотрения жалоб, выслушав доводы представителей заявителей и ответчика, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила, что муниципальными заказчиками – МЛПУ «Клиническая больница скорой медицинской помощи», МЛПУ «Детская клиническая больница», МЛПУ «Клиническая больница № 1», МЛПУ «Станция скорой медицинской помощи» и уполномоченным органом – отделом муниципального заказа Администрации города Смоленска размещение заказа на право заключения муниципальных контрактов на поставку лекарственных средств для нужд муниципальных лечебно-профилактических учреждений города Смоленска в первом полугодии 2010 года по лотам №№ 2,5,7,8,11,12,13,14,16,17,18 было осуществлено путем проведения открытого аукциона, что соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

Однако при проведении процедуры размещения заказа, аукционной комиссией отказано в допуске к участию в открытом аукционе ООО «Дездело», ОАО «Смоленск-Фармация». Данные действия аукционной комиссии являются нарушением ч.2 ст. 12 Закона о размещении заказов.

В составе заявок ООО «Дездело» на участие в открытом аукционе были представлены платежные поручения на общую сумму с разбивкой по лотам. Согласно пп. «а», п. 3 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов, заявка на участие в открытом аукционе должна содержать документы, подтверждающие внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, в случае, если в документации об аукционе содержится указание на требование обеспечения такой заявки (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, или копию такого поручения).

В соответствии с письмом МЭР РФ и ФАС России от 19.08.2009 № 13613-АП/ДО5 конкурсная или аукционная комиссия вправе отказать участнику в допуске к участию в торгах на основании непредставления в составе заявки платежного поручения (копии платежного поручения), а также в случае, если в представленном платежном поручении (копии платежного поручения) содержатся реквизиты заказчика и сведения о назначении платежа, не соответствующие указанным в документации о торгах, а также в случае, если сумма платежа менее указанного в документации размера обеспечения заявки. В иных случаях, отказ в допуске к участию в торгах в связи с непредставлением или представлением в составе заявки ненадлежащего платежного поручения (копии платежного поручения) будет являться нарушением ч. 2 ст. 12 Закона о размещении заказа.

Учитывая то, что в каждой из заявок ООО «Дездело» на участие в открытом аукционе было представлено платежное поручение на общую сумму по трем лотам, а в графе «наименование платежа» были указаны суммы по отдельным лотам, аукционная комиссия могла определить соответствие поступивших денежных средств, требованиям установленным в документации об аукционе.

Заявки ОАО «Смоленск-Фармация» на участие в открытом аукционе также содержали платежные поручения обеспечения заявок, однако в данных поручениях не было указано название открытого аукциона, а был указан только лот, в отношении которого переводятся денежные средства в качестве обеспечения заявки. Согласно письму МЭР РФ и ФАС России от 19.08.2009 № 13613-АП/ДО5 конкурсная или аукционная комиссия вправе отказать участнику в допуске к участию в торгах на основании непредставления в составе заявки платежного поручения (копии платежного поручения), а также в случае, если в представленном платежном поручении (копии платежного поручения) содержатся реквизиты заказчика и сведения о назначении платежа, не соответствующие указанным в документации о торгах. Исходя из того, что данные платежные поручения были представлены в составе заявок на участие в открытом аукционе, в которых было указано название данного аукциона, аукционная комиссия имела возможность определить соответствие поступивших денежных средств требованиям, установленным в документации об аукционе.

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила, что аукциона комиссия неправоммерно отказала в допуске к участию в открытом аукционе ООО «Дездело» и ОАО «Смоленск-Фармация».

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «Дездело», ОАО «Смоленск-Фармация» на действия аукционной комиссии состоящей из представителей муниципальных заказчиков – МЛПУ «Клиническая больница скорой медицинской помощи», МЛПУ «Детская клиническая больница», МЛПУ «Клиническая больница № 1», МЛПУ «Станция скорой медицинской помощи» и уполномоченного органа – отдела муниципального заказа Администрации города Смоленска при проведении открытого аукциона на право заключения муниципальных контрактов на поставку лекарственных средств для нужд муниципальных лечебно-профилактических учреждений города Смоленска в первом полугодии 2010 года по лотам №№ 2,5,7,8,11,12,13,14,16,17,18 обоснованными.

2. Признать в действиях аукционной комиссии состоящей из представителей муниципальных заказчиков – МЛПУ «Клиническая больница скорой медицинской помощи», МЛПУ «Детская клиническая больница», МЛПУ «Клиническая больница № 1», МЛПУ «Станция скорой медицинской помощи» и уполномоченного органа – отдела муниципального заказа Администрации города Смоленска нарушение ч. 2 ст. 12 Закона о размещении заказов.

3. Выдать аукционной комиссии состоящей из представителей муниципальных заказчиков – МЛПУ «Клиническая больница скорой медицинской помощи», МЛПУ «Детская клиническая больница», МЛПУ «Клиническая больница № 1», МЛПУ «Станция скорой медицинской помощи» и уполномоченного органа – отдела муниципального заказа Администрации города Смоленска, предписание об устранении нарушений законодательства в сфере размещения заказов путем отмены протоколов проведения открытого аукциона и рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе по лотам №№ 2,5,7,8,11,12,13,14,16,17,18.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия заказчика, аукционной комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

# **ПРЕДПИСАНИЕ № 16-Г.З.-10**

## **о прекращении нарушения законодательства**

### **в сфере размещения заказов**

26 января 2010 г.

г. Смоленск

на основании своего решения от 26 января 2010 года, принятого по итогам рассмотрения поступивших в адрес Смоленского УФАС России жалоб ООО «Дездемо» (вх. № 168/03 от 19.12.2010) и ОАО «Смоленск-Фармация» (вх. 195/03 от 20.01.2010) на действия аукционной комиссии состоящей из представителей муниципальных заказчиков – МЛПУ «Клиническая больница скорой медицинской помощи», МЛПУ «Детская клиническая больница», МЛПУ «Клиническая больница № 1», МЛПУ «Станция скорой медицинской помощи» и уполномоченного органа – отдела муниципального заказа Администрации города Смоленска (далее – Аукционная комиссия) при проведении открытого аукциона на право заключения муниципальных контрактов на поставку лекарственных средств для нужд муниципальных лечебно-профилактических учреждений города Смоленска в первом полугодии 2010 года по лотам №№ 2,5,7,8,11,12,13,14,16,17,18 в части нарушения законодательства о размещении заказов, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального Закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов),

### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. Аукционной комиссии состоящей из представителей муниципальных заказчиков – МЛПУ «Клиническая больница скорой медицинской помощи», МЛПУ «Детская клиническая больница», МЛПУ «Клиническая больница № 1», МЛПУ «Станция скорой медицинской помощи» и уполномоченного органа – отдела муниципального заказа Администрации города Смоленска, предписание об устранении нарушений законодательства в сфере размещения заказов путем отмены протоколов проведения открытого аукциона и рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе по лотам №№ 2,5,7,8,11,12,13,14,16,17,18..

2. В течение трех рабочих дней со дня получения настоящего предписания представить в Смоленское УФАС России письменные доказательства исполнения предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Подписи членов комиссии <...>