

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа

по делу об административном правонарушении № 48А-03/14

14 мая 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, д. 59

Я, <..>, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России), рассмотрев протокол и материалы дела № 48А-03/14 об административном правонарушении, возбуждённого в отношении Муниципального унитарного предприятия «Горводоканал - Копейск» (далее – МУП «Горводоканал - Копейск») (зарегистрировано по адресу: <..> по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие законного представителя, надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения дела, в присутствии защитника <..>, специалиста-эксперта отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России <..>.,

УСТАНОВИЛА:

В связи с наличием в действиях МУП «Горводоканал-Копейск», выразившихся в необоснованном отказе заключить договор на услуги по очистке стоков, транспортировке сточных вод, транспортировке воды с ЗАО УК «Горводоканал», признаков нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Челябинское УФАС России на основании статьи 391 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» выдало МУП «Горводоканал-Копейск» предупреждения № 11-03/13, 12-03/13, 13-03/13 о необходимости прекращения указанных действий путем согласования договоров на услуги по очистке стоков, транспортировке сточных вод, транспортировке воды с ЗАО УК «Горводоканал» в срок до 30 сентября 2013 года.

3 октября 2013 года ЗАО УК «Горводоканал» направило в Челябинское УФАС России заявление, в котором указало, что МУП «Горводоканал-Копейск» отказалось от заключения договоров, указанных в предупреждениях.

1 октября 2013 года в адрес Челябинского УФАС России поступило письмо МУП «Горводоканал-Копейск», в котором сообщалось, что у ЗАО УК «Горводоканал» отсутствует статус транзитной организации в соответствии с требованиями, установленными законом о водоснабжении.

08.10.2013 Приказом руководителя Челябинского УФАС России № 275 в отношении МУП «Горводоканал-Копейск» было возбуждено дело по признакам нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

МУП «Горводоканал-Копейск» в материалы дела представлены письменные

пояснения, в которых предприятие в обоснование отказа от заключения договоров с ЗАО УК «Горводоканал» указало, что постановлением администрации Копейского городского округа от 15.08.2012 № 331 за предприятием закреплено имущество на праве хозяйственного ведения.

Между Управлением по имуществу и земельным отношениям администрации Копейского городского округа и МУП «Горводоканал-Копейск» заключен договор хозяйственного ведения № 3-12 от 21.08.2012. Согласно приложению № 1 к указанному договору предприятию были переданы объекты инженерной инфраструктуры, обеспечивающей водоснабжение и водоотведение потребителей Копейского городского округа, а именно сети водоснабжения и водоотведения, насосное оборудование, размещенное на насосных станциях водоснабжения и водоотведения, тепло-, электроэнергопринимающие устройства (на всех объектах, обеспечивающих водоснабжение и водоотведение КГО, в том числе и незаконно удерживаемых ЗАО), здания хозяйственных помещений, гаражей, устройства и сооружения обеспечивающие очистку сточных вод, насосные станции водоснабжения и канализации, (насосная станция по ул. Меховой, 17 незаконно удерживается ЗАО, доступа нет). Устройства и оборудования замкнутого контура теплоснабжения находятся на балансе МУП «Горводоканал-Копейск». Всего передано объектов по договору более 3500.

Указанные факты, по мнению ответчика, подтверждены вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Челябинской области по делу А76-2339/2013. Этим же решением, как считает муниципальное предприятие, подтвержден факт законного владения МУП «Горводоканал-Копейск» сетями водоснабжения и водоотведения Копейского городского округа, сооружений и оборудования; факт законной передачи Управлением по имуществу и земельным отношениям администрации КГО муниципального имущества, обеспечивающего бесперебойное водоснабжение и водоотведение потребителей КГО по договору хозяйственного ведения от 21.08.2013 № 3-12 муниципальному унитарному предприятию «Горводоканал-Копейск».

По вопросу владения имуществом ЗАО «УК «Горводоканал», МУП «Горводоканал-Копейск» в своих письменных пояснениях указало, что какое-либо законное право владения имуществом у ЗАО «УК «Горводоканал» отсутствует, поскольку вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Челябинской области по делу А76-13815/2013 договор № 46-18/08 от 2008 года, заключенный между Управлением по имуществу и земельным отношениям администрации КГО и ЗАО «УК «Горводоканал» признан ничтожной сделкой.

По указанному договору были переданы 122 объекта, в производственном цикле используется 52 объекта очистных сооружений и 27 объектов: здания насосных станций водопровода и канализации.

Арбитражным судом Челябинской области рассматривается дело А76-5883/2013 по иску Управления по имуществу и земельным отношениям администрации КГО к ЗАО «УК «Горводоканал» о возврате имущества переданного по договору № 46-18/08 от 2008 года. Одновременно, судом вынесено определение об обеспечительных мерах от 12.05.2013 которым запрещено обществу с ООО «Копейские очистные сооружения», г. Копейск передавать либо иным способом отчуждать кому-либо следующее имущество в количестве 52 объектов, обеспечивающих прием и очистку сточных вод потребителей Копейского

городского округа. Определение об обеспечительных мерах было обжаловано ООО «Копейские очистные сооружения», однако Восемнадцатым апелляционным судом жалоба оставлена без удовлетворения. Определение вступило в законную силу, и ни одной из сторон не обжаловано, 52 объекта муниципальной собственности, участвующие в технологическом процессе очистки сточных вод, по мнению ответчика, находятся в пользовании у ООО «Копейские очистные сооружения».

Таким образом, в технологическом процессе водоснабжения и водоотведения потребителей Копейского городского округа участвует имущество - более 3 500 объектов, переданное на праве хозяйственного ведения МУП «Горводоканал-Копейск», и только 27 объектов: здания насосных станций водопровода и канализации (переданных без оборудования), у ЗАО «УК «Горводоканал».

При рассмотрении дела А76-4193/2013 определением арбитражного суда от 23 октября 2013 года у ЗАО «УК «Горводоканал» запрашивались доказательства расторжения договоров субаренды и акты приема-передачи имущества в ЗАО «УК «Горводоканал». Указанные документы были повторно истребованы судом в подлинниках. До настоящего времени запрашиваемые документы не предоставлены.

Таким образом, по мнению ответчика, ЗАО «УК «Горводоканал» обратилось с заключением договоров от 01.01.2013 № 1/01-13, от 01.01.2013 № 2/01-13, от 01.01.2013 № 3/01-13, не подтверждая факта владения имуществом. Вопрос в чьем фактическом владении находятся 27 насосных станций водопровода и канализации в настоящее время исследуется арбитражным судом.

По вопросу технологического процесса транспортирования питьевой воды (сточных вод) МУП «Горводоканал-Копейск» в своих письменных пояснениях указало, что транзитная организация для осуществления транспортировки должна иметь в собственности (или обладать законным правом владения) сети водоснабжения и канализации. ЗАО «УК «Горводоканал» не может обладать статусом транзитной организации ввиду отсутствия у него во владении сетей водоснабжения и водоотведения. В соответствии с пунктом 26 статьи 2 ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» от 07.12.2011 № 416-ФЗ транспортировкой воды (сточных вод) является перемещение воды (сточных) вод, осуществляемое с использованием водопроводных (канализационных) сетей.

Также ответчик пояснил, что по условиям типовых договоров на транспортировку холодного водоснабжения и на транспортировку сточных вод (утвержденных постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 «Об утверждении типовых договоров в области холодного водоснабжения и водоотведения»), транзитная организация, эксплуатирующая водопроводные (канализационные) сети, обязуется осуществлять организационно и технологически связанные действия, обеспечивающие поддержание водопроводных (канализационных) сетей и сооружений на них в состоянии, соответствующем установленным законодательством Российской Федерации требованиям, и обеспечивать транспортировку холодной (питьевой) воды и сточных вод. Аналогичные требования законодательно установлены и относительно технологического процесса транспортировки сточных вод.

В силу пункта 5 статьи 12 ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» № 416-ФЗ от

07.12.2011, организации, эксплуатирующие отдельные объекты централизованной системы холодного водоснабжения и (или) водоотведения, обязаны заключить с гарантирующей организацией, определенной в отношении такой централизованной системы холодного водоснабжения и (или) водоотведения, договор по водоподготовке, по транспортировке воды и (или) договор по транспортировке сточных вод, по очистке сточных вод, а также иные договоры, необходимые для обеспечения холодного водоснабжения и (или) водоотведения.

В силу пункта 10 статьи 31 указанного закона перечень подлежащих регулированию тарифов и платы в сфере водоснабжения и водоотведения, является исчерпывающим. Цены на иные виды товаров, работ и услуг в этой сфере определяются по соглашению сторон и регулированию не подлежат.

МУП «Горводоканал-Копейск» является гарантирующей организацией на основании постановления администрации Копейского городского округа № 383-п от 20.02.2013 и может заключить договор на иные виды товаров, работ и услуг в сфере водоснабжения, цена на которые будет согласована сторонами. 06.11.2013 в адрес ЗАО «УК «Горводоканал» (исх. № 2035) направлен проект договора, соответствующий действующему законодательству с учетом правового положения имущества на данный момент.

По вопросу затрат на тепло-, энергоснабжение всех объектов, участвующих в технологическом процессе водоснабжения и водоотведения, муниципальное предприятие пояснило, что между ОАО «Челябэнергосбыт» и МУП «Горводоканал-Копейск» заключены договоры на энергоснабжение всех участвующих в производственном цикле объектов, в том числе объектов, находящихся у ЗАО «УК «Горводоканал» (с 20.10.2012 по настоящее время). Аналогичная ситуация с теплоснабженем, расчеты за потребленное производственными объектами тепло производит МУП «Горводоканал-Копейск».

Также из письменных пояснений ответчика следует, что 15 января 2014 года по делу А76-3526/2013 Арбитражным судом Челябинской области вынесено решение об отказе удовлетворения заявления ЗАО «УК «Горводоканал» о признании недействующим постановления администрации Копейского городского округа Челябинской области № 383-п от 20.02.2013 «Об утверждении схемы водоснабжения и водоотведения, определении гарантирующей организации для централизованной системы холодного водоснабжения и водоотведения и установления зоны ее деятельности». Указанным постановлением МУП «Горводоканал-Копейск» определена гарантирующей организацией для централизованной системы водоснабжения и водоотведения Копейского городского округа. Судом сделаны выводы о том, что права и законные интересы ЗАО «УК «Горводоканал» изданием Постановления не нарушены.

В доказательство владения имуществом для осуществления водоснабжения и водоотведения в Копейском ГО ЗАО «УК «Горводоканал» представлены договоры № 46/18-08 от 2008 года и № 11/20-11 от 01.06.2011. Однако судом установлено, что договор № 46/18-08 от 2008 года является ничтожной сделкой. Договор № 11/20-11 от 01.06.2011 окончил свое действие, имущество изъято в казну. При этом, по мнению ответчика, суд сделал вывод о том, что доводы ЗАО «УК «Горводоканал» о законном владении им имуществом не подтверждены.

Следовательно, по мнению ответчика, хозяйственная деятельность ЗАО «УК

«Горводоканал» не отвечает требованиям, установленным действующим законодательством, имущество было передано в аренду с нарушением ФЗ-135 «О защите конкуренции», вследствие чего договор аренды признан ничтожной сделкой. В силу п. 1 ст. 167 ГК РФ деятельность ЗАО «УК «Горводоканал» не влечет юридических последствий ввиду недействительности сделки. Министерство Юстиции Челябинской области также указало на неправомерность действий ЗАО «УК «Горводоканал» ввиду ничтожности сделки (договора № 46/18-08 от 2008 года).

Также, в своих пояснениях муниципальное предприятие указало, что ЗАО «УК «Горводоканал» обратилось в ГК «ЕТО» за утверждением тарифа на 2014 год. ГК «ЕТО» предложило ЗАО «УК «Горводоканал» предоставить доказательства законного владения имуществом.

На заседании Комиссии представитель МУП «Горводоканал-Копейск», доводы, изложенные в письменных пояснениях поддержала, указав на то, что действия предприятия, выразившиеся в отказе заключить с ЗАО «УК «Горводоканал» договоры являются законными и обоснованными.

Представитель ЗАО «УК «Горводоканал» с доводами ответчика не согласился, указав на то, что выводы судебных актов относительно принадлежности муниципального имущества истолкованы МУП «Горводоканал-Копейск» неправильно.

Представитель ЗАО «УК «Горводоканал» также пояснила, что в соответствии со статьей 39.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган в результате рассмотрения заявления выдал МУП «Горводоканал-Копейск» в письменной форме предупреждения №12-03/13,11/03/13, 10-03/13 о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства. В предупреждениях указано, что МУП «Горводоканал-Копейск» является субъектом естественной монополии и занимает доминирующее положение на территории Копейского городского округа на рынке услуг водоснабжения и водоотведения. Антимонопольный орган правомерно пришел к выводу, об обязанности МУП «Горводоканал-Копейск» заключить договоры с ЗАО «УК «Горводоканал» на получаемые услуги (транспортировка воды, транспортировка стоков, очистка стоков) в силу положений Федерального закона № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении».

Решением Комиссии Челябинского УФАС России от 07.02.2014 по делу № 47-03/13 действия МУП «Горводоканал - Копейск», выразившиеся в необоснованном отказе от заключения договоров на услуги по очистке стоков, транспортировке сточных вод, транспортировке воды с ЗАО УК «Горводоканал» на 2013 год, признаны нарушающими пункт 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Считаю, что Комиссия правомерно квалифицировала указанные действия МУП «Водоснабжение ЗГО» как злоупотребление доминирующим положением по следующим основаниям.

Законом о защите конкуренции устанавливаются организационные и правовые

основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения: монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции. Целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (статья 1 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам (ст. 5 Закона о защите конкуренции).

Доминирующим в силу законодательства также признается положение хозяйствующего субъекта, являющегося субъектом естественной монополии на товарном рынке.

Статьей 3 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее - Закон о естественных монополиях) определено, что естественная монополия это состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров; субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект (юридическое лицо), занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

В силу статьи 4 Закона о естественных монополиях к сферам деятельности субъектов естественных монополий относятся услуги водоснабжение и водоотведение с использованием централизованных системы, систем коммунальной инфраструктуры.

МУП «Горводоканал-Копейск» является субъектом естественной монополий и занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по водоснабжению и водоотведению с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры.

Следовательно, общество подпадает под сферу регулирования Закона о защите

конкуренции.

ЗАО «Управляющая компания «Горводоканал» в силу договора аренды недвижимого имущества № 46/18-2008 является организацией водопроводно-канализационного хозяйства, эксплуатирующей отдельные объекты централизованной системы холодного водоснабжения и водоотведения Копейского городского округа – водопроводные и канализационные насосные станции, а также очистные сооружения.

Постановлением Государственного комитета «Единый тарифный орган Челябинской области» от 30 ноября 2012 года № 50/50 «Об установлении тарифов для Закрытого акционерного общества «Управляющая компания «Горводоканал» на услуги водоснабжения (транспортирование воды), водоотведения (транспортирование стоков и очистка стоков), оказываемые МУП «Горводоканал-Копейск» Копейского городского округа Челябинской области», утвержден тариф на водоснабжение (транспортирование воды), водоотведение (транспортирование стоков), водоотведение (очистка стоков).

Данное постановление в 2013 году являлось действующим, в судебном порядке оспорено не было.

Постановлением Государственного комитета «Единый тарифный орган Челябинской области» от 1 марта 2013 года № 7/7 «Об установлении тарифов на питьевую воду и водоотведение для МУП «Горводоканал-Копейск», оказывающего услуги холодного водоснабжения и водоотведения потребителям Копейского городского округа Челябинской области», утвержден тариф на водоснабжение и водоотведение для МУП «Горводоканал-Копейск».

В соответствии с пунктом 6 Приказа Минрегиона РФ от 15.02.2011 № 47 «Об утверждении Методических указаний по расчету тарифов и надбавок в сфере деятельности организаций коммунального комплекса» для МУП «Горводоканал-Копейск» установлен одноставочный тариф, представляющий собой ставку платы за потребление холодной воды, водоотведение и очистку сточных вод из расчета платы за 1 куб. метр холодной воды, 1 куб. метр отводимых сточных вод и 1 куб. метр очищенных сточных вод соответственно.

В соответствии с частью 1 статьи 11 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее – Закон о водоснабжении) в целях обеспечения горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения организации, эксплуатирующие отдельные объекты централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, заключают договоры по водоподготовке, по приготовлению горячей воды, по транспортировке воды (горячей воды), по транспортировке сточных вод, по очистке сточных вод, по обращению с осадком сточных вод и (или) иные договоры, необходимые для обеспечения горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения.

В соответствии с частью 1 статьи 16 Закона о водоснабжении по договору по транспортировке горячей или холодной воды (далее - договор по транспортировке воды) организация, эксплуатирующая водопроводные сети, обязуется осуществлять организационно и технологически связанные действия, обеспечивающие поддержание водопроводных сетей и сооружений на них в

состоянии, соответствующем установленным законодательством Российской Федерации требованиям, и обеспечивать транспортировку воды с учетом допустимых изменений качества воды от точки приема до точки подачи, расположенных на границе эксплуатационной ответственности такой организации, а гарантирующая организация (иная организация, осуществляющая горячее водоснабжение или холодное водоснабжение) обязуется оплачивать указанные услуги, а также обеспечивать подачу определенного объема воды установленного качества.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о водоснабжении по договору по транспортировке сточных вод организация, эксплуатирующая канализационные сети, обязуется осуществлять организационно и технологически связанные действия, обеспечивающие поддержание канализационных сетей и сооружений на них в состоянии, соответствующем установленным законодательством Российской Федерации требованиям, контроль за составом принимаемых в канализационную сеть сточных вод и транспортировку сточных вод в соответствии с режимом приема (отведения) сточных вод от точки приема сточных вод до точки отведения сточных вод, расположенных на границе эксплуатационной ответственности организации, а гарантирующая организация (иная организация, осуществляющая водоотведение) обязуется принимать сточные воды в соответствии с режимом приема сточных вод и требованиями настоящего Федерального закона и оплачивать услуги по транспортировке сточных вод.

В соответствии с пунктом 46 Правил холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 № 644 заключение организацией водопроводно-канализационного хозяйства, осуществляющей холодное водоснабжение и (или) водоотведение, и транзитной организацией, осуществляющей транспортировку холодной воды или транспортировку сточных вод, соответственно договора по транспортировке холодной воды или договора по транспортировке сточных вод, является обязательным.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Таким образом, Комиссией Челябинского УФАС России пришла к выводу о том, что МУП «Горводоканал-Копейск» обязано было заключить с ЗАО УК «Горводоканал» договоры на услуги по очистке сточных вод, транспортировке сточных вод, транспортировке воды. Однако, злоупотребив своим доминирующим положением, МУП «Горводоканал-Копейск» необоснованно отказало МУП «Горводоканал-Копейск» в заключении договоров по очистке стоков, транспортировке сточных вод, транспортировке воды.

Довод ответчика относительно того, что решением Арбитражного суда Челябинской области по делу А76-2339/2013 подтверждается, что согласно приложению № 1 к договору хозяйственного ведения от 21.08.2012 № 3-12 предприятию были переданы объекты инженерной инфраструктуры, обеспечивающей водоснабжение и водоотведение потребителей Копейского городского округа, а именно сети водоснабжения и водоотведения, насосное оборудование, размещенное на насосных станциях водоснабжения и водоотведения, тепло-, электроэнергопринимающие устройства (на всех объектах, обеспечивающих водоснабжение и водоотведение КГО, в том числе и незаконно удерживаемых заявителем), здания хозяйственных помещений, гаражей, устройства и сооружения, обеспечивающие очистку сточных вод, насосные станции водоснабжения и канализации, а также факт законного владения МУП «Горводоканал-Копейск» сетями водоснабжения и водоотведения Копейского городского округа, сооружений и оборудования; факт законной передачи Управлением по имуществу и земельным отношениям администрации КГО муниципального имущества, обеспечивающего бесперебойное водоснабжение и водоотведение потребителей КГО по договору хозяйственного ведения от 21.08.2013 № 3-12 муниципальному унитарному предприятию «Горводоканал-Копейск», Комиссия считает несостоятельным и не соответствующим действительности по следующим основаниям.

Во-первых, предметом иска ЗАО «УК «Горводоканал» и ООО «Водосбыт «Центр-плюс» являлось признание недействительным постановления Администрации от 20.12.2012 № 1882 «О наделении полномочиями муниципальное унитарное предприятие «Горводоканал-Копейск» как не соответствующее ст. 2 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса», ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ Закона о защите конкуренции.

Во-вторых, при рассмотрении указанного спора судами трех инстанций установлены лишь следующие фактические обстоятельства.

С соответствию с распоряжением Администрации Копейского городского округа от 03.07.2012 № 1417-р создано муниципальное унитарное предприятие «Горводоканал-Копейск».

Распоряжением Управления имущества Копейского городского округа от 12.12.2005 № 866-р в казну Копейского городского округа было принято на основании договора о закреплении имущества на праве хозяйственного ведения за предприятием «Горводоканал-Копейск», впоследствии передано по договору аренды от 15.12.2005 с 01.01.2006 обществу «УК «Горводоканал» имущество, согласно приложениям № 1, 2.

Между Управлением имущества Копейского городского округа (арендодатель) и обществом «УК «Горводоканал» (арендатор) в 2008 году заключен договор аренды муниципального имущества (приложение № 1 к указанному договору) на 25 лет, со сроком действия с 01.01.2008 по 31.12.2032. Договор зарегистрирован в установленном порядке в Управлении Росреестра по Челябинской области.

Впоследствии между Управлением имущества Копейского городского округа и обществом «УК «Горводоканал» 01.06.2011 заключен договор аренды муниципального имущества, перечень которого установлен приложениями № 1-10 к

указанному договору. Договор заключен на срок с 01.06.2011 по 30.04.2012.

Между обществом «УК «Горводоканал» (арендатор) и обществом «Водосбыт «Центр-Плюс» (субарендатор) 01.06.2011 заключен договор субаренды, в соответствии с которым арендатор за плату передал субарендатору имущество, поименованное в приложениях № 1, 2 к договору. Срок действия договора установлен с 01.06.2011 по 30.04.2012.

Постановлением Администрации Копейского городского округа от 15.08.2012 № 331 за предприятием «Горводоканал-Копейск» закреплено на праве хозяйственного ведения имущество казны, согласно приложению.

Между Управлением по имуществу и земельным отношениям Копейского городского округа и предприятием «Горводоканал-Копейск» 21.08.2012 заключен договор № 3-12 о закреплении имущества на праве хозяйственного ведения, в соответствии с которым считается переданным данному предприятию имущество в соответствии с перечнем № 1 по акту приема-передачи от 21.08.2012.

Постановлением Государственного комитета «Единый тарифный орган» от 01.03.2013 № 7/7 «Об установлении тарифов на питьевую воду и водоотведение для муниципального унитарного предприятия «Горводоканал-Копейск», оказывающего услуги холодного водоснабжения и водоотведения потребителям Копейского городского округа Челябинской области» предприятию «Горводоканал-Копейск» утверждены тарифы на водоснабжение и водоотведение.

В связи с окончанием 30.04.2012 срока действия договора аренды имущества от 01.06.2011 № 11/20-11, в адрес общества «УК «Горводоканал» было направлено напоминание об окончании срока действия договора аренды и передаче имущества арендодателю (Управлению имуществом Копейского городского округа) по акту приема-передачи в установленном порядке.

Распоряжением Управления по имуществу и земельным отношениям Администрации Копейского городского округа от 21.06.2012 № 90-р создана комиссия по приему-передаче муниципального имущества, переданного по договору аренды от 01.06.2011 №1 1/20-11, ввиду того, что собственником имущества принято решение о передаче муниципального имущества, предназначенного для бесперебойного водоснабжения и водоотведения потребителей Копейского городского округа, в хозяйственное ведение предприятия «Горводоканал-Копейск».

В адрес общества «УК «Горводоканал» управление направило уведомление о намерении не перезаключать договор аренды имущества на новый срок (№ ИС-17 от 27.04.2012).

Согласно акту приема - передачи от 04.07.2012 имущество, ранее переданное обществу «УК «Горводоканал» по договору аренды имущества от 01.06.2011 № 11/20-11, в одностороннем порядке принято в казну Копейского городского округа.

Таким образом, судом установлено лишь то, что МУП «Горводоканал-Копейск» было передано только то, имущество, которое ранее было у ЗАО «УК «Горводоканал» по договору аренды имущества от 01.06.2011 № 11/20-11.

Тем не менее, никаких выводов о том, что имущество (водопроводные и

канализационные насосные станции, а также очистные сооружения), которое ранее передано заявителю по договору аренды недвижимого имущества № 46/18-2008, в настоящее время переданы МУП «Горводоканал-Копейск», указанные ответчиком судебные акты по делу А76-2339/2013 не содержат.

Доводы МУП «Горводоканал-Копейск» о том, что какое либо законное право владения имуществом у ЗАО «УК «Горводоканал» отсутствует, поскольку вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Челябинской области по делу А76-13815/2013 договор № 46-18/08 от 2008 года, заключенный между Управлением по имуществу и земельным отношениям Администрации Копейского городского округа и ЗАО «УК «Горводоканал» признан ничтожной сделкой, а также о том, что по указанному договору были переданы 122 объекта, в производственном цикле используется 52 объекта очистных сооружений и 27 объектов: здания насосных станций водопровода и канализации, Комиссией Челябинского УФАС России не принимаются как не соответствующие фактическим материалам дела, в том числе выводам судебных инстанций по делу А76-13815/2013.

Так, судебными актами по делу А76-13815/2013 установлено, что государственная регистрация договора № 46-18/08 произведена 02.11.2008.

Названное имущество передано обществу «УК «Горводоканал» по акту приема-передачи от 02.04.2008.

Дополнительным соглашением от 2010 года сторонами внесены изменения в договор аренды, а именно – п. 2.1 изложен в следующей редакции: «Настоящий договор применяется для регулирования отношений сторон, начиная с 01.01.2008 и действует по 31.07.2015. Срок аренды составляет 7 лет 6 месяцев». Данное дополнительное соглашение зарегистрировано в установленном законом порядке 10.02.2011.

Имущество, переданное в аренду обществу «УК «Горводоканал», принадлежит на праве собственности муниципальному образованию «Копейский городской округ», что подтверждается свидетельствами о государственной регистрации права.

Администрация, полагая, что договор аренды от 02.04.2008 № 46/18-08 является недействительным (ничтожным), поскольку заключен в нарушение требований ст. 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»), обратилась в арбитражный суд с соответствующим иском.

Суды, в мотивировочной части указали на то, что договор аренды от 02.04.2008 является недействительным (ничтожным).

В силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Статьей 167 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее

совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Срок исковой давности по требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки составляет три года. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня, когда началось исполнение этой сделки (п. 1 ст. 181 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Однако установив, что сделка, последствия недействительности которой просит применить истец, совершена 02.04.2008 путем подписания сторонами договора аренды от 02.04.2008 и акта приема-передачи имущества, данный договор зарегистрирован 02.11.2008, суды пришли к обоснованному выводу о том, что поскольку с исковыми требованиями о применении последствий недействительности сделки администрация обратилась только 19.07.2012, срок исковой давности пропущен, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении иска.

Таким образом, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к выводу о том, что имущество, переданное ЗАО «УК «Горводоканал» по договору аренды № 46-18/08 от 2008 года, в 2013 году находилось в пользовании у заявителя.

Данный вывод подтверждается также, имеющимися в материалах дела копиями выписок из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 17 октября 2013 года, выданных по запросу заместителя прокурора города Копейска Челябинской области Полежаева Д.А., в соответствии с которыми ЗАО «УК «Горводоканал» на праве аренды по договору аренды № 46/18-08 от 02.04.2008 закреплено следующее имущество: №74-0-1-31/4630/2013-5312: Наименование объекта: Сооружение – отстойник вторичный вертикальный; №74-0-1-31/4630/2013-5313: Сооружение – аэротенки железобетонные, объемом 4110 куб.м.; №74-0-1-31/4630/2013-5320: Сооружение – песколовка с круговым движением сточных вод с гидроэлеватором, резервуар конусом глубиной 4,5 м. коммуникационное; №74-0-1-31/4630/2013-5352: Нежилое здание котельной (с пристройкой насосной); №74-0-1-31/4630/2013-5362: Сооружение – резервуар цилиндрический для чистой воды железобетонный подземный, объемом 800 метр кубический; №74-0-1-31/4630/2013-5337: Нежилое здание – канализационная насосная станция; №74-0-1-31/4630/2013-5338: Нежилое здание – канализационная насосная станция; №74-0-1-31/4630/2013-5346: Нежилое здание – здание подкачной водопроводной насосной станции; №74-0-1-31/4630/2013-5349: Водопроводная насосная станция в составе: нежилое пристроенное здание – водопроводная насосная станция (литер Д1) площадью 9,4 кв.м., этажность – 1; скважина №1 (литер Г), скважина №1 – дубль (литер Г1); №74-0-1-31/4630/2013-5350: Нежилое здание – канализационная насосная станция; №74-0-1-31/4630/2013-5259: Сооружение – отстойник первичный вертикальный, объемом 250 куб.м., глубина 7,5 м; №74-0-1-31/4630/2013-5309: Сооружение – отстойник вторичный вертикальный, объемом 250 куб.м.; №74-0-1-31/4630/2013-5314: Сооружение – песколовка с круговым движением сточных вод с гидроэлеватором, резервуар конусом

глубиной 4,5 м; №74-0-1-31/4630/2013-5307: Сооружение – отстойник вторичный вертикальный, объемом 250 куб.м.; №74-0-1-31/4630/2013-5306: Сооружение – отстойник вторичный вертикальный; №74-0-1-31/4630/2013-5304: Сооружение – отстойник вторичный вертикальный; №74-0-1-31/4630/2013-5303: Сооружение – отстойник первичный вертикальный, глубина 7,5 м., диаметр 7 м; №74-0-1-31/4630/2013-5301: Сооружение – отстойник вторичный вертикальный; №74-0-1-31/4630/2013-5299: Сооружение – отстойник первичный вертикальный, глубина 7,5 м., диаметр 7; №74-0-1-31/4630/2013-5298: Сооружение – отстойник первичный вертикальный, глубина 7,5 м., диаметр 7 м; №74-0-1-31/4630/2013-5276: Сооружение – башня водонапорная кирпичная шатровая; №74-0-1-31/4630/2013-5310: Сооружение – отстойник вторичный вертикальный, объемом 250 куб.м.; №74-0-1-31/4630/2013-5333: Сооружение – канализационная насосная станция №3; №74-0-1-31/4630/2013-5334: Нежилое здание – водопроводная насосная станция; №74-0-1-31/4630/2013-5255: Сооружение – резервуар железобетонный с отстойником для чистой воды, объем 400 метр кубический; №74-0-1-31/4630/2013-5306: Сооружение – отстойник вторичный вертикальный; №74-0-1-31/4630/2013-5258: Сооружение – резервуар метантенка, объемом 900 куб.м.; №74-0-1-31/4630/2013-5260: Сооружение – отстойник вторичный вертикальный, объемом 250 куб.м.; №74-0-1-31/4630/2013-5296: Сооружение – первичные отстойники 2 секции; №74-0-1-31/4630/2013-5371: Сооружение – Аэротенки 2 секции, объем 2337 куб.м.; №74-0-1-31/4630/2013-5324: Нежилое здание канализационной насосной станции; №74-0-1-31/4630/2013-5353: Нежилое здание с пристройкой гаража; №74-0-1-31/4630/2013-5354: Нежилое здание – перекачная станция; №74-0-1-31/4630/2013-5355: Нежилое пристроенное здание – хлораторная; №74-0-1-31/4630/2013-5356: Нежилое здание – водопроводная насосная станция №2; №74-0-1-31/4630/2013-5357: Нежилое здание повысительной насосной станции; №74-0-1-31/4630/2013-5335: Нежилое здание – канализационная насосная станция №1; №74-0-1-31/4630/2013-5336: Нежилое здание компактной установки; №74-0-1-31/4630/2013-5339: Нежилое здание лаборатории; №74-0-1-31/4630/2013-5340: Нежилое здание – канализационная насосная станция №4; №74-0-1-31/4630/2013-5342: Нежилое здание – канализационная насосная станция №1; №74-0-1-31/4630/2013-5343: Нежилое здание – канализационная насосная станция №2; №74-0-1-31/4630/2013-5344: Нежилое здание – водопроводная насосная станция; №74-0-1-31/4630/2013-5347: Нежилое здание – водопроводная насосная станция; №74-0-1-31/4630/2013-5326: Нежилое здание канализационной насосной станции; №74-0-1-31/4630/2013-5327: Нежилое здание – водопроводная насосная станция 2 подъема; №74-0-1-31/4630/2013-5329: Нежилое здание – канализационная насосная станция №2; №74-0-1-31/4630/2013-5330: Нежилое здание – канализационная насосная станция №1; №74-0-1-31/4630/2013-5331: Нежилое здание – водопроводная насосная станция; №74-0-1-31/4630/2013-5332: Нежилое здание канализационной насосной станции №2; №74-0-1-31/4630/2013-5254: Сооружение – резервуар железобетонный с отстойником для чистой воды, объем 400 метр кубический; №74-0-1-31/4630/2013-5257: Сооружение – резервуар чистой воды, объем 1000 метр кубический; №74-0-1-31/4630/2013-5261: Нежилое здание – водопроводная насосная станция №1; №74-0-1-31/4630/2013-5262: Нежилое здание – канализационная насосная станция; №74-0-1-31/4630/2013-5263: Нежилое здание – канализационная насосная станция; №74-0-1-31/4630/2013-5273: Сооружение – железобетонный резервуар объемом 10 000 куб.м.; №74-0-1-31/4630/2013-5274: Сооружение – железобетонный резервуар объемом 10000 куб.м.; №74-0-1-31/4630/2013-5274: Сооружение – железобетонный резервуар объемом 10 000 куб.м.; №74-0-1-31/4630/2013-5285: Сооружение – резервуар запаса воды хозяйственно-питьевого качества; №74-0-1-31/4630/2013-

5240: Нежилое здание – здание бытовых помещений; №74-0-1-31/4630/2013-5234: Нежилое здание – насосная станция 3 подъема; №74-0-1-31/4630/2013-5241: Нежилое здание – водопроводная насосная станция; №74-0-1-31/4630/2013-5243: Нежилое пристроенное здание управления, гаража и мастерских; №74-0-1-31/4630/2013-5248: Сооружение – Сбраживатель 2 секции, объем 1053 куб.м.; №74-0-1-31/4630/2013-5249: Сооружение – иловая площадка. Глубиной 1, 65 м.; №74-0-1-31/4630/2013-5252: Сооружение – вторичный отстойник; №74-0-1-31/4630/2013-5251: Сооружение – вторичный отстойник; №74-0-1-31/4630/2013-5250: Сооружение – иловая площадка; №74-0-1-31/4630/2013-5247: Сооружение – помещение дробилки; №74-0-1-31/4630/2013-5246: Нежилое здание – канализационная насосная станция №3; №74-0-1-31/4630/2013-5245: Нежилое здание – склад материалов; №74-0-1-31/4630/2013-5244: Нежилое пристроенное здание лаборатории; №74-0-1-31/4630/2013-5242: Нежилое здание – гараж-стоянка; №74-0-1-31/4630/2013-5239: Нежилое здание – вспомогательный корпус; №74-0-1-31/4630/2013-5238: Нежилое здание – склад неотапливаемый; №74-0-1-31/4630/2013-5237: Нежилое здание – хлораторная площадка; №74-0-1-31/4630/2013-5236: Нежилое здание проходной; №74-0-1-31/4630/2013-5235: Нежилое здание – административный корпус; №74-0-1-31/4630/2013-5256: Сооружение – резервуар чистой воды, объем 1000 метр кубический; №74-0-1-31/4630/2013-5268: Нежилое здание – бытовые помещения; №74-0-1-31/4630/2013-5270: Нежилое здание котельной; №74-0-1-31/4630/2013-5271: Нежилое здание хлораторной установки; №74-0-1-31/4630/2013-5277: Сооружение – резервуар цилиндрический для чистой воды, железобетонный; №74-0-1-31/4630/2013-5278: Сооружение – резервуар цилиндрический для чистой воды железобетонный; №74-0-1-31/4630/2013-5279: Сооружение – резервуар цилиндрический для чистой воды железобетонный; №74-0-1-31/4630/2013-5280: Сооружение – резервуар цилиндрический для чистой воды железобетонный; №74-0-1-31/4630/2013-5281: Сооружение – резервуар цилиндрический для чистой воды железобетонный; №74-0-1-31/4630/2013-5282: Сооружение – резервуар цилиндрический для чистой воды железобетонный; №74-0-1-31/4630/2013-5283: Сооружение – резервуар цилиндрический для чистой воды железобетонный; №74-0-1-31/4630/2013-5284: Сооружение – резервуар цилиндрический для чистой воды железобетонный; №74-0-1-31/4630/2013-5287: Сооружение – скважина №30; №74-0-1-31/4630/2013-5365: Сооружение – иловая площадка; №74-0-1-31/4630/2013-5366: Сооружение – иловая площадка; №74-0-1-31/4630/2013-5367: Сооружение – иловая площадка; №74-0-1-31/4630/2013-5368: Сооружение – контактный резервуар; №74-0-1-31/4630/2013-5369: Сооружение – контактный резервуар; №74-0-1-31/4630/2013-5370: Сооружение – песколовка кругового движения 2 секции; №74-0-1-31/4630/2013-5288: Сооружение – скважина №29; №74-0-1-31/4630/2013-5289: Сооружение – иловая площадка; №74-0-1-31/4630/2013-5291: Сооружение – иловая площадка; №74-0-1-31/4630/2013-5292: Сооружение – водонапорная башня, объемом 1748 куб.м.; №74-0-1-31/4630/2013-5359: Сооружение – резервуар для воды; №74-0-1-31/4630/2013-5364: Сооружение – резервуар для воды; №74-0-1-31/4630/2013-5361: Сооружение – резервуар для воды; №74-0-1-31/4630/2013-5341: Нежилое здание бойлерной; №74-0-1-31/4630/2013-5345: Нежилое здание – насосная; №74-0-1-31/4630/2013-5348: Нежилое здание слесарной мастерской; №74-0-1-31/4630/2013-5328: Здание проходной; №74-0-1-31/4630/2013-5253: Сооружение – водонапорная башня; №74-0-1-31/4630/2013-5321: Сооружение – метантенк; №74-0-1-31/4630/2013-5323: Сооружение – контактный резервуар; №74-0-1-31/4630/2013-5533: Сооружение – отстойник первичный вертикальный, глубина 7,5 м., диаметр 7м.; №74-0-1-31/4630/2013-5532: Сооружение – отстойник первичный вертикальный, объемом 250 куб.м., глубиной 7,5 м.; №74-0-1-31/4630/2013-5522:

Сооружение – резервуар цилиндрический для чистой воды железобетонный, подземный, объем 800 метр кубический; №74-0-1-31/4630/2013-5534: Сооружение – контактный резервуар; №74-0-1-31/4630/2013-5523: нежилое здание – канализационная насосная станция; №74-0-1-31/4630/2013-5524: Сооружение – железобетонный резервуар; №74-0-1-31/4630/2013-5528: Нежилое здание – иловая насосная возврата активного ила в аэротенки; №74-0-1-31/4630/2013-5531: Нежилое здание – насосная станция; №74-0-1-31/4630/2013-5527: Нежилое здание – лаборатория; №74-0-1-31/4630/2013-5530: Нежилое здание – станция насосно-воздуходувная.

Доказательств обратного МУП «Горводоканал-Копейск» в материалы представлено не было.

В связи с чем, довод ответчика относительно того, что в технологическом процессе водоснабжения и водоотведения потребителей Копейского городского округа участвует имущество - более 3 500 объектов, переданное на праве хозяйственного ведения МУП «Горводоканал- Копейск», и только 27 объектов: здания насосных станций водопровода и канализации (переданных без оборудования) ЗАО «УК «Горводоканал» также оценивается Комиссией Челябинского УФАС России как несостоятельный.

Довод МУП «Горводоканал-Копейск» о том, что 12.05.2013 Арбитражным судом Челябинской области по делу А76-5883/2013 вынесено определение об обеспечительных мерах, которым ООО «Копейские очистные сооружения» запрещено передавать ЗАО «УК «Горводоканал» 52 объекта муниципальной собственности, участвующих в технологическом процессе очистки сточных вод, переданных ранее ООО «Копейские очистные сооружения» по договору субаренды, не является аргументированным, поскольку указанное определение суда об обеспечительных мерах утратило свое юридическое значение в связи с невозможностью применения последствий недействительности сделки (договора аренды № 46-18/08) по причине истечения срока исковых требований.

Довод о том, что при рассмотрении дела № А76-4193/2013 определением Арбитражного суда Челябинской области от 23 октября 2013 года у ЗАО «УК «Горводоканал» запрашивались доказательства расторжения договоров субаренды и акты приема-передачи имущества в ЗАО «УК «Горводоканал», что указанные документы были повторно истребованы судом в подлинниках, но представлены не были, по мнению Комиссии Челябинского УФАС России, не соответствует действительности, направлен на введение Комиссии в заблуждение относительно фактических обстоятельств дела, поскольку согласно принтскрину от 06.02.2014 официального сайта Высшего Арбитражного суда дело № А76-4193/2013 в рассмотрении Арбитражного суда Челябинской области не числится.

Относительно довода ответчика о том, что 15 января 2014 года по делу А76-3526/2013 Арбитражным судом Челябинской области сделан вывод о том, что доводы ЗАО «УК «Горводоканал» о законном владении им имущества не подтверждены. Следовательно, по мнению ответчика, хозяйственная деятельность ЗАО «УК «Горводоканал» не отвечает требованиям, установленным действующим законодательством, вследствие чего договор аренды признан ничтожной сделкой, Комиссия отмечает, что таких выводов указанное ответчиком решение суда не содержит.

Арбитражным судом Челябинской области по данному делу вынесено решение об отказе удовлетворения заявления ЗАО «УК «Горводоканал» о признании недействующим постановления администрации Копейского городского округа Челябинской области № 383-п от 20.02.2013 «Об утверждении схемы водоснабжения и водоотведения, определении гарантирующей организации для централизованной системы холодного водоснабжения и водоотведения и установления зоны ее деятельности», которым МУП «Горводоканал-Копейск» определена гарантирующей организацией для централизованной системы водоснабжения и водоотведения Копейского городского округа. Судом сделаны выводы о том, что права и законные интересы ЗАО «УК «Горводоканал» изданием Постановления не нарушены.

При таких обстоятельствах, Комиссия обоснованно пришла к выводу о том, что у МУП «Горводоканал-Копейск» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения антимонопольного законодательства Российской Федерации, а именно: заключить договоры по очистке стоков, транспортировке сточных вод, транспортировке воды с ЗАО «УК «Горводоканал» на 2013 год.

Однако МУП «Горводоканал-Копейск» не приняло необходимых и достаточных мер по соблюдению законодательства Российской Федерации и допустило нарушение антимонопольного законодательства, что свидетельствует о виновности МУП «Горводоканал-Копейск» в совершении действий, нарушающих антимонопольное законодательство.

Отсутствие подписанных между МУП «Горводоканал-Копейск» и ЗАО «УК «Горводоканал» договоров на оказание услуг по транспортировке питьевой воды, транспортировке сточных вод, очистке сточных вод и, как следствие, наличие задолженности у МУП «Горводоканал-Копейск» за оказанные ему «УК «Горводоканал» соответствующие услуги (по транспортировке питьевой воды, транспортировке и очистке сточных вод) поставило под угрозу надежное и бесперебойное холодное водоснабжение и водоотведение потребителей Копейского городского округа.

Решением Комиссии Челябинского УФАС России от 27.01.2014 по делу № 47-03/13 действия МУП «Горводоканал - Копейск», выразившиеся в необоснованном отказе от заключения договоров на услуги по очистке стоков, транспортировке сточных вод, транспортировке воды с ЗАО УК «Горводоканал» на 2013 год, нарушением пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, является принятие решения комиссией антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата, нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Решение Челябинского УФАС России вступило в законную силу 07.02.2014, что в соответствии со статьей 28.1 КоАП РФ является основанием для возбуждения дела об административном правонарушении по статье 14.31 КоАП РФ.

В силу части 6 статьи 4.5 КоАП РФ с 07.02.2014 исчисляется годичный срок давности привлечения к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Таким образом, действия МУП «Горводоканал – Копейск», выразившиеся в необоснованном отказе от заключения договоров на услуги по очистке стоков, транспортировке сточных вод, транспортировке воды с ЗАО УК «Горводоканал» на 2013 год, признанные нарушением пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, являются административным правонарушением, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

08.02.2014 начальником отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России <..> по делу об административном правонарушении № 48А-03/14 в отношении МУП «Горводоканал - Копейск» был составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ. На составление и подписание протокола законный представитель МУП «Горводоканал - Копейск» не явился, надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении, направив защитника <..>.

14.05.2014 на рассмотрении дела защитник поддержал доводы, ранее изложенные в письменных пояснениях, дополнительно заявив ходатайство о снижении размера административного штрафа до 100 000 рублей (минимальный административный штраф, предусмотренный частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

У МУП «Горводоканал - Копейск» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения антимонопольного законодательства Российской Федерации. Однако МУП «Горводоканал - Копейск» не приняло необходимых и достаточных мер по соблюдению законодательства Российской Федерации и допустило нарушение антимонопольного законодательства.

При таких обстоятельствах, МУП «Горводоканал - Копейск» признается виновным в совершении административного правонарушения.

Челябинским УФАС России установлено одно обстоятельство, смягчающие административную ответственность МУП «Горводоканал - Копейск», - совершение административного правонарушения впервые.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность МУП «Горводоканал - Копейск», является продолжение противоправного поведения несмотря на требования уполномоченных лиц прекратить его.

Обстоятельств, исключающих производство по делу № 48А-03/14, в ходе рассмотрения материалов настоящего дела не выявлено.

При рассмотрении настоящего дела должностным лицом Челябинского УФАС России установлено отсутствие оснований для признания правонарушения, совершенного МУП «Горводоканал - Копейск», малозначительным и освобождения от административной ответственности в силу следующего.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10 от 02.06.2004. «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (в редакции постановления № 60 от 20.11.2008.) установлены нормы, конкретизирующие применение положений статьи 2.9 КоАП РФ, согласно которым при квалификации

правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, отсутствие материального ущерба, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства, в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ, учитываются при назначении административного наказания (пункт 18).

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

Таким образом, учитывая характер совершенного правонарушения должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о необходимости наложить на МУП «Горводоканал - Копейск» административный штраф.

Определением об истребовании сведений, необходимых для разрешения дела, должностное лицо Челябинского УФАС России запросило информацию, необходимую для расчета суммы штрафа, а именно:

1. Сведения о совокупной сумме выручки, полученной МУП «Горводоканал-Копейск» от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2012 год, определенную в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса РФ, т.е. без учета НДС, акцизов и аналогичных обязательных платежей;

2. Копии бухгалтерской отчетности МУП «Горводоканал-Копейск» за 2012 год с отметкой налогового органа: форму № 1 по ОКУД «Бухгалтерский баланс», форму № 2 по ОКУД «Отчет о прибылях и убытках», утвержденные приказом Министерства финансов Российской Федерации от 02.07.2010 № 66н (в редакции от 04.12.2012). В случае, если вашей организацией применяется специальный налоговый режим необходимо представить налоговую отчетность с отметкой налогового органа, заполняемые в связи с применением специального налогового режима: налоговую декларацию по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, утвержденную приказом Министерства финансов Российской Федерации от 22.06.2009 № 58н (редакции от 20.04.2011, с изменениями от 20.08.2012), или налоговую декларацию по единому налогу на вмененный доход для отдельных видов деятельности, утвержденную приказом Федеральной налоговой службы Российской Федерации от 23.01.2012 № ММВ-7-3/13;

3. Сведения о сумме выручки, полученной МУП «Горводоканал-Копейск» от оказания услуг по поставке питьевой воды, приему и очистке сточных вод

юридическим лицам на территории Копейского городского округа Челябинской области по итогам 2012 года.

Согласно представленной информации совокупная сумма выручки, полученная МУП «Горводоканал - Копейск» от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2012 год, составляет 47 100 156, 45 рублей.

Сумма выручки от оказания услуг по поставке питьевой воды и приему и очистке сточных вод юридическим лицам на территории Копейского городского округа Челябинской области составляет 18 302 625, 82 рублей.

На основании расчётов, произведенных Челябинским УФАС России минимальный административный штраф (0,3%) выручки МУП «Горводоканал - Копейск» от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение, на территории Копейского городского округа Челябинской области за 2012 год в соответствии со статьей 14.31 составляет 54 907, 88 рублей.

75% от совокупного размера выручки МУП «Горводоканал - Копейск» от реализации всех товаров 35 325 117, 34 рублей.

1/50 от совокупного размера выручки МУП «Горводоканал - Копейск» от реализации всех товаров 942 003, 13 рублей.

Минимальный административный штраф (0,3% выручки МУП «Горводоканал - Копейск» от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, в соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ) составляет 54 907, 88 рублей.

Максимальный административный штраф (3% выручки МУП «Горводоканал - Копейск» от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, в соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ) составляет 549 078, 77 рублей.

На основании расчетов, произведенных Челябинским УФАС России, минимальный административный штраф и половина разности между максимальным и минимальным административным штрафом, предусмотренным частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, составляет 301 993, 33 рублей.

Разность между максимальным и минимальным административным штрафом, предусмотренным частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, равна 494 170, 90 рублей.

Согласно пункту 4 Примечания к статье 14.31 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 06.12.2011 № 404-ФЗ) предусмотрено, что за совершение административного правонарушения, предусмотренного указанной статьей, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер

административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При этом, должностное лицо Челябинского УФАС России отмечает, что в пунктах 18 и 21 Постановлений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 и от 24.03.2005 № 5 соответственно разъяснено, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения (состав правонарушения является формальным), а в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Учитывая данное обстоятельство, считаю необходимым и возможным отказать МУП «Горводоканал - Копейск» в удовлетворении заявленного ходатайства о снижении размера административного штрафа, а также наложить на МУП «Горводоканал - Копейск» административный штраф, рассчитанный исходя из размера минимального административного штрафа, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ и половины разности между максимальным и минимальным административным штрафом, предусмотренным частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, с учетом смягчающего обстоятельства, в размере 301 993, 33 рубля.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 14.31, 23.48, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать МУП «Горводоканал - Копейск» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.
2. Наложить на МУП «Горводоканал - Копейск» административный штраф в размере 301 993, 33 (триста одна тысяча девятьсот девяносто три) рубля тридцать три копейки.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в доход федерального бюджета по следующим реквизитам: <..>.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд или вышестоящему должностному лицу в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Резолютивная часть постановления объявлена 14.05.2014 года в присутствии: защитника <..>, специалиста-эксперта отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России <..>.

По решению лица, рассматривающего настоящее дело об административном правонарушении, составление мотивированного постановления отложено до 15.05.2014.

Постановление в полном объеме изготовлено 15.05.2014.