

Решение по делу № 323-11-А в отношении ООО «ПРОДО Коммерц» и его
дистрибьюторов
г. Пермь

Результативная часть объявлена 03.11.2011 года

Решение изготовлено в полном объеме 18.11.2011 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства (далее Комиссия Пермского У ФАС России) в составе: <*> рассмотрев дело № 323-11-А в отношении ООО «ПРОДО Коммерц» (614068, г. Пермь, ул. Дзержинского, 31) и ООО «Мяском» (614068, г. Пермь, ул. Дзержинского, 31), ИП Л. (614026, г. Пермь, ул. Менжинского, 40) и ИП К. (614013, г. Пермь, ул. Спешилова, 123) по признакам нарушения п.3 ч.1 ст.11, ч.3 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон «О защите конкуренции»)

в присутствии представителей:

от ООО «Продо Коммерц» – <*> (доверенность имеется в материалах дела);

от ООО «Мяском» – <*> (доверенность имеется в материалах дела);

от ИП Л. – <*> (доверенность имеется в материалах дела);

от ИП К. – <*> (доверенность имеется в материалах дела).

УСТАНОВИЛА:

18.04.2011 года в адрес Пермского УФАС России обратилось ООО «Мяском» с жалобой на действия ООО «ПРОДО Коммерц» о прекращении действия поставок по договору №30 от 29.01.2009г. и передачи контрагентов ООО «Мяском» ИП Л. и ИП К. (с приложением переписки).

В дальнейшем ООО «Мяском» отказалось от своих претензий к ООО «ПРОДО Коммерц», однако данное заявление в соответствии с пунктом 11 части 1 статьи 23 и статей 24, 25, 25.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» послужило основанием для проведения проверки соблюдения ООО «ПРОДО Коммерц» и его дистрибьюторами антимонопольного законодательства.

На основании приказа руководителя Пермского УФАС России №217-п от 05.05.2011г. в период с 06 мая по 20 мая 2011 года была проведена внеплановая выездная проверка в отношении ООО «ПРОДО Коммерц» в лице Пермского филиала (ул. Дзержинского, 31а, г.Пермь, 614068), ООО «Мяском» (ул. Дзержинского, 31а, г. Пермь, 614068), ИП Л. (614026, г. Пермь, ул. Менжинского, 40), ИП К. (614013, г. Пермь, ул. Спешилова, 123).

По результатам данной проверки составлен акт №152 от 20.05.2011 и направлен хозяйствующим субъектам, в отношении которых проводилась проверка, для ознакомления и представления своих возражений.

Согласно акту №152 от 20.05.2011 в действиях ООО «ПРОДО Коммерц», ООО «Мяском», ИП Л., ИП К. выявлены признаки нарушения п.3 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции, в части заключения соглашения, которое приводит или может привести к разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков).

Также, в действиях ООО «ПРОДО Коммерц» выявлены признаки нарушения ч.3 ст.11 Закона о защите конкуренции, в части координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит или может привести к последствиям, указанным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

На акт проверки №152 от 20.05.2011 ООО «ПРОДО Коммерц» представило свои возражения (вх.№8274-11 от 10.06.2011), в которых указало что с актом не согласно по следующим основаниям:

- согласно п.3.1 дополнительного соглашения к договору поставки дистрибьютор обязан реализовывать товар на всей территории, но исключительно в ее пределах и по рекомендованным ценам. Но вместе с тем, не установлено никаких санкций за нарушение данного положения. Кроме того, закреплена за дистрибьюторами территория устанавливается спецификацией, а рекомендованная цена установлена для Пермского края, т.к. за пределами Пермского края установлены иные цены.

- ООО «ПРОДО Коммерц» не координирует деятельность своих дистрибьюторов поскольку нет процедуры согласования заключения сделок дистрибьюторов и третьих лиц со стороны ООО «ПРОДО Коммерц».

Индивидуальный предприниматель Л. также выразил несогласие с актом проверки №152 от 20.05.2011, но не представил свои возражения на него.

Индивидуальный предприниматель К. подписанный с ее стороны акт в адрес Пермского УФАС России в установленный срок не представила.

ООО «Мяском» представило подписанный с его стороны акт проверки без каких либо возражений.

Служебной запиской №1115-11 от 12.09.2011 материалы проверки в отношении ООО «ПРОДО Коммерц», ООО «Мяском», ИП Л., ИП К. были приобщены к материалам настоящего дела, в том числе:

- электронная переписка ООО «ПРОДО Коммерц» с ООО «Мяском», ИП К. и ИП Л. по проведению собраний дистрибьюторов;

- план развития территории г. Перми 2009 года;

- перечень контрагентов ООО «ПРОДО Коммерц», ООО «Мяском», ИП Л. и ИП К.

Кроме того, к материалам настоящего дела приобщены и исследованы в качестве доказательств по настоящему делу документы и информация, поступившая в адрес Пермского УФАС России при обращении ООО «Мяском» с жалобой на действия ООО «ПРОДО Коммерц» и его дистрибьюторов, а именно:

- копии документов по переписке ООО «ПРОДО Коммерц» и ООО «Мяском» относительно прекращения поставок по договору №30 и передачи контрагентов ИП Л. и ИП К.

В материалах дела имеются следующие документы:

1). Дополнительные соглашения к договорам поставки продукции, в результате которых, такие покупатели приобретали статус Дистрибьютора, в том числе: дополнительное соглашение к договору поставки №30 от 29.01.2009г. между ООО «ПРОДО-Коммерц» и ООО «Мяском»; дополнительное соглашение к договору поставки №32 от 29.01.2009г. между ООО «ПРОДО-Коммерц» и ИП Л.; дополнительное соглашение к договору поставки №29 от 29.01.2009г. между ООО «ПРОДО-Коммерц» и ИП К.

В соответствии с пунктом 1.1 Дополнительного соглашения покупатель в течение срока действия данного соглашения будет осуществлять действия по обеспечению распространения товара поставщика (ООО «ПРОДО Коммерц») в зоне ответственности (территории) и в порядке, предусмотренном настоящим соглашением, а поставщик обязуется предоставлять покупателю льготы, касающиеся цены товара (скидки) и оплаты.

В части 2 Дополнительного соглашения даны следующие определения:

дистрибьютор – лицо, приобретающее товар поставщика по договору поставки и осуществляющее определенные действия по обеспечению распространения товара поставщика на территории на условиях, наиболее выгодных для

поставщика (Дистрибьюторская деятельность);

территория – зона ответственности, регион в пределах которых Дистрибьютор осуществляет дистрибьюторскую деятельность и согласованную с поставщиком сбытовую политику;

клиент – юридическое лицо (предприниматель без образования юридического лица), приобретающее продукцию поставщика у дистрибьютора, на основании соответствующего договора поставки, заключенного между клиентом и дистрибьютором.

рекомендованная цена – рекомендованная поставщиком цена продажи товара от дистрибьютора клиенту (хозяйствующему субъекту по договору поставки). При этом, рекомендованная цена может быть предложена поставщиком для каждого из каналов сбыта.

В соответствии с пунктом 3.1 Дополнительного соглашения в обязанности дистрибьютора входит, в том числе, реализовывать товар на всей территории, но исключительно в ее пределах и по рекомендованным ценам, обеспечивая продажи товара и каналы сбыта, согласованные с поставщиком. При этом, закрепленная за дистрибьютором территория указывается в спецификации, рекомендованные цены также указываются в спецификации.

2). Электронная переписка представителя ООО «ПРОДО Коммерц» Боровикова Кирилла Александровича и дистрибьюторов – ИП Л. ИП К. и ООО «Мяском» по проведению собраний дистрибьюторов, на которых обсуждались вопросы выполнения плановых объемов по реализации продукции и установки новых задач по продаже товаров (в том числе ввод нового товара в ассортимент, увеличение точек продаж).

Факт того, что Боровиков работал в ООО «ПРОДО-Коммерц» обществом не отрицается.

3). План развития территории г. Перми 2009 года, в котором определены границы (районы г. Перми), закрепленные за каждым из дистрибьюторов и количество контрагентов каждого из дистрибьюторов в каждом из районов г. Перми.

Согласно указанному плану развития, за каждым из дистрибьюторов закреплена определенная территория, в соответствии с делением г. Перми по муниципальным районам:

- ИП К. – Кировский и Дзержинский районы;
- ИП Л. – Орджоникидзеvский и Мотовилихинский районы;
- ООО «Мяском» - Индустриальный и Свердловский районы.

Ленинский район г. Перми разделен между дистрибьюторами по границам улиц:

- ИП К. – от ул. Попова до ул. Пушкина в сторону ст. Перми-2;
- ИП Л. – от ул. Сибирской до ул. Пушкина в сторону Мотовилихинского района;
- ООО «Мяском» – от ул. Попова и ул. Пушкина до ул. Сибирской.

4). Письма ООО «ПРОДО Коммерции» в адрес ООО «Мяском» с требованием о передаче своих контрагентов ИП Л. и ИП К., с указанием определенного перечня контрагентов для передачи каждому, в том числе:

- передать ИП К.: ИП В., ИП Г., ИП К., ООО «Квартал», ИП К., ИП Н., ООО «Планета развлечений», ИП П., ООО «Розница», ООО «Салют-Трейд», ИП Ц., ИП Ц., ИП Я.
- передать ИП Л.: ИП Г., ООО «Диапазон», ИП М., ООО «Любимый город».

Сопоставление перечня контрагентов ООО «Мяском» до марта 2011 года и перечня контрагентов, с которыми ИП Л. и ИП К. заключали договоры поставки с марта 2011 года позволяет сделать вывод о том, что письма ООО «ПРОДО Коммерц» о передаче контрагентов фактически были частично исполнены ООО «Мяском».

По информации, представленной ИП К. всего с 01.03.2011 она заключила новые

договоры поставки с 47 контрагентами, из которых 28 до 01.03.2011 были контрагентами ООО «Мяском», в том числе: ИП В., ИП Г., ИП К., ООО «Квартал», ИП К., ИП Н., ООО «Планета развлечений», ИП П., ООО «Розница», ООО «Салют-Трейд», ИП Ц., ИП Ц., ИП Я.

Из представленных ИП Л. договоров, заключенных после 01.03.2011, 10 контрагентов ранее были контрагентами ООО «Мяском», в том числе: ИП Г., ООО «Диапазон», ИП М., ООО «Любимый город».

5). Электронная переписка между ООО «ПРОДО Коммерц» и ООО «Мяском», из которой следует что с 06.05.2011 по 12.05.2011 заявки на отгрузку продукции в адрес ООО «Мяском» не принимались. Кроме того, за неисполнение достигнутых договоренностей ООО «ПРОДО Коммерц» аннулировало скидку для ООО «Мяском».

Таким образом, при наличии действующего договора поставки и поданных заявок, поставки в адрес ООО «Мяском» были прекращены.

В соответствии с частью 3 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» физическим лицам, коммерческим организациям и некоммерческим организациям запрещается координация экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит или может привести к последствиям, указанным в части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции».

В соответствии с определением, данным в пункте 14 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции», координацией экономической деятельности признается согласование действий хозяйствующих субъектов третьим лицом, не входящим в одну группу лиц ни с одним из таких хозяйствующих субъектов, за исключением координации экономической деятельности, осуществляемой в соответствии с федеральными законами саморегулируемой организацией по установлению для своих членов условий доступа на товарный рынок или выхода из товарного рынка.

В соответствии с частью 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к:

- установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок;
- разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);
- экономически или технологически не обоснованному отказу от заключения договоров с определенными продавцами либо покупателями (заказчиками), если такой отказ прямо не предусмотрен федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» соглашение – договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме. Комиссия, заслушав пояснения сторон, изучив документы и информацию, имеющиеся в деле, пришла к следующим выводам.

I. ООО «ПРОДО Коммерц» устанавливает для дистрибьюторов требования, ограничивающие их самостоятельную деятельность при осуществлении поставок продукции третьим лицам (своим покупателям на территории г. Перми). За это дистрибьюторы получают от ООО «ПРОДО Коммерц» скидку на приобретение продукции в размере от 1% до 6%, в зависимости от выполнения объемов продаж. Если дистрибьютор не выполнил всех условий, установленных в дополнительном

соглашении, то скидка может не предоставляться, так, для ООО «Мяском» за неисполнение достигнутых договоренностей скидка была аннулирована и составила 0%.

Согласование третьим лицом действий хозяйствующих субъектов, результатом которого является заключение между дистрибьюторами соглашения или осуществление дистрибьюторами согласованных действий, которые приводят или могут привести к последствиям, указанным в части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции», в том числе:

- если такие соглашения (согласованные действия) приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок;

- если такие соглашения (согласованные действия) приводят или могут привести к разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);

- если такие соглашения (согласованные действия) приводят или могут привести к экономически или технологически не обоснованному отказу от заключения договоров с определенными продавцами либо покупателями (заказчиками), если такой отказ прямо не предусмотрен федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации.

Поставщик – ООО «ПРОДО Коммерц», заключив с дистрибьюторами (ООО «Мяском», ИП К., ИП Л.) дополнительные соглашения к договорам поставки, координирует их самостоятельную экономическую деятельность. Результатом такой координации является заключение дистрибьюторами устных соглашений, которые приводят (могут привести) к последствиям, указанным в части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции», в том числе:

- обязанность дистрибьюторов, закрепленная в пункте 3.1 Дополнительного соглашения, по реализации продукции на определенной территории, может привести к разделу товарного рынка по территориальному принципу и составу продавцов или покупателей (заказчиков).

- обязанность дистрибьюторов, закрепленная в пункте 3.1 Дополнительного соглашения, по реализации продукции по рекомендованной цене, может привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок.

Результатом действий поставщика – ООО «ПРОДО Коммерц», координирующих самостоятельную экономическую деятельность дистрибьюторов (ООО «Мяском», ИП К., ИП Л.), обязывающих одного из дистрибьюторов (ООО «Мяском») передать Клиентов двум другим дистрибьюторам (ИП К. и ИП Л.) в соответствии с прилагаемым списком, является осуществление дистрибьюторами соглашения, которое привело к последствиям, указанным в части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции», а именно: к разделу товарного рынка по составу продавцов и покупателей.

Также результатом действий поставщика – ООО «ПРОДО Коммерц», обязывающих одного из дистрибьюторов (ООО «Мяском») передать Клиентов двум другим дистрибьюторам (ИП К. и ИП Л.) в соответствии с прилагаемым списком, является осуществление заключения дистрибьюторами устных соглашений, которое может привести к последствиям, указанным в части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции», а именно: к экономически или технологически не обоснованному отказу от заключения договоров с определенными продавцами либо покупателями (заказчиками).

Пояснения ООО «Мяском», ИП Л. и ИП К. о том, что все дистрибьюторы имеют контрагентов по всем районам города Перми, не принимаются во внимание на основании следующего:

во-первых, в Кировском и Дзержинском районах преимущественно расположены покупатели ИП К., в Мотовилихинском и Орджоникидзеvском районах – покупатели ИП Л., в Свердловском – покупатели ООО «Мяском»;

во-вторых, в соответствии с частью 3 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» предусмотрено наличие возможности нарушения ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции (в т.ч. раздел рынка по территориальному принципу или составу покупателей), следовательно, не имеет значения фактическое наступления такого нарушения, достаточно закрепленной в письменном соглашении хозяйствующих субъектов такой возможности.

Кроме того, Комиссией рассмотрены, но не принимаются доводы ООО «ПРОДО Коммерц» изложенные как в возражении на акт проверки, так и дополненные в процессе рассмотрения дела, которые сводятся к тому что:

- ООО «ПРОДО Коммерц» не установлено никаких санкций для дистрибьюторов за нарушение дополнительного соглашения к договору поставки продукции;

- ООО «ПРОДО Коммерц» не координирует деятельность своих дистрибьюторов, поскольку нет процедуры согласования заключения сделок дистрибьюторов и третьих лиц со стороны ООО «ПРОДО Коммерц», а так же установления цен на реализуемую продукцию;

- ООО «ПРОДО Коммерц» не прекращало договор с ООО «Мяском» и не требовало передать контрагентов другим дистрибьюторам ИП Л. и ИП К., договор с ООО «Мяском» был приостановлен из-за возникшей задолженности, а контрагенты перешли на отгрузку к другим поставщикам.

Во-первых, координация экономической деятельности хозяйствующих субъектов не предусматривает обязательного наличия санкций за нарушение, установленных письменным соглашением условий;

во-вторых, координация экономической деятельности хозяйствующих субъектов заключается не только в процедуре согласования заключения сделок и или установления аналогичных цен на продукцию;

в-третьих, фактически договор поставки №30 от 29.01.2009 с ООО «Мяском» был прекращен, и заключен новый договор поставки №139 от 22.03.2011, при этом, как указано выше, установлено, что требование о передаче контрагентов ООО «Мяском» другим дистрибьюторам ИП Л. и ИП К. фактически было частично исполнено.

Кроме того, ООО «ПРОДО Коммерц» указывает, что его действия не привели к наступлению никаких негативных последствий и не оказали влияния на состояние конкуренции.

Указанный довод также признан несостоятельным на основании того, что в качестве нарушения антимонопольного законодательства в соответствии с частью 3 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» признается координация экономической деятельности хозяйствующих субъектов, которая, в том числе, может в дальнейшем привести к последствиям, указанным в части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции». Таким образом, наличие каких либо последствий не является квалифицирующим признаком нарушения части 3 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции».

II. Описанные выше устные соглашения дистрибьюторов (ООО «Мяском», ИП К. и ИП Л.) запрещены частью 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции».

Действия дистрибьюторов (ООО «Мяском», ИП К., ИП Л.) по разделу рынка по территориальному признаку и составу продавцов или покупателей (заказчиков)

подпадают под определение, установленное пунктом 18 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» (договоренность в устной форме).

Также действия дистрибьюторов (ООО «Мяском», ИП К., ИП Л.) по передаче Клиентов подпадают под определение, установленное пунктом 18 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» (договоренность в устной форме).

В силу статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации с момента заключения договора, он вступает в силу и становится обязательным для исполнения.

Таким образом, действия дистрибьюторов (ООО «Мяском», ИП К., ИП Л.) были обусловлены требованиями заключенных с ООО «ПРОДО Коммерц» дополнительных соглашений к договорам поставки продукции. Иного Комиссией не установлено.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 1-4 статьи 41, ч.1 ст.48 и ст.49 Федерального закона от 27.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО «ПРОДО Коммерц» нарушение части 3 статьи 11 Федерального закона от 27.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в части координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов: ООО «Мяском», ИП Л. и ИП К., так как такая координация привела (может привести) к последствиям, указанным в части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции».

2. Дело в отношении ООО «ПРОДО Коммерц» по пункту 3 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» прекратить.

3. Дело в отношении ООО «Мяском», ИП Л. и ИП К. по пункту 3 части 1 и части 3 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» прекратить.

4. Выдать ООО «ПРОДО Коммерц» предписание об устранении выявленных нарушений антимонопольного законодательства.

Решение изготовлено в полном объеме 18 ноября 2011 года. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия.

Председатель комиссии <*>

Члены комиссии <*>

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 323-11-А о прекращении нарушений
антимонопольного законодательства

18 октября 2011 года г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства в составе: <*>

на основании своего решения от 18.10.2011г. по делу № 323-11-А о нарушении ООО «ПРОДО Коммерц» (614068, г. Пермь, ул. Дзержинского, 31) части 3 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов: ООО «Мяском», ИП Л. и ИП К., так как такая координация привела (может привести) к последствиям, указанным в части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции»

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «ПРОДО Коммерц» прекратить осуществление координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов – дистрибьюторов, в том числе: ООО «Мяском», ИП Л. и ИП К., так как такая координация привела (может привести) к последствиям, указанным в части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции», а именно:

1.1 в срок до 12 декабря 2011 года исключить из дополнительных соглашений к договорам поставки с дистрибьюторами условия, координирующие их экономическую деятельность, которые могут привести к последствиям, указанным в части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции», в том числе:

- обязанность дистрибьюторов по реализации продукции на определенной территории;

- обязанность дистрибьюторов по реализации продукции по рекомендованной цене;

1.2 не проводить совместные собрания с дистрибьюторами по вопросам установления конкретных объемов продаж, закрепления территорий и (или) покупателей

1.3 не давать указаний дистрибьюторам о передаче Клиентов от одного дистрибьютора к другим.

2. ООО «ПРОДО Коммерц» об исполнении пункта 1.1 настоящего предписания сообщить в Пермское УФАС России в срок до 20 декабря 2011 года.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. В соответствии с ч. 2.1 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восемнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Председатель комиссии <*>

Члены комиссии <*>